



kat.komp.

14772

III

Mag. St. Dr.

P





14772

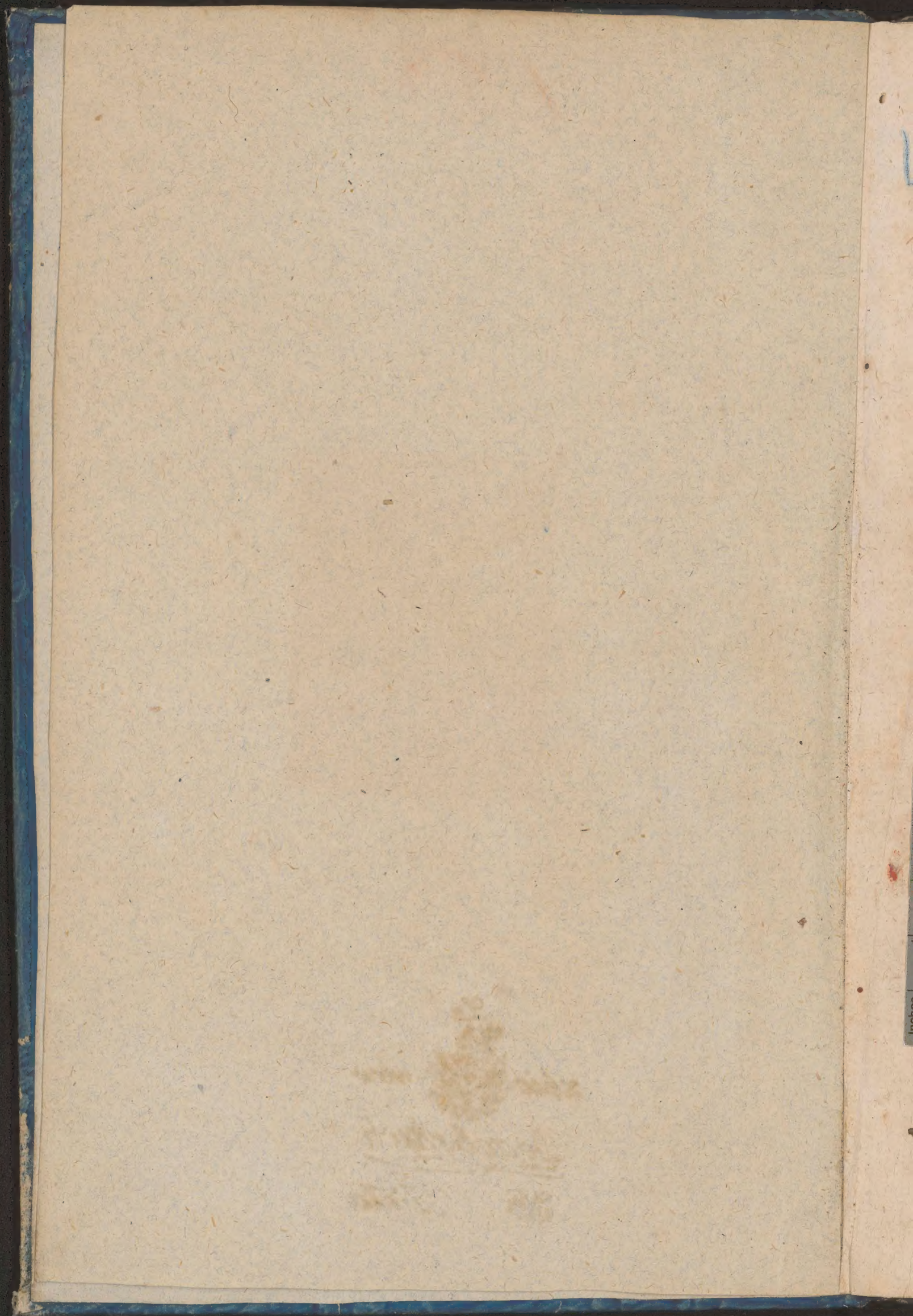


4199 Prawo

Hadriani Arc. Piotr  
autor









PRAWDA OBIASNIONA,

POZORY PRZYCMIONE, ORDINACYIA OBRONIONA,

TO IEST:

ODPOWIEDZ NA KSIĄSZKĘ:

„UWAGI W SPRAWIE ORDINACYI OSTROGSKIEY.

ORAZ

WOLNOSC OSWOBODZONA Z NIEWOLI SWAWOLNEY.

UBESPIECZONE PRAWA, I SEYMY, WYBAWIONA OJCZYZNA



KOSZTEM AUTORA DRUKOWANA.

W WROCŁAWIU  
W DRUKARNI AKADEMICKIEJ SOC. JESU  
ZA POZWOLENIEM ZWIERZCHNOŚCI MDCCCLVI.





Summa apud DEUM nobilitas est, clarum esse virtutibus. *S. Hier. Ep. 14.*

Me raris juvat auribus placere : *Martialis.*

14772. III.



# OYCZYŻNO K O C H A N A.



obie życie i wszystko co mam powinien iestem, dla tego życie i wszystko na obronę twoję, zdrowie przytym na usługi wierne Tobie oddaę. Dowodzi ta praca czasem i zdrowiem moim oszacowana; którą nadwreżone prawa Ordinacyi Ostrogskiej przez Zjazd Kolbuszowski, mądrym zaś panowaniem I. K. Mci. zaszczycone, przezorną radą Senatu wsparte, pilnym staraniem Ministrów Status (większą częścią) zalecone, czułością Woźdźów obojga Narodów utrzymywane, Woyskiem Koronnym ubezpieczone; iak słusznie przyżwoicie i potrzebnie, dowodzę przeż odpowiedź na książkę przeciwną pod napisem („uwagi w sprawie Ordinacyi Ostrogskiej”) wydaną.

Wcześnie-




Wczesniey życzyłem sobie pracę moję światu podać dla przestrogi; ale przeciwności przypadkowe dotąd opóźniły. Te ułatwiwszy iedne ciérpliwością, drugie staraniem, inne własnym kosztem, teraz opóźnioną nie co, ale zawsze potrzebną oddaie pracę. Którey skutek tym pewniejszy, ieżeli wszyscy Tobie miłość, Królowi wierność, prawu posłuszeństwo, przychylnością przyżwoitą dotrzymają. Tego równie spodziéwać się i życzyć należy: aby miłość twoia we wszystkich pomnożona, i zarliwoscią zapalona obiasniéła sławę twoię staropolską cnotą, w rządach mądrą, w sądach sprawiedliwą, w urzędach pilną, w boju dzielną, w zwycięstwach waleczną, w przeciwnościach mężną, w szczęściu pokorną, Nay. Panu wierną, Tobie przychylną.

Przyimiéy proszę wykonane dzieło za dowód przychylnosci Synowskiej, ta przynaymniey niechay mię zaléci dobrą wolą, ieżeli potrzebniejszego zalécenia sprawić mié wystarczy: bo chcieć każdy łatwo potrafi, wykonać nie każdy może.

DO CZYTA-



## DO CZYTAJĄCEGO.

siążka (pod napisem „Uwagi w sprawie Ordynacyi Ostrogskiej”) wydana w 1754. roku lubo „rozdzielone zdania do iednomyslnosci prowadzić, żdaie się; przecież barzicy w labirynth zamieszania wprowadza. Sądziłem zatym za rzecz potrzebą przeciwko tey że książkę odpisać; żeby zamilczenie nie dowodziło zezwolenia, lub wzgardy dość rozumnie napisaney książki. Chwalił bym sprawiedliwie dowcip ukrytego (rozumiem przez pokorę) Autora, gdy by sposobił staranie swoje, raczey dla utrzymania prawdy, niżeli dla wkorzenienia błędów; które żeby wiary nie pozyskały przestrzegam tą pracą moją, dosyć przykrą: względem trudności rzeczy opisaney, przykrzeyszą: względem uszczerbku czasu, i zdrowia, nayprzykrzeyszą: względem odkrycia prawdy pozorami przycmioney. Bo prawda BOGU przyjemna, i własna; ludziom przykra, i wielu nie znaioma. Prawda podziw, i szlachetna matka, złą i wyrodną rodzi córkę nie nawiść. Tey ia nayspewniejszy iessem niżeli sprawiedliwej nagrody, i wdzięczności; ile gdy pospolicie nie bierze zasłużony tylko szczęśliwy. Zysk mój nie omylny, zasługa przed BOGIEM: szafunkiem czasu i przymiotów pozwolonych, i powierzonych; więcey nad to zyskam? lub stracę? czas uwiadomi, i przestrzeże: abo prawda ukrzywdzona? abo pochlębstwo szczęśliwe. Przecież pochlębnym szczęścia winszuie, ale nie zażdroścę; prawdę kocham, i tą zalecić się usiłuję. Tak przykrą zatym pracę ośłodziła mi Oyczyzny miłość, i własny obowiązek, oraz prawdy nie porównany szacunek; którą przyjętą i wykonaną poddaie mądrym i uczonym do poprawy, nie uczonym abo w własnym mniemaniu rozumnym pierwey do czytania pilnego, przeyrzenia roztropnego, porym do rozsądku, i przygany, niechętnym zaś stawiam za cel zawziętości. Na której ugłaskanie, przyłączam potrzebną przestrożę: wspaniałe serce prawdę kocha, pochlębstwem gardzi, przy-



\* \* \*

przywiązanie oddala, sprawiedliwość utrzymuje. Prawda z przywiązaniem walczy, prawda, i sprawiedliwości broni. Prawda zdrowych zachowuje, i zbawia, słabych uraża, ale nie zaraża; I piołun gorzki w smaku, ale słodki w skutku.

Razem z pracą moją złączyłem książkę przeciwną przez punkta porządkiem karsy następującej rozebraną; która iako na trzy części podzielona, tak równy wymiar czyni pracy mojej. Część każda co w sobie zawiera i dowodzi? opisać z początku każdej części. Czytaj uważnie, co dobrego osądzisz utrzymuj statecznie, co złego popraw potrzebnie. Bądź zdrow i łaskaw.

Znaydą się nie wąpie omyłki druku, te pilny i rozsądny poprawi łatwo.





## SOMMAIRE DU LIVRE.

**J**E donne icy un court abrégé du livre que je presente au public; on y trouvera les propositions les plus essentielles. J'en ay usé ainsi en faveur de ceux que le zèle pour le bien de la Patrie porteroit à vouloir s'éclaircir d'une verité, que l'on tâche d'obscurcir par de vains prétextes, & qui cependant n'auroient pas le loisir, où ne voudroient pas se donner la peine de lire l'ouvrage entier; ou plutôt en faveur de ceux qui ne sont pas en état d'entendre la langue polonoise.

L'Administration des biens orphelins, c'est à dire laïssés sans possesseurs légitimes, ne donne aucune atteinte au droit commun terrestre de l'ordination, c'est à dire au droit commun touchant les biens nobles: elle l'assure au contraire, & le rend plus incontestable. Le Roy en l'établissant l'a fait conformément au droit commun, & a nécessairement eü en vüe l'ordination faite en faveur de ces biens que nous appellons orphelins. Mille raisons solides prouvent cette verité, & plusieurs exemples la confirment, & la rendent incontestable. Paragraphe. CLXXIII. CLXXIV. Page. 58. CLXXV. 59. CLXXVIII. CLXXIX. 60. CLXXX. CLXXXI. CLXXXII. 62.

La Difference qui se trouve entre les biens nobles, que nous appellons terrestres, dont les uns sont du droit commun, les autres, dont il est question dans l'ordination d'Ostrog, sont du droit particulier d'une maison, fait voir evidemment la necessité de l'administration telle que le Roy l'a sagement établie, sans prejudicier aux loix publiques. CLXXIV. CLXXV. page 58.

L'Approbation de l'ordination d'Ostrog n'est ny convenable, ny nécessaire, soit qu'on la regarde par rapport à l'autorité du droit commun, & à la soumission due aux états, laquelle est toujours la même à l'égard de chaque diette; soit qu'on ait égard à la liberté de la noblesse, à la sagesse du fondateur, à la confiance qu'il a meritée de la part de la Patrie. LXXXIII. LXXXIV. page. 24. XC. XCI. XCII. 26. 27. XCVI. XCVII. XCVIII. 28. CI. 29. CXLVI. 49. CCXXI.

L'Approbation nécessairement requise, lors qu'il s'agit de traités, ou de commissions qui concernent l'état entier, prouve qu'il n'est point nécessaire, ny même convenable que cette ordination, où il ne s'agit que du droit particulier d'une maison, soit approuvée. On en a encore une preuve dans l'approbation des loix de Prusse. LXXX. page 22. XCIII. 27.

L'Approbation des autres ordinations prouve la même verité, & elle se trouve aussi insinuée dans le statut de 1543. LXXXII. page 23.

Dans les loix publiques on trouve une espèce de ces ordinations communes; elles ont les unes & les autres le même commencement, c'est à dire que ces partages particuliers, & les ordinations communes ont été établis en même tems par le droit public, sçavoir l'an 1368, XIII. page 4. XXXVI. 9.



❧      ❧      ❧

L'Ordination n'est point sujette aux explications des loix etrangeres touchant les majorats, & les successions de droit commun: parceque celui qu'elle regarde est heritier par droit d'adoption lequel est commun à toutes les nations, & particulièrement aux Polonois. LXVIII. pag. 18. XXII. XXIII. page 6. XXXIV. 9. LIV. 14. CXXXV. CXXXVII. 40. CXCIV. CXCVI. CXCVII. 66. I. II. 2. CXXX. 39. CLX. 53. CXCH. CXCHII. 65. CXCVIII. 67. CCXXVI. 75. LXIII. 17. X. 3.

Quoique cette ordination soit contraire au droit etranger touchant les majorats, elle n'en a pas moins de force; puisque qu'elle n'est point contraire au droit commun, beaucoup moins encore au droit divin, où à la parole de Dieu. L'exemple des autres ordinations prouve cette verité incontestable CXXXII. CXXXIII. CXXXIV. CXXXV. CXXXVI. 39. CXXXVIII. CXXXIX. CXL. 41.

Le seul droit d'ainesse n'est point un titre suffisant pour meriter ces sortes d'ordinations: mais ce qui en rend digne, ce sont les vertus, & les bonnes qualités du cœur & de l'esprit, & spécialement l'obeissance & la soumission au droit commun, & au droit particulier de sa maison. Ces ordinations sont tres avantageuses aux autres freres I. II. V. 2. XLIV. 11. XLVI. 12. VI. VII. IX. 3. XVI. 4. XVIII. 5. XXIX. 8.

Quelle est la difference entre l'ordination du droit polonois, & les loix du majorat selon le droit etranger I. II. 2. XIV. 4. XLI. 11. XLVI. 12. LXXIII. 20. CXLVI. 49. CXCIV. 65. LI. 13. LVIII. 15.

Vous en trouverez d'autres preuves sous le titre, *L'Ordination n'est point sujette aux explications &c.* L'ordination est confirmée par le recès même, ou le renvoy que l'on en a fait à une autre diette; en quoy consiste son jugement, & pourquoy ce même recès a-t-il été retardé jusqu'à present. CXX. 36. CXLIV. 48. CCXXII. 74.

Ces paroles, *succedentium quocunque gradu*, qui se trouvent dans le droit de l'ordination d'Ostrog, marquent le degré de consanguinité legale selon la loy de l'adoption LVIII. 15.

Quoique la loy ait permis au prince fundateur ou premier chef de sa maison, d'adopter à l'exclusion des heritiers en ligne feminine, quelque heritier mâle pour entrer en possession des terres sujettes à l'ordination: cette loy n'est point cependant opposée au droit naturel; puis qu'elle laisse aux autres heritiers des biens plus considerables, que ceux dont ils sont exclus par cette ordination. LXII. LXIV. LXV. LXVI. LXVII. LXIX. 17. 19.

Le Prince Sanguszko n'est ny heritier selon l'ordination d'Ostrog, ni l'ordinat legitime: ce n'est qu'un usurpateur heureux CLXIV. CLXV. 34.

Quoique le prince qui a fait l'ordination pour sa maison, ait réglé, que l'on choisiroit l'Ordinat à la pluralité des voix: il ne blesse par là en aucune façon la liberté publique. Ce n'est que l'abus que l'on fait de la liberté, qui l'aneantit, opprime les citoyens, & impose à la patrie un joug intolérable CXLI. CXLII. 42.

Quel est le moyen que prescrivent les loix pour delivrer la patrie de l'esclavage où l'a reduit l'abus de la liberté, & de faire en sorte que la diette ait une heureuse issue CXLII. 43.



❧      ❧      ❧

## Dowody zebrane porządkiem obiecadła dla łatwiejszego wyszukania rzeczy zawierających się w tej książce, i odkrycia ukrytej prawdy.

*Pierwsza liczba Arabska (a) lub powszechna znaczy kartę, druga Rzymska znaczy Paragrafy.*

**A**ministracja nad osierociałą Ordynacją nie uraża bynajmniej prawa ziemskiego dóbr Ostrogskich, (ile w szczególności Ordynacji prawem ubezpieczonych, i tym samym różniących się od innych dóbr ziemskich prawa powszechnego;) i owożem wydana przyzwolicie względem prawa Ordynacji, potrzebnie względem utrzymania osierociałej teyże Ordynacji dowody obiasniają, przykłady świadczą. 58. CLXXIII. CLXXIV. 59. CLXXV. 60. CLXXVIII. CLXXIX. 61. CLXXX. CLXXXI. 62. CLXXXII.

Alexander Załławski Ordynat przyzwolity, Alexander Lubomirski przywłaszczający bez potomni przecież nie znosił Ordynacji: bo posłuszni prawu. 73. CCXVIII.

Approbata Ordynacji (względem powagi prawa, i wiary stanów Oyczyzny każdego seymu równey i jednej, oraz względem wolności szlacheckiej, i doskonałości rozumnego Fundatora, i wiary zaśluzonej tegoż) ani przyzwolita, ani potrzebna, pozwolenie konieczne potrzebne 24. LXXXIII. LXXXIV. 26. XC. XCI. 27. XCII. 28. XCVI. XCVII. XCVIII. 29. CI. 49. CXLVI. 74. CCXXI.

Approbata traktatów i kommissij tyczących się całej Oyczyzny własnie potrzebna dowodzi: że approbata Ordynacji, (to jest: prawa domu własnego Fundatora,) cale nie potrzebna; równie zeznać approbata korektury Pruskiej. 22. LXXX. 27. XCIII.

Approbata innych Ordynacji dowodzi: że dla Ostrogskiej Ordynacji approbata ani przyzwolita, ani potrzebna; równie statut 1543. zeznać. 23. LXXXII. 26. LXXXIX. XCI. 27. XCV.

Approbata Ordynacji niemających dostatecznego pozwolenia przyzwolita seymom przez prawo wyrazne, i dla uczynionej Ordynacji własnym domysłem konieczne potrzebna; ale approbata Ordynacji pozwolenie dostateczne mających, sprzeciwieniem się nie posłusznych Ordynatów nie zachowanych, lub naruszonych sądom seymowym albo innym przyzwolita, i dla utrzymania Ordynacji własnie potrzebna. 32. §. CIX. CX. CXI. CXII. 35. CXV.

Approbata Ordynacji Ostrogskiej już nie potrzebna, starać się o też nie należy 48. CXLIV.

Æqualitas activitatis głosu: obacz X. Fundator przydaie.

Arbitria pro legibus 51. CLIV.

**B**iałe pęci wydziedziczenie: obacz X. Fundatorowi.

Błędy przywiązania przekonane prawdą. 21. LXXV.

**C**órki w Ordynacji nigdy nie dziedziczą, oprócz Myszkowskiej 2. III. 12. XLVII. 65. CXCII.

Cum facultate immutandi &c. sęiąga się równie do essentialney kondicij, do akcidentalnych okoliczności 20. LXXII.

**D**efekta znosić karę, prawa utrzymać należy 71. CCXI.

Dekretów seymowych tyczących się Ordynacji Ostrogskiej moc, i powaga nie wzruszona wiara nie podeyrzana dowodzi kondikt zjazdowi Kolbuszowskiemu; też Dekreta juri vetandi nie ubliżają 30. CIV. 31. CVII. CVIII. 34. CXIV. 35. CXVII.

Dobra do działu, obacz X. Fundatorowi.

Dóbr szlacheckich wolności danina żołnierzy nie uraża, Ordynacją ubezpiecza, która w królewstwie zamieniona być nie może; bo dóbr ziemskich całość prawem obwarowana. 49. CXLVI. CXLVII. 59. CLXXVI.

Dobra Ordynacji Ostrogskiej różnią się od dóbr innych ziemskich powszechnego prawa dziewięcią okolicznościami w prawie i Ordynacji opisanemi; a zatem nie są liquidi juris communis terrestres; i dla tego w osierociałym stanie Administracyi podlegają, przyzwolicie, i potrzebnie względem nadanego prawa stanom Ovczyzny pozwolonym obieraniem Ordynata większą liczbą głosów 58. CLXXIV. CLXXV. 57. CLXXII. CLXXIII. 40. CXXXV. 62. CLXXXIV. CLXXXV. 72. CCXV. 76. CCXXVII.

Dobrami cudzemi rozporządzać prawo przywłaszczone nie daje zupełney wolności: bo dziedzictwo przywłaszczone i za aręde nie warto 73. CCXVII. 54. CLXIII.

Dożywocie, dziedzictwo, kommissija nie pewna, Ordynacja nayspewniejszy 38. CXXVIII. 52. CLIX. 64. CLXXXVIII.

Dziedzica lub Ordynata przyzwolitego w fortecy własney prawo ubezpiecza, Rpta broni 67. CCI.

Dzierżawców bezpieczeństwo nayspewniejszy, całość prawa Ordynacy 52. CLVII.



\* \* \*

**E**xekucij statutu Kolbuszowskiego: Szlachta Polska nie podlega 62. CLXXXIII.  
Exheredatio: obacz X. Fundatorowi.

**F**orteca Dubieńska równie z Ordinacją prawu Rptey podlega; a zaty m też Fortecę przyzwoicie i potrzebnie Hetman Wielki Koronny woyskiem ubezpieczył; w którey garnizon Rptey pod czas wojny (bez pozwolenia mniemanego dziedzica) był w prowadzony: bo fortece Ordinackie są Rptey, bez ubliżenia prawu przyzwoitego dziedzica lub Ordinata. 67. CXCIX. CC. CCI. CCII. 69. CCV. CCVI.

**I**ani Sobieski na ów czas Marzałek, i Hetman W. Kor. nie był opiekunem rządzącym osobą Zaslawskiego Ordinata małoletniego, i Ordinacją; tegoż Jana Sobieskiego potym Króla, kommissija pokoiowa żądne y wagi nie ma. 34. CXIV. 35. CXVIII.

Instigatora Koron. manifest dobry, Ordinacya lepsza, zła kommissija 60. CLXXVII.

Ius vetandi przy prawie kazdemu szlachcicowi wolne, ale przeciwko prawu libertas vetandi przywłaszczona podeyrzanym uporem, iawn y bunt przeciwko Rptey, wśzytkich niewola fromotna, Oyczyzny zguba 43. CXLII.

**K**olbuszowski ziazd Ordinacją widzi, w majorata wierzy, rada iego późna; żdanie tegoż ziazdu nie może być prawem wyciągającym approbaty Ordinacyi, które mieysce leymowania przyzwoite odmienia. Dzieła tegoż ziazdu cnota lub występki sądzić, i karać należy 13. LIII. 18. LXVI. 28. XCIX. 48. CXLV. 63. CLXXXVI. 74. CCXX. CCXXI.

**L**iczba większa głosów postanowiona przez X. Fundatora w obraniu Ordinata wynalazkiem praw Oyczyfnych, ani prawu, ani wolności uwłóczy, i owśzem dla pokromienia złego zażywania wolności, dla ubezpieczenia prawdziwey wolności i wybawienia Oyczyzny potrzebnieysza 42. CXLI. CXLII.

I. W. Lubomirskich i X. Inci Sanguszka dzierzawcy fami ani dziedzicami, ani Ordinatami przyznać nie mogli 56. CLXVII.

Ludzi obowiazek prawo zachować 57. CLXX.

**M**ajorat: obacz: Ordinacya wykładom.

Majorat w Polsce mieylca nie ma, maskę iego na Ordinacją włożoną żdzięra odkryta prawda. 5. XIX. 11. XLI.

Masculi successores nie są oddaleni od Ordinacyi 16. LXI.

Młodszym Ordinacye iak pozytywne? obacz Ordinacją nie los starzeństwa &c.

Myśzkowskich Ordinacyi prawo zawiera w sobie obowiazek dać ludzi 150. do boju, taż Ordinacya drugim prawem nie jest potwierdzona 6. XXIII. 27. XCII.

Myśzkowska Ordinacya nie zgadza się z drugimi Ordinacyami, obacz Rpta nie podała &c.

**N**astępców przybrać: obacz succedentium.

Następcami descendentes: obacz X. Fundator.

Natura Ordinackiego prawa z powszechney sukcesij prawa poznana być nie może 2. I. II.

**O**bowinionych przestępstwo oskarża, Ordinacją broni, którą tracić dla cudzey winy nie należy 37. CXXIII. CXXIV. CXXIV. 38. CXXVII.

Ordinacyi powszechnych wizerunek opisany w prawie, tych i działów równy początek 4. XIII. 9. XXXVI.

Ordinacya wykładom, i wywodom obcego majoratu, oraz spadkom powszechnym nie podlega; a zaty m następcom należy się stopniem przysposobienia przybrany m 6. XXII. XXIII. 9. XXXIV. 14. LIV. 40. CXXXV. CXXXVII. 66. CXCIV. CXCVI. CXCVII. 2. I. II. 39. CXXX. 53. CLX. 65. CXCII. CXCIII. 67. CXCVIII. 75. CCXXVI. 17. LXIII. 3. X. 14. LIV. 11. XLIV.

Ordinacją nie los starzeństwa, ale cnota (mianowicie posłuszeństwo prawu, i przymiotów wybór) zasługuie i zatrzymuje, też Ordinacye młodszym wiele świadczą, imienia własnego skarbem są, równości prawu, ani rodzeństwa, ani domów innych nie ubliżają. 2. I. II. V. 12. XLVI. 3. VI. VII. IX. 4. XVI. 5. XVIII. 8. XXIX.

Ordinacyi Ostrogskiej prawem i przykładem zaszczyconey nie nie szkodzi lubo w czym prawu obcego majoratu przeciwna; ale prawu Koronnemu, dopieroż wyrokowi Boskiemu bynajmniej nie jest przeciwna 39. CXXXII. CXXXIII. CXXXIV. CXXXV. CXXXVI. 41. CXXXVIII. CXXXIX. CXL.

Ordinacya X. X. Radziwillów nie jest zwyczajem cudzoziemskim 9. XXXVII. 12. XLVII.

Ordinacya różni się od majoratu, obacz różność między Ordinacją &c.

Ordinacya to jest: rozporządzenie według prawa, którey nie rozdzielnosc, i trwałość ubezpieczona wiec





wiecznym prawem, i Dekretami Seymowemi, oraz innemi dowodami; to wszystko pod wątpliwość żadną, tym bardziey ziazdu Kolbuszowskiego nie podpada. 40. CXXXIII. 14. LVII. 21. LXXIV. 65. CXCII. 6. XXV. 12. XLVII. XLVIII. 19. LXX. LXXI. 28. XCVII. 30. CIII. 62. CLXXXIII. 65. CXCII. 36. CXXI. 70. CCIX.

Ordinacyi czynienia sposób nie równie opisany w prawie, teyże dołyc jest na samym pozwoleniu własnie potrzebnym, approbata nie potrzebna. 12. XLVII. 22. LXXIX. 24. LXXXIII. LXXXIV. 26. LXXXIX. XC.

Ordinacyia recesssem seymowym ochroniona 36. CXX.

Ordinatów ustawy á raczey Fundatorów przypadkom przeyrzanym przezornym rozładkiem zabiegają, ani Ordinat dziedzic, tego rządu opisane 5. XX. XVIII. 2. IV.

Ordinacyia ofobliwy pożytek ex publico względem ubespieczoney fortuny Ordinacyią pozwoloną: dla tego przyzwocie żołnierzy dawać powinna, ta zaś danina żołnierzy bynajmniey wolności dóbr Szlacheckich nie uraża, Ordinacyią ubespieczą 5. XXI. XXII. XXIII. XXIV. XXVI. XXVII. 29. C. CII. 48. CXLV. CXLVI. CXLVII. CLVIII. 51. CLI. 52. CLVI. CLVIII.

Ordinata obieranie wolności nie uraża: obacz pod Liczba więkfsza głosów.

Ordinacyia stanom Oyczyzny należy bez naruszenia prawa ziemskiego: obacz dobra Ordinacyi.

**P**ossessyje rozdawać prawem Ordinacyi punkt ósmy pozwala. 38. CXXXVI.

Potomstwu męskiey płci dla czego Ordinacyia należy; oraz te słowa „tak potomstwa iego masculini „sexus synów, nie synowców znaczy. 8. XXXII. 16. LIX.

Pozwolenie dostateczne poprzedzające, approbaty następującey nie potrzebuie: bo, ta zawiera się w pozwoleniu 24. LXXXIII. 26. LXXXIX. XC.

Prawo nie opisało równego sposobu do czynienia Ordinacyi. 12. XLVII.

Prawo, Dekreta Seymowe, i Ordinacyia jedno jest, te są wieczne: dla powagi stanów Oyczyzny. 31. CVI. 57. CLXIX.

Prawo przodkowi służące oraz potomności iego służy; równie zatym obowiązki przodka potomność pełnić powinna. 51. CXLIX. CL.

Prawa nowego dopieroz domowey transakcyi lub rosprawy nie trzeba. 52. CLVIII.

Prawo przywłaszczone nie daie zupełney wolności rozporządzać Ordinacyią 73. CCXVII.

Przyposobienia prawo powszechnie, á mianowicie Polskie. 18. LXVIII.

**R**ecesssem ochroniona Ordinacyia, tego ułatwienie na czym zawisło? i dla czego opóźnione. 36. CXX. 48. CXLIV. 74. CCXXII.

Różnosc zachodząca między dobrami ziemskimi prawa powszechnych spadków, á między dobrami ziemskimi Ordinacyi prawem ubespieczonych, dowodzi: że Administracyia przyzwocie i potrzebnie wydana. 58. CLXXIV. CLXXV.

Różność między Ordinacyią prawa Polskiego, i majoratem obcego prawa, K. 2. I. II. 4. XIV. II. XLI. 12. XLVI. 20. LXXIII. 49. CXLVI. 65. CXCIV. 13. LI. 15. LVIII. więcey dowodów masz pod §. Ordinacyia wykładom, i wywodom obcego majoratu nie podlega.

Rpta nie podała równego sposobu prawem opisanym do czynienia Ordinacyi 12. XLVII.

Rptey naywyższa władza nad Ordinatami, tychże przychylnosc ku Oycyzynie. 7. XXVIII.

Rpta forum w Kolbuszowy nie ma, i zdania swego łączyc z ziazdem Kolbuszowskim nie może. 34. CXIII. 73. CCXIX.

**S**eymów, i sądów seymowych równa powaga, i władza, jedna natura, i forma 32. CIX. CX. CXI. „Succedentium quocunque gradu stopien przyposobienia znaczy cognatione legali 15. LVIII.

**X.** Fundatorowi prawo pozwoliło wydziedziczenia białey płci stopniem przyposobienia następców, przecież tym prawa natury nie ukrzywdził. 17. LXII. LXIV. LXV. LXVII. LXIX.

X. Fundator masculos nie oddalił, i pozwolenie wiernym posłuszeństwem zachował, 13. LII. 15. LVIII. 16. LX.

X. Fundator nie przydał stanu czwartego do trzech stanów Oyczyzny, lubo duchownych wezwał na seymiki do obrania Ordinata Ostrogskiego 42. CXL.

X. Fundator przydaie raczey activitatem głosu nadaną Ordinacyią, i wynalazkiem prawa Koron. ostrzegł więkfszą liczbę głosów. 42. CXLI. CXLII.

X. Fundator nie mógł czynić majoratu, 21. LXXVII.

X. Imci Sanguszkowi czytać należało punkta Ordinacyi na zieżdzie Kolbuszowskim; który lubo zmazał załszyt Ordinata w Kolbuszowy, ale Ordinacyi nie zmaże, tenże i donatariusze nie pewni Sukcessorowie Ordinacyi 37. CXXV. 53. CLXI. 72. CCXIV.



X. Paweł Sanguszko nie był dożywotny Pan Ordynacyi, i X. Janusz Sanguszko syn ani dziedzic teyże sprawiedliwy, ani Ordinat przyzwoity, ale łzczęśliwy Pan w przywłaszczeniu 54. CLXIV. CLXV.

X. Im Sanguszko dla usiłowanego zniesienia Ordynacyi w grzechu przekonany Ordynacyą, i prawem 69. CCVIII. CCIX.

X. Katarzyna z Sobieskich Radziwiłłowa nie trzymała Ordynacyi pod dożywociem 52. CLIX.

**Z**apisom urzędowym pozwolenie i approbata nie potrzebna; Ordynacyiom zas pozwolenie potrzebne, approbata nie potrzebna 24. LXXXIV.

Zamoyski Fundator samemu Królowi Ordinata postanowić pozwolił 43. CXLII. 57. CLXXII.

Zołnierzy 600. w Kolbuszowy zniesionych Radomskie forum nie ożywi 51. CLII.

Zołnierzy 600. Rpta nie upominała się względem spustoszoney przez wojnę Ordynacyi 65. CXCI.

Zołnierzy 600. nie jest aukcionowanie prywatne 71. CCXII.





## CZĘŚC PIERWSZA.



owodzi, że Ordynacie Polskie wynalazkiem praw Oyczystych uczynione wywodom i wykładom obcego prawa majoratów, ani spadkom powszechnym nie podlegają; które nie tak los starzeństwa, iako barzicy cnota posłuszeństwa prawu, i przymiotów wybór zasługuię i zatrzymuie. A względem ubezpieczoney prawem wiecznym trwałey fortuny, daninę żołnierzy sprawiedliwie Oyczyźnie dawać powinny, która bynajmniej ani wolności dóbr Ziemskich nie uciemięża, tym barzicy Ordynacie ubezpiecza. Te zaś Ordynacie równości prawa rodzonych, ani domów innych nie ubliżają, a nawet potrzebniejszy dla Oyczyzny, niżeli dział.

Ponieważ zaś Autor książki przeciwney (utaiwszy własne imię) przydał Ordynacy nazwanie majorata obcego, ani przyzwoite, ani potrzebne dla teyże; a zatym wracam mu pożyczone imię, potrzebnie znacząc zarzuty przeciwnie napisem majorata; moje zaś odpowiedzi czytay pod napisem Ordynacy, oraz §. i liczba przyłączona: dla łatwiejszego wyszukania dowodów zebranych porządkiem obiecadła.

Zeby tedy z labirinthu pozorów łatwiey wyprowadzić zabłąkaną prawdę, krokiem postępuję za Autorem śladami iego dochodząc ukrytey prawdy iawnym błędem. Zaczynam naprzód od karty pierwszej.

Majorat. Karta I. wiersz. I. „Część pierwsza. O prawie Ordynackim w powszechnosci. „Co to jest: prawo Ordynacy w powszechnosci, co za natura, fundament istotny, i kon- „dycje iego? Odpowiedz. Natura Ordynackiego prawa w powszechnosci, naydoskonaley „poznana być może przy źródle swoim, z którego wypływa, to jest: z powszechne- „go naturalney sukcesyi prawa, które powszechne sukcesyi prawo, funduje się w sukcesy- „rach nie tylko na bliskości, ale i równości krwi z Antecessorów wziętey: ta abowiem równie „w iednego iak drugiego wpływająca krew Przodków, równe z sobą do sukcesyi potomkom „przynosi prawo. Prawo zaś Ordynacy nie dopuszcza za równością krwi równości sukcesyi. „ale przez wzgląd i respekt starzeństwa, całą sukcesyją zatrzymuie przy starszych, w yznaczając „oraz po zesfley iedney linii drugą, po drugiej trzecią, i tak daley, która po ktorey według „bli



„bliskosci krwi następować powinna; a zatym prawo Ordinacyi iak od kilku wieków zażywane w Europie: Jest prawo natury rozporządzone albo ordinowane w wyznaczonych pokoleniach do Sukcesyi z faworem dla starszych osób stanowiące.

natura Ordina-  
ckiego pra-  
wa, inna, od  
powszechnego  
prawa.

Ordinacya §. I. Tak ciekawemu pytaniu „Co to jest prawo Ordinaćkie? nie jest przyzwolita odpowiedz. „Jest prawo - rozporządzone albo ordinowane &c. Bo że chleb jest chlebem, rzecz iawna; co przecie jest chleb? iasnieyszego opisanja potrzeba. Równie też &c. A zatym na pytanie pierwsze „co jest prawo Ordinacyi? Odpowiadam potrzebnie: jest skutek pozwolenia seymowego wykonany przez Fundatora, rozporządzeniem dóbr, i następców mimo powszechnę prawo. I dla tego osobliwe prawo Ordinacyi z powszechnych spadków prawa poznane być nie może, istota, własność, przymioty, i przypadki dowodzą: bo Ordinacyi osobliwe prawo szczegulnie jednemu następcy służy; a zatym działom, i posagom, tym barzicy długom i utracie nie podlega. Powszechnych zaś spadków prawo funduje się w potomkach bliskoscią i równoscią krwi z Przodków wzięty; przeto dobra Przodków działom, i posagom, długom, i utracie podlegają. Więc natura Ordinaćkiego prawa z powszechnych spadków prawa poznana być nie może.

Ani nawet Ordinacyi prawó favore starszych osób stanowiące, konstytucya dowodzi „kto „i iako miał by mu sukcedować (a) bez dołożonego starszeństwa. Więc obranie następcy do Ordinacyi od zdania fundatora zawisło. I tak Jan Zamoycki, po uczynioney pierwszej Ordinacyi w 1589. roku dla Tomasza syna, znowu czyni drugą Turobinską w 1601. (b) dla spodziewanego syna. Oprócz tego Ordinacyą nie los starszeństwa, ale enota posłuszeństwa prawu zatrzymuje, i daie, niżej dowodzę.

Maj. K. 2. w. 5. „Ze zaś u nas prawney decyzji o tym nie ma, i tylko na formę zagranicznych Majoratów formowane stopnie sukcesyi, dla tego prawo każdego Ordinata w Polsce funduje się na opisanju porządku w Familiy, kto i iak ma po kim następować; ktore „opisanie czyni Ordinatów dziedzicami wyznaczoney fortuny.

Różność między Ordina-  
cyą, i Majoratem.

Ord. §. II. Prawo każdego Ordinata w Polsce funduje się raczej na pozwoleniu seymowym; bo bez tego nie mogła by być czyniona Ordinacya. Funduje się w prawdzie na opisanju porządku familiy, przecież nie na formę zagranicznych Majoratów; bo te same starszych dziedzicami czynią. Ordinat zaś doczesny „Dominus usufructuarius (c) to jest: gdy Ordinat nie rządzi się według opisu fundatora, gdy długi zaciąga &c. prawo i dobra traci; ktore zupełnym prawem „is qui eum arguerit; sententiamque contra eum obtinuerit (d) odbiera. Majorat zaś zawsze dziedzic, i lubo który źle rządzi się, przecież prawa, i dóbr nie traci; ale opiekuni od zwierchnosci przyzwolitey przydani zawiadują dobrami. Majorat znowu dobrze się rządzący może rozprzestrzenić Majorat nabyciem dóbr. Ordinat zaś naleypley się rządzący nie może rozprzestrzenić i przyczynić nabyciem dóbr Ordinacyi: oprócz fundatora. Więc i prawa zdanie mamy o Ordinacyach, i opisanju porządku familiy następującej nie jest zupełnie na formę zagranicznych Majoratów, i Ordinaćki nie są dziedzice.

Major. K. 2. w. 10. „Zkąd w prawie natury synowie i Córki dziedziczą; w prawie Ordinacyi poki tylko w wyznaczonych liniach męzczyzn stawać będzie, Córki oddalone.

Córki nie  
dziedziczą.

Ordin. §. III. Ani w prawie natury Córki z Synami dziedziczą dowodzi konstytucya 1588. fol. 461. tit. „Na dobrach posażnych „nie mogą się w prawo dziedziczne wieczne prescriptione-- „obracac, ale zawdy są na skupie. Dopieroż w Ordinacyi nigdy nie dziedziczą: „oprócz Myszkowskiej wzorem powszechnego prawa spadków pozwoloney i uczynioney. „Kto i iako będzie miał w ich dobrach sukcedować. (e)

Majorat. K. 2. w. 13. „Syn zaś starszy tylko dziedziczy, a młodzi bracia iego jeżeli in- „szej fortuny oprócz ordinowaney nie zaстанą od samey starszego dyskrety dependować, „abo tey do proporcji potrzeb nie znalazłszy, szukać fortuny po świecie muszą.

Ordinat nie  
jest dziedzic.

Ordin. §. IV. Ordinat więc ma nad innych braci (jeżeli do działu odłączoney fortuny nie mają) być to może; przecież Ordinat obowiązany świadczyć braci miłością, i boiaźnią utracenia prawa Ordinacyi dowodzę niżej, a zatym nie dziedziczy.

Majorat. K. 2. w. 17. „Zgoła w krótkich słowach definiując prawo majoratus względem „młodszych, jest ubogacenie opisaney liny starszych, z krzywdy młodszych braci.

Ordinacya.  
skarbu imienia.

Ordin. §. V. A zaś prawo Ordinacyi: jest skarb powszechny, i pewny imienia fundatora; w zawiadowaniu iednego do czasu, pod strażą wszystkich zawsze zostający; dowodzi §. 2. 4.

Maj. K. 2. w. 20. „Obj. Wszakże we wszystkich Ordinacyiach dla młodszych zostawione pensje, i dobra ktore pod Ordinacyą nie podpadają: iako to w Ordinacyi Ostrogskiej tak znaczne „klucze Tarnowski, Opatowski i inne. Odpowiedz: Ta reflexja nie znosi krzywdy, którą młodszy braci czynią Ordinacyie, ale tylko wielkość iey umniejszyć usiłuje. Ordina-

(a) 1609. fol. 895. tit. Ordinacya. (b) w Additamentie 4. „Si verò interim filius alius sibi adnatus „fuerit, tum hæc eadem bona omnia eidem cedant. (c) 1589. fol. 2. Ordinatio: Zamoyck. Art. statuit „deinde, sancit &c. (d) Na Kar. 17. Ordin. Zamoy. Art. Convictus. (e) 1601. fol. 748. tit. Ordinacya.



Ordinacyia §. VI. Lubo nie wszyscy bracia razem trzymają Ordinacyę wyjętą od działów; gdy jednak albo im samym, albo ich potomkom wiecznie trwałą fortunę Ordinacyi prawo młodszych ubezpiecza, tym barziej gdy im do działu większe nad Ordinacyą odłącza dobra. Więć Ordinacye młodszych braci nie krzywdzą, iowšem łaskę świadczą niżey dowodzę.

Majorat. K. 3. w. 1. „Bo w Ordinacyi Zamoyfskiej nie więcej iak po tyśiącu zło. w Myzko-  
wskiej trzy tyśiące na edukacyę młodszych zostawiono.

Ordinacyia §. VII. Mała teraz summa żdaie się bydz w liczbie, ale zawsze wielka w szacunku: prawo dowodzi (a) „Czerwo. zło. który by był ważny, i nie podeyrzany - - po 58. groszy: ale nie miedzianych, które dopiero za Jana kazimierza nastały (b) A zatym tyśiąć zło. wieku tamtego, wynosi teraz. „Czerw. zło. 510½. gro. 18. Więć na rok ieden, iednemu do-  
fyc dla potrzeby. Azatym Ordinacyie nie krzywdzą tych ze.

summa w li-  
czbie mała,  
w szacunku  
wielka.

Majorat. Kart. 3. w. 3. Jak zas lat dorosną, i nie pomrą, fortuna im w tych słowach  
„zostawiona „Quibus si vita superstes futura est, aliunde ut pro dignitate vivant Deus provide-  
bit. tol. 1. Ordinatio. Sigism. Myszkowski.

Ordinacyia §. VIII. To naypewniejszy fortuna, niż wszystkie Ordinacye, które gdy by  
działom i spadkom powszechnym podlegały; zapewne i fortuna Przodków zdrobniała  
by, i wielkie imie szczupłą fortuną zmniejszone miesciło by się w kątach tylko domowych  
cieniem nie dostatku pokryte.

Maj. K. 3. w. 6. „Dobra zaś w tych wszystkich Ordinacyach do działu zostawione nie mogą  
„być stałym dla wszystkich i śiępuiących młodszych braci supplementem z dwóch przyczyn.  
„1. że zaraz naypierwszy albo drugi Ordinat może stracić nie ordinowane dobra, i nie zostawie  
„ich Successorom swoim do działu.

Ordinac. §. IX. Ale dóbr (Ordinacyi prawem ubezpieczonych) stracić nie może, Więć Ordina-  
nacya iest stały supplement dla wszystkich imienia fundatora dowodzi §. 4. i Ordinacye  
dotąd trwające.

suplement sta-  
ły imienia,  
Ordinacyia

Maj. K. 3. w. 13. „Drugiey. Ze wszyscy fundatorowie Ordinacyi nie assekurowani za długą  
„trwałość prosto idącej od siebie Męszczyzn linii, w przypadku iak iey nie stanie; przybrali  
„bliższych, i dalszych kolligatów swoich osoby za Sukcessorów do Ordinacyi, iak prędko te-  
„dy ułanie prosta linia Męszczyzn, i skończy się na białogłowie, to ta prawem natury bierze  
„dobra zostawione przez fundatora do działu, a sama tylko ordinowana fortuna dostaie się  
„naznaczonemu prawem Ordinackim Sukcessorowi; co się już stało w Zamoyfskiej i Myzko-  
wskiej ordinacyi.

Ordinacyia §. X. Więć toż samo stać się powinno w Ordinacyi Ostrogskiej: żeby tę tylko  
wziął przypodobiony następca „vir strenuus (c) A zaś dobra Tarnowskie i inne (większe niż  
Ordinacyia) odłączone do działu dostały się samemu Xim. Sanguszkowi prawem powrze-  
chnych spadków.

Ordinacyia.  
następcom na-  
leży się.

Maj. K. 3. w. 22. „Tego zas explicować nie trzeba, iak ten nie równy los fortuny częstokroć do-  
„mową kosią między rodzeństwem bywa, a czasem i publiczną krzywdą, kiedy choćby nay-  
„wyborniejsze młodszych braci przymioty przez iedne równosci prawa natury zgwałcenie,  
„przycisnione potrzebą, wydobyć się ad publicam utilitatem nie mogą.

Ordinacyia §. XI Ani czasem, ani nigdy; dowodzą skutki trwających Ordinacyi, a miano-  
wicie Ostrogskiej; która (odłączywszy większe dobra do działu) tych dostatkami do pomo-  
gła X. Imci Marzałkowi wydobyć się ad publicam utilitatem w urzędzie Ministra statūs.  
Zażdrości zas kto zabroni? Prawo Boskie nie dopuszcza „ani flugi - - ani wołu &c. drugie:  
miłuy bliźniego iak siebie. Kiosciół S. prześtrzęga: że zażdrość grzechem iest, statut koron.  
broni. titt. divisio (d) lubo równym losem bracia dzielą się fortuną, jednak wzruszają działy.  
Dopieroż Ordinacyia zabronić nie może. Ale zażdrość ludzi obwinia, niewinną Ordinacyą  
prawo broni od kary Kolbuszowskiej.

Zażdrość lu-  
dzi obwinia  
ordin. prawo  
broni

Maj. K. 4. w. 5. „Objec. Ta remonstracja konwinkuie każdego, że prawo Ordinackie równym  
„Rptey Synom młodszym braci oczywistą przynosi krzywdę ale ta żdaie się być partikular-  
„niejszy nad publiczny, który przynosi pożytek; to iest: tak piękne Ordinackie fortece, i wo-  
„jennych ludzi. Jako z Ordinacyi Zamoyfskiej 200 ludzi, z Myszkowskiej 150. z Dubień-  
„skiej 600. choć by tedy z tej strony Ordinackie prawo, że łanie równość prawa natury,  
„było naganne? chwalebne iednak i pożyteczne Oyczyźnie z drugiey strony, że Woysko i for-  
„tece daie. Odpowiedź: Ta obiekcja pociąga explikacyą dawnosci natury i kondycyi Ordina-  
„ckie.

A 2

(a) 1598 fol. 688. titt. o mennicy. (b) 1659. fol. 10. titt. Mennica w. X. Lit. „pożwalamy wybie mil-  
lion ieden szelągami (c) „Pro meliori conditione, commodo, & bono Rpej Ordinis Equestris . . .  
strenuum virum z Ordin. Ostrog. fol. 7. (d) 1568. fol. 145. titt. divisio. art. „sape contigit: quod  
(ex aliquorum vita activa, & bona procuracione) negligentes, & in ratione dissoluti . . . domos . . . &  
hereditates ad utilitatem deductas, jure pro se ipsis obtinere nituntur.



„ckiego prawa w powszechności z kąd poznać będzie można: że ci ludzie pochodzą z iedyney „własney fundatorow woli i praktykowanego pod tam ten czas zwyczaju, gdzie Rpta nie miała „cz ani determinowanego Komputu Woyska, ani uregulowanej na niego płacy a w ustawi- „cznych będąc wojnach supplementowali Panowie własnymi ludzmi, na wiele którego for- „tuna i ku Oyczyźnie przychylnosc dispenfować mogła.

Rpta Woysko  
tawże miała.

Ordinacyia §. XII. Ponieważ Rpta była w ustawicznych wojnach? więc mieć musiała usta-  
wiczne woysko w zaciągu i liczbie czalem i potrzebą uniarkowanej swiadczy prawo 1496. fol.  
474. tit. stipendiatu milites, art. „stipendiatu --- quacunq neccsitate in Regno nostro pro tem-  
„pore existentes &c. 1527. fol. 41. tit. bellum, art. Praefectus ducentos milites ducens, habebit ser-  
„vitium super decem equos --- & ad singulum equum stipendium decem florenos per 14. scotos  
„quem libet florenum computando. Wieg i woysko w zaciągu było, i postanowiona płaca.  
„Dowodzi konstitucia 1569. fol. 183. No. 9., oddawać tę czwartą część ma każdy Possessor  
„bonorum Nostrorum Regalium, No. 23., A naprzód po odbieraniu tych prowentow P. Pod-  
„skarbi z Deputaty pieniędzy odliczyć ma na półroka całe żołnierzom -- za wiadomością Het-  
„manską: druga 1609. fol. 932. tit. Artikuły wojenne Hetmanskie. Te konstitucie wyższe od Or-  
dinacyi Ostrogskiej w 1618. roku uczynionej żeżnaia: że Rpta miała zawsze własne Woysko  
zaciągowe na obronę swoją i odpor Nieprzytaciom czynila; nie spulzczaiać się na zawo-  
dne supplementowanie Panow, dopieroż na zagraniczne posilki. Jawniey ielzcie dowodzą  
Pacta subjectionis Pruskie (a) Wołoskie (b) Inflandzkie (c) Kurlandzkie (d) Bo gdy by Królowie Pol-  
scy i Rpta Woysk własnych nie miała, nie poddawały by się wspomniane Narody obrony  
Rptey wzywaiać. A do tego pospolitym ruszeniem bronila się i rozszerzyła Polska statutem  
1520. fol. 25. tit. Literae restium postanowionym. Lubo zas statutem 1368. fol. 29. tit. „In  
„bellum militum expeditio, art. „tenetur igitur quilibet miles secundum quantitatem & posses-  
„sionem bonorum suorum & reddituum ad Rpcam certis armatis hominibus servire, & prodesse  
ostrzeżone posilki od Panow; przeciez dla rozwięzlosci nie powściągnionej tychże, daley o te  
nie dbala Rpta żeżnaie konstitucia Lit. 1661. fol. 16. tit. Woluntaryiskie chorągwie. Wiecey do-  
wodów potrzebnych znajdzie w prawie tit. Woyska, tit. Scripta ad archivum dane tit. Uni-  
wersały Poborowe każdego seymu dla zapłaty Woysku.

Majorat, Kart. 5. w. 1. „Ze zas powszechne prawo Ordinacyi nie iest w Polzcie postano-  
„wione, ale raczey w naypierwszey Ordinacyi Olyckiej przykladzie z zagranicy przyniesione  
„do Polski, dla tego o naturze i kondiciach iego z praw cudzych informowac się trzeba.

Pospolitey wi-  
zerunek Or-  
dinacyi.

Ordinacyia §. XIII. Raczey Statut Koron, przeczytać 1368. fol. 150. tit. dos. art. Virgo a pa-  
tre &c. „Fratribus verò uterinis non existentibus, idem volumus de patruelibus esse intelligen-  
„dum, & patruelibus non existentibus, tunc quilibet de eiusdem armis, & signis consanguini-  
„tate saltem proximior in bonis hereditariis seu patrimonialibus succedere poterit, sororibus do-  
tatis &c. Wieg praw obcych zaciagać nie trzeba. Ze i naypierwsza Olycka Ordinacya nie  
by naymniey do tychże zagranicznych praw nie stosuie się: niżej dowodzę.

Majorat, K. 5. w. 6. „To prawo co się zowie u nas Ordinacją, qd wieków wszędy się zwało, i  
„zowie abo majoratus, starzeństwo, abo primogenitura pierworodzeństwo. Lubo zas z okazyi  
„przypadkowych w familiach o sukcesia zataczek między majoratem, i primogeniturą wyna-  
„lezione distinkcie, ale w tey materyi majorat, primogenitura, i Ordinacya wšzytko iedno zna-  
„czą.

Nie iest ma-  
jorat. Ordin.

Ordinac. §. XIV. Ponieważ między majoratem, i primogeniturą wynalezione distinkcie, ia-  
koż rzeczy różne równać do Ordinacyi? która że nie iest iedno co majorat, obiasnia §. 2.

Majorat, Kart. 5. w. 13. „Kąd ma początek to prawo? Nie którzy ledwie nie równy z roz-  
„rodzonym swiatem początek inu daia.

Ordinac. §. XV. Ordinacyi zas Polskich kąd początek? upewni §. 13. bo zagraniczna nie  
pewna, i niepotrzebna wiadomość.

Maj. K. 5. w. 14. „O naturze zas iego żadney nie małz kwestyi, iż tylko iak wyżey się rze-  
„kło, z równosci prawa natury uymnie młodszym, a przydaie dla starszych braci przeż wżgląd  
„ich starzeństwa. Przykłady wżględu na toż starzeństwo mamy po pierwszym prawie na-  
„tury w drugim prawie Moyżelowym, gdzie na ten czas Pan Bóg odbieraiąc ustale in lege  
„gratiz ofiary pierworodnych synów, distingwował pierworodzeństwo, nakazawszy, aby star-  
„szemu dwie części fortuny, młodszemu trzecią oddawano.

Młodszych  
niekrzywdzi.  
Ordinacyia.

Ordinac. §. XVI. Ordinacyie tymże podobienstwem. Wieg młodszych nie krzywdzą wy-  
rok Boski dowodzi. Tym barzies X. Ostrogski fundator nie ukrzywdził: bo wiecey niż trzy  
części maiętnosci do działu dla młodszych odłączył, ledwo zas czwartą część Ordinacyi pra-  
wem

(a) 1404. 374. statut. tit. Prussia. (b) 1485. fol. 248. tit. juramentum Palatini Moldaviae. (c) 1561.  
volum. 61. fol. 530. Juramentum Ordinum Livoniae. (d) 1569. fol. 531. volum. leg. 6. tit. Incorporatio  
Ducatus Curlandiae, & Semigalliae.



wem ubezpieczył dla imienia swego niżej dowodzę, Ordinacyie młodszym iak potrzebne, i pożyteczne? Opisnie §. 9. 4. 7. 8.

Majorat. K. 5. w. 23. „Mamy i w dawnych historiach iż między wnukiem Eneasza, a Stry-  
„iem iego była o sukcesji kwestia.

Ordinac. §. XVII. Dawne zaś nasze historie, i prawa przetrzeżają potrzebnie; że Stanisław Koniecpolski Zamoyką, i Teofila z Zasławskich Lubomirska Ostrogską Ordinacyie chcieli żno-  
sć prawem powszechnych spadków, ale nie udało się. Rownie też &c.

Przeestroga po-  
trzebna.

Maj. K. 6. w. 1. „Jako zaś cel i intencja prawa tego, iedyny był respekt na starsze osoby, tak ie-  
„dna tylko ta była kondicya aby starszy miał się lepiej od młodych, nie odbierając mu wol-  
„ney woli disponowania tym, co mu prawem majoratu przypadło.

Ordinac. §. XVIII. Ordinacyie zaś Polskie lubo wolnych rządów pozwalają Ordinatowi, ale  
pod ostrzeżonym warunkiem „quod nunquam licebit - - - ea bona nec in toto, nec in par-  
„te - - - alienare, donare, oppignorare - - - sub nullitate omnium attentatorum. Alioquin  
„secus facere praesumens ab omni beneficio - - - Ordinationis praesentis vigore, & jure cadet,  
„& cadere debet; & medietas in locum contravenientis, & secus facientis succedere, & bono-  
„rum possessionem - - - obtinere debet, de quibus prior eidem succedaneo cedere, ac illa sibi  
„deoccupare tenebitur (a) Rownie dowodzi §. 4. 2. Jaki zaś cel, i koniec ordinacyi Polskich?

Rządy opisa-  
ne Ordinata.

„Obiasnia §. 5. 7.

Maj. K. 6. w. 5. „Kiedy potym to prawo zazyte wprzód na otrzymanie sukcesji Królestw,  
„które w zagranicznych Państwach prawem majoratu chodzą; potym przyszło nie tylko do  
„udzielných Xiążąt, lecz i partikularnych familii dla utrzymywania okazałości imienia, i domu  
„na starzeństwie zasadzony.

Ordinac. §. XIX. W Polsce zaś majoratow prawo ani Królów na Tronach osadza (b) Majorat w Pol-  
ani w Pańskich, lub szlacheckich domach znayduie się, ani też ordinacyie są majoraty obce do-  
wodzi §. 14. Więc i w Polskich głowach obcy majorat niech się nie miesci.

scze nie ma  
mieysca.

Majorat. Kart. 6. w. 11. „Opisały nacie; a naybarzicy Bulla aurea to prawo w wielorakich  
„regulach, determinuiąc w nich wszystkie bliższe, dalsze, i naydalsze pokrewieństwa stopnie,  
„i wszystkim które się trafic mogą po zmarłych osobach przypadki decizją prawną zabiegając.

Ordinac. §. XX. Opisała i Polska nasza statutem wspomnianym pod §. 13. wizerunek po-  
spolytých ordinacyi. Korrektura zaś Pruska opisuie stopnie pokrewieństwa bliższe, i dalsze  
(względem spadków powłzechnego prawa.) W szczegulności żnowu ustawy ordinacyi przez  
fundatorów są opisane, wszystkim które się trafic mogą przypadkom zabiegając przezornym  
rozśładkiem.

Ordinatuw  
ustawy przy-  
padkom przy-  
rzanym zabie-  
gając rozśła-  
dkiem,

Maj. K. 7. w. 2. „Zadney nie wkładając daniny in publicum, (iako też Bulla świadczy) oprócz  
„utrzymania fortuny dla drugiego Sukcesora ponieważ iakie kolwiek daniny, i tributa nie  
„tylko by się z stanem Królewskim miesci nie mogły, lecz i dla partikularnieyszych osób,  
„którym jus primogenituræ nadane, arcy nie sprawiedliwe by były: bo oprócz powszechnego  
„wszystkim ciężaru osobliwsza od kogo danina in publicum czyli do skarbu królewskiego,  
„powinna być względem osobliwszego pożytku ex publico, abo z łaski królewskiej.

Ordin. §. XXI. „Ale tylko z iey łaski dla wyrażonych osob pozwolona, to jest: Ordinacyia  
Autor przyznaie (c) Więc arcy sprawiedliwie z Ordinacyi należy się osobliwsza danina publi-  
co (oprócz powszechnego wszystkim ciężaru) a to względem osobliwszego pożytku ex pu-  
blico, to jest: ubezpieczoney fortuny Ordinacyi. Jakoż w prawie ordinacyi Myłkowskiej  
czytamy „Sukcedować, i onera zaraż z temi dobrami przyimować, żnowu powtarza „onera  
„wszystkie też Ordinacyi opisanie adimplere, & exequi. To że znaczy żołnierzy 150. niższy  
punkt tegoż prawa dowodzi (d) „oneribus communibus publicis nihilominus subiacendo, i  
paragraf następujący obiasnia. Więc arcy sprawiedliwie z Ordinacyi &c. Ze zaś z stanem  
nawet Królewskim mieszczą się daniny in publicum dowodzi konstitucia 1678. fol. 7. tit. o  
Ekonomii „w dobrach Ekonomicznych więcej sobie nikt nie usurpował - - - exakciach hibern  
„- - - nad to co konstitucyie pozwoili. Druga 1717. roku fol. 64. tit. Redintegracia dobr &c.  
„art. Insuper - - - przychodzące z dobr tychże hiberny - - - assignatariis wypłacać. Świadczą  
Woyska kosztem Królów utrzymujące się dla obrony Państw. Ze Ordinaci są obowiąz-  
zani do utrzymania fortuny dla następców, dowodzi §. 18. 5. 2.

Ordinacyie.  
osobliwy po-  
żytek ex pu-  
blico, a zatym  
danina 600.  
Żołnierzy na-  
leży się.

Maj. K. 7. w. 11. „W prawie zaś majoratůs większość fortuny starszego iedynie jest z krzy-  
„wdy młodszych braci, miało których że by Król abo publicum satisfakcją brało, sprawiedli-  
„wość nie każe. Jakoż w tak wielu Europeyskich majoratach, o których tak wielu pisało, aby  
„ex vi juris primogenituræ iakie dawać tributa, abo czynic na murowanie fortet expensy,  
„nikt się nie doczyta.

B

Or-

(a) 1618. Ordinacia Ostrog. fol. 11. Art. bona Ordinationi subiecta. (b) 1530. fol. 159. tit. Electio Re-  
gis. Art. „Cavet autem idem Rex. (c) Kart. 8. w. 10. (d) 1601. fol. 748. tit. Ordinacia.



Ordinac. §. XXII. Quod extra nos nihil ad nos: prawo broni 1576. fol. 255. No. 11. **Fortece, i lu-** „Także obiecuemy iż wykładów nie przypuszcimy, ani wywodów żadnych z prawa obce-  
**dzie z Ordi-** go &c. Więc z Europejskich Majoratów daia Tributą, lub fortece murują? albo nie? o to  
**nacyi należą.** się nie pytamy, z przyczyn wyrażonych pod §. 183. z Ordinacyi Polskich że dać żołnierzy na-  
leży małz pod §. 23. oraz fortece murować, i opatrzyć prawa (a) i Ordinacyie opisać „te-  
„nebitur castra seu munitiones --- pro usu Rpx --- reedificare &c. fol. 9. Ord. Ostrog.

Majorat. K. 7. w. 19. „Wszakże ta natura powszechnego Majoratów prawa, co we wszy-  
„tkich innych Państwach, zachowana jest i w królestwie Polskim, świadczą o tym wszystkie  
„trzy Rptey Konsensa Zamoyjskiego, Myszkowskiego, i Ostrogskiego dane, w których oprócz  
„wolności wyznaczenia Sukcesorów wyznaczenia dóbr dla tychże Sukcesorów, i ostrzeżo-  
„ney tych samych dóbr całości żadney niemają Kondycyi włożoney na Fundatorów, żeby  
„abo fortece fundowali, abo ludzi dawali.

Ordinacyia §. XXIII. Przeczą temu §. 22. 14. 13. Opisujać inszą naturę Ordinacyi, inszą  
**Do prawa o-** zaś Majoratów obcych. Jakoż czytamy w przeciwny kńaszce na Kar. 7. w. 15. „Euro-  
**bcego major-** peyskich majoratach o których tak wielu pisało (f) „Melchior Goldasti editio Francfurti 1615. &c.  
**nie stosują się** także zaś Polskie Ordinacyie daleko wyższym czasie uczynione, nawet Ostrogska Ordinacyia w  
**Ordinacyie.** 1609. roku pozwolona; idzie zatym: że do obcego nie znanego Majoratu, ani się stosują  
ani zupełnie podobne. Przeczy znowu poważny, i oczywisty świadek, to jest: prawo Myszk-  
kowskich „sukcedować i onera z temi dobrami przyimować (b) Żołnierzy 150. Oyczy-  
źnie ofiarowanych, jest zapewne onus; ponieważ innym długom Ordinacyie nie podlegają;  
Nad to insze długi dosyć ubezpieczone statutem 1543. fol. 210. tit. Inscriptio: Fundatorowie  
też Ordinacyi wolne dobra od długów (dla przykładu potomności) zostawiają. Obiasnia bar-  
ziej toż Myszkowskich prawo niższym punktem „onera Ordinacyią opisaną adimplere, & exe-  
„qui; pospolicie zaś zaciągnięte długi trzeba solvere, emundare, deportare, nie adimplere.  
Więc ta kondycyia onera przyimować: znaczy dawanie ludzi z dóbr Ordinacyi. Lubo zaś  
w inszych Konstitucyach pozwalaających czynić Ordinacyie, nie mają wyrażney kondycyi na  
Fundatorów: żeby abo fortece murowali, abo żołnierzy dawali; gdy jednak w pospolitosci  
pisze prawo na wszystkich: aby żołnierzy trzymać według możliwości (c) i w mieyscach  
przyzwoitych fortece lub zamki opatrzyć i zmocnić (d) lub słabe żnocić. Tym barziej  
Ordinacyi względem osobliwszego pożytku ex publico to jest: ubezpieczoney prawem Ordina-  
**Ordinacyi da-** cyi fortuny, pełnić ten obowiązek powinni. Chociaż tedy w prawie pozwalaającym nie  
**wac żołnierzy** mają wyrażney kondycyi, jest przecie tajemna wyższymi prawami w pospolitosci iawnie wy-  
**powinni** tchnięta, zdaniem zaś Fundatora w szczegulności obiasniona. Wszak czytamy w Konstitu-  
cyi „kto, i iako miał by mu sukcedować (e) to słowo, „kto: daie Fundatorowi moc i wol-  
ność wyznaczenia, i przyposobienia następców do Ordinacyi. To słowo „jako: zawiera  
w sobie ogólnie wszystkie obowiązki przez Fundatora opisane. Więc kondycyia jest włożona,  
przykładem poprzedzającej Myszkowskiej Ordinacyi obiasniona. Równie dowodzi §. 21.

Maj. K. 8. w. 4. „Bo tym sposobem było by prawo Ordynackie potrzebą dla królestwa,  
„ale nie łaską dla osób, którym to prawo pozwolone; a przecie Rpta pisząc w konsensach  
„swoich, dla zasług Zamoyjskiego, dla zasług domu Myszkowskich, dla zasług Ostrogskiego,  
„jak dobrze znała, tak iasnie wyraziła, że żadna Ordinacyia nie jest z potrzeby dla niej, ale tyl-  
„ko z iey łaski dla wyrażonych Osób pozwolona.

Ordinacyia §. XXIV. Lubo na to odpowiada §. 21. Przyłączam ieszcze: tę łaskę Rptey  
ubezpieczającą prawem Ordinacyi fortunę w nagrodę zaśluzonym, wdzięczność tychże w po-  
trebę dla Królestwa zamienia; więc przykład potomności.

Majorat. K. 8. w. 12. „Poparciem są tego wszystkie też same w szczegulności postano-  
„wione w Polszcze Ordinacyie. I tak czytać można w Ordinacyi Zamoyjskiej na pierwszej  
„karcie: subicit Ordinationi huic bona sua Paterna castrum, & oppidi Zamoscie. W ostrog-  
„skiej na drugiej karcie: Castrum & oppidum Dubno, co jest dowodem, że te fortece nie  
„są fundowane z obowiązku prawa majoratu. Raż: że w przód już były wyfundowane;  
„drugi raz: że Ordinacyia Olycka, i Myszkowska nie mają fortec, a przecie są Ordinacyie. Choć  
„by tedy Rpta zabroniła była prawa majoratu Zamoyjskiemu i Ostrogskiemu, a pozwoliła tyl-  
„ko X. Radziwiłom i Myszkowskiemu, przecie by zawsze też same fortece w Dobrach Zamoy-  
„jskich i Ostrogskich były, iak i teraz są; a nie było by fortec w Ordinacyi Olyckiej, i  
„Myszkowskiej iak i teraz nie mają.

Ordinac. §. XXV. Być to może: ale ani by w ręku zstępniących, lub następców przy-  
**Prawo ube-** sposobionych Fundatora, ani w porze i stanie przyzwoitym były: bo te prawo Ordinacyi  
**spieczya dobra** ubezpieczya wraz z dobrami, ustawy zaś Ordinacyi w stanie dobrym zatrzymują, dowodzi  
**Ordinacyi.** §. 23. 22. 18. 2.

(a) 1590. fol. 572. tit. Opatrowania zamków. (b) 1601. fol. 748. tit. Ordinacyia. (c) 1368. statut  
małz wypisany pod §. 12. Art. Lubo zaś Statutem. (d) 1590. fol. 572. tit. Opatrowanie zamkowa.  
(e) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia.



Majorat. K. 9. w. 1. „Podobnież mówić i o ludziach ofiarowanych Rptey, ponieważ ani w Olyckiej, ani w Zamoyckiej Ordynacyi żadney wzmianki o ludziach dla Rptey nie masz, a przecież obydwie są Ordynacye. I dopiero Marcin Zamoycki na ten czas Podstoli Lwowski i Starosta Płoskierowski wlat 85. po fundowaniu Ordynacyi Zamoyckiej: bo w roku 1674. Na Konfederacyi generalney po śmierci Króla Michała ofiarował te 200. ludzi słanom Rptey co samo i na Eleckiej Króla Jana potwierdził; a zatym fortece i ludzie nie pochodzą z natury prawa majoratus, ale z iedyney dobrej woli Fundatorów, którą i teraz gdy by kto chciał (jak Myszkowski i Ostrogski zrobili) z swojej fortuny oświadczyć Oyczyźnie nie pretendując prawa majoratus, chętnie by przyjęta była.

Ordynacya §. XXVI. Chętnie by przyjęta, była, przecież ta przyługa z życiem oświadczonego się skończyła by się: Po śmierci zaś podziałem, lub upadkiem fortuny, upadła by i z czasem minęła: bo żołnierzy żołd żywy, ten wypłaca pewna fortuna, to jest: Ordynacya, wszystkie inne są podległe upadkowi fortuny! Author pisze. na kar. 10. w. 11. księ. Uwagi w sprawie Ordin. in 4to. Więc fortece, i ludzie są z natury prawa Ordynacyi; dowodzą § 23. 22. Czyli zaś pochodzą z natury prawa Majoratu? albo nie? ani temu przeczę, ani pozwalam z przyczyn wyrażonych pod §. 22. Ze zaś z natury prawa Ordynacyi Zamoyckiej pochodzą: w szczególności dowody przyłączam: Fortecy obrona każe, Ordynacyi ustawa wzmiankuje „modum sumptus Ordinarii tum in familia fovenda, & reliqua re domestica, tum aliis, etiam specialiter a se prescriptum vel prescribendum non excedant (a) prawo dowodzi vigore której przerzeczony Urod. Starosta Płoskierowski - - - ludzi 200. ad servitium bellicum in bonis Ordinatis fundowanych (b) pewnie przez fundatora: bo następca nie może „nullum jus habeant prefati omnes ex his bonis quidquam alienandi, donandi, pignore, ullive inscriptionibus. (c) Day my to; że w Olyckiej Ordynacyi nie masz wzmianki o trzymaniu żołnierza? nie idzie zatym: że w Ostrogskiej być nie powinno: bo każda Ordynacya od zdania i woli własnego Fundatora pochodzi. Ale X. Ostrogski Fundator kazał fortece opatrzyć, zmocnić, i murować, masz pod §. 22. Względem zaś żołnierzy czytamy w Ordynacyi tegoż „tenebuntur. - - - 300. Equites - - - totidemque Pedites idoneos sumptibus propriis (d) Więc fortece &c. Jako zaś oświadczenie Marcina Zamoyckiego względem trzymaniania 200. żołnierzy przyzwoite, i chwalebne; tak przeciwnie nsiłowanie X. Imci Sanguszka znieść Ordynacyą, a zatym i 600. Żołnierzy, ani przyzwoite, ani przystoynie.

Majorat. K. 9. w. 16. „Lubo w prawdzie gdy by się trzymał oryginalnego prawa, przez które 600. ludzi przeciwko samym tylko nieprzyjaciołom krzyża S. atakującym na ten czas Polskę z wielkiej potrzeby Ostrogski naznaczył, nie było by sprawiedliwej racyi, żeby ich od zawartego z Portą Ottomaniką wiecznego pokoju pretendować można.

Ordynacya §. XXVII. Gdy by dołożony był warunek w Ordynacyi: aby nie dawać 600. Żołnierzy po zawartym wiecznym pokoju z Turkiem, byłaby sprawiedliwa przyczyna, żeby nie dawać. Ale; &c. Więc &c. Lubo zaś Polska ubezpieczona wiecznym pokojem od Turków przez traktaty Karłowickie: a coż trwałego na świecie? Wszak Ordynacya Ostrogska ubezpieczona prawem „która to Ordynacya wiecznymi czasy ma trwać (e) a przecież iż Zjazd Kolbuszowski żnosi! Równie też o traktatach Karłowickich rozumieć: ile gdy Turcy obowiązani Alkoranem do ustawicznej z Chrześcijaństwem wojny. Jako zaś Turcy Alkoranu słuchać ani słusznie, ani potrzebnie; tak tym słusznie i potrzebnie X. Imc. Sanguszko słuchać prawa powinien. A zatym sprawiedliwa jest przyczyna: aby z Ordynacyi dać 600. Żołnierzy; Ordynacya, cztery konstitucyje, i dwa Dekreta seymowe dowodzą.

Majorat. K. 10. w. 2. „Gdy by sobie tego Originalnego prawa przez wzgląd na naturę „dóbr szlacheckich, barzo delikatnie nie poprawiła Rpta przez Konstitucyą 1635 fol. 6to tit. o „Obronie Ukrainy napisaną, gdzie w pierwszych trzech Konstitucyach wspomnionych Pogan „opuszczył, z innym wojskiem swoim Ostrogskiego ludziom zaślaniać Ukrainę kazała.

Ordynacya §. XXVIII. Ponieważ Rpta mimo ustawę Ordynacyi kazała żołnierzom tej że Ordynacyi Ukrainę zaślaniać, X. zaś Władysław Zasławski na ow czas Ordinat pozwolił na to, i wiernie słuchał. Więc iak Rptey najwyższa władza nad Ordinatem, i żołnierzami tychże dowodzi się; tak Ordinatów prawdziwych wierna przechylność ku Oyczyźnie pokazuje się. Których nasładować godzi się Xciu Imci Sanguszkowi, tym barziej: gdy żołd żołnierzom Ordynacyi płaci, bynajmniej do Xi Imci nie należący. Ze zaś danina 600. Żołnierzy naturze dóbr szlacheckich nie ubliża dowodzi §. 12. Art. Lubo zaś Statutem 1368. &c. A za tym Rpta Ordynacyi nie uciemęża, dopiero X. Imci Sanguszka, ani Ordynacyą, ani tą daniną, obciążać nie chce. Ordynacyi zaś ten ciężar nie jest przykry, i owszem

Fortece, i ludzie z natury prawa Ordin.

Żołnierzy 600 z Ordynacyi sprawiedliwie należą.

Rptey najwyższa władza nad Ordinatem, i tychże przechylność ku Oyczyźnie.

(a) z Ordynacyi Zamoyckiej 1589. K. 15. N. 5to. (b) 1674. fol. 12. tit. Ordin. Zamoycka. (c) 1601. Additamentum 4. Art. „atque hoc ea lege &c. (d) z Ordin. Ostrog. na K. 10. N. 5to. (e) 1609. fol. 895. tit. Ordin.



lekki, i słodki: Ustawy Ordinacyi, i przychylnosc prawdziwych Ordinatow dowodzi Przyłączam: Wszak volenti non fit injuria, tak chciał X. Fundator i tak postanowił: aby 600. żołnierzy żołdem Ordinacyi fortecę utrzymowali, i kray bronili; podobało się to Rptej: prawda dowodzą podobać się powinno potomkom lub następcom jego: Ordinacya Kaze. A gdy by zadłużoną zostawił fortunę albo komu zapisał, i darował? z nosić by tego X. Imc Sanguszko nie mógł. Równie też &c. Ze 600. żołnierzy postanowił iak chwalebnie, i przyzwolicie? sam Autor dowodzi „z wielkiej potrzeby Ostrogski nażnaczył (a) ta zatym po- chlebna pieśczęta z naturą dóbr szlacheckich, okrucienstwo iest dla Oyczyzny.

Majorat. K. 10. w. 9. „Przydać ieszcze i to można: że to prawo majoratus nie tylko uy- „muie równosci prawu natury, ale też czyni iakąs in æqualitate między domami distinkcją, „że wszystkie inne są podległe upadkowi fortuny sami tylko Ordinaci wyięci od powsze- „chnego przypadków prawa.

Ani młodszym  
ani domow  
innym ró-  
wnosci prawa  
nie u. bliżają.  
Ordinacye.

Ordinac. §. XXIX. Dla tego w Polsce majoratów nie ma: dowodzi §. 23. Ordinacye zaś ani równosci prawa natury uszczębiają świadczy §. 16. dopiero æqualitati domow nie ubliżają. Dowodzi Ordinacya Ostrogska „juri publico pareat (b) Lubo zaś Ordinac tracić dóbr nie może; przecież od powszechnego przypadków prawa nie iest wyięty, bo tym każdy żyjący podlega. Jowiżem ten warunek ostrzeżony, niewolą iest raczej dla Or- dinata: przyznać autor „drugie zostawił do wolnej Sukcesorów dispozycyi (c) dowodzi §. 18 2. A zatym inne domy Ordinacyi prawem nie obowiązane, ciesząc się wolnym zażywa- niem fortuny, różnią się od Ordinatów prawem ściśle obowiązanych „Aby wedle tej Ordi- nacyi te dobra vel in toto vel in parte - - nie mogły być - - alienowane (d) Więć Ordi- nat nie mający wolnych rządów powierzonych, winiżnie wolności innym Ordinacyi pra- wem nie obowiązany.

Majorat. K. 10. w. 14. „Objekcia: Za coż w cudzych Krajach ci, ktorzy mają prawo ma- „joratus, a przecież tributa Monarchom dają? Odpow. Bo są pierwey feudatarii, a potym „super jus feudi dane im prawo majoratus, i ex jure feudi dają tributa, a ex jure majoratus bio- „rą po sobie sukcesie.

Ordinacya §. XXX. Z lenności dają daniny Cesarzowi lub Monarsze, względem tej że pozwoloney. Równie z Ordinacyi pozwoloney należy się danina stanom Oyczyzny do- wodzi §. 23.

Majorat. K. 10. w. 19. „Wszakże to wszystko iedno. Odpow. Nie tylko nie iedno, ale te „prawa barzo od siebie różne. I naprzod różne z natury: ponieważ feudum w powszechno- „ści. Jest prawo komu dane pod pewną kondycją i pod obowiązkiem zachowania prawa „wiernosci dla dającego, i obowięznie vassallum do subieckiy temu od kogo ma prawo feu- „di a zatym dla stanu Monarchów, qua Monarchów iest przeciwnie, ktorzy tylko takie pra- „wa dają, ale nie sami przyjmują. Zas jus majoratus Monarchów na tronach sadza.

Ordinac. §. XXXI. Piękna ciekawość, ale ta potrzebniejsza. Prawo zaś Ordinackie, Or- dinatow pewnych postanowia; którego że X. Imc Sanguszko nie ma: a zatym ani Ordinac Ostrogski, dopieroż ani dziedzic: bo dziedzictwo przez Zjazd Kolbuszowski przyznane, i za aręde, nie warto.

Majorat. K. 11. w. 5. „Rozne z swoich essencjalnych i przypadkowych podziałów, kto- „rych 37. Autorowie rachują, ale z tych dla distinkcyi feudi a majoratu dosyć trzy diwizyie „będą. Pierwsza: że feudum dzieli się in datum, & oblatum, to iest: kiedy który Monar- „cha da własne dobra komu jure feudi, abo też kiedy zawoiowany, lub unikając gwałtu do- „browolnie per pacta abo literas subjectionis podda się mocniejszyemu, i jus feudi odbierze „wykonawszy super fidelitatem przysięgę; co do majoratu z żadney strony nie podobne. „Drugi raz dzieli się feudum na męskie i białogłowskie, i kiedy feudum otrzyma białogło- „wa, Sukcesya jego regularnie na białogłowy spada, co majoratowi przeciwnie.

Dla czego po-  
tomstwu mę-  
skiej Płci  
służą Ordi-  
nacya?

Ordinacya §. XXXII. Ale dla Ordinacyi Ostrogskiej przyjacielskie: bo ponieważ len- ność białogłowie nadana spada pospolicie na białogłowy. Idzie zatym: że Ordinacya X. Ostrogskiemu pozwolona dla samego potomstwa męskiej płci, na białogłowy, lub ich zstępujących spadać nie powinna.

Majorat. K. 11. w. 16. „Trzeci raz dzieli się feudum in proprium, & hereditarium, z „których drugie, to iest: feudum dziedziczne nie ma sukcesyi, i wolno je sprzedać co iest „majoratowi przeciwnie.

Ordinac. §. XXXIII. Tym barziej Ordinacyi i prawu Polskiemu iak przeciwnie? dowo- dzi §. 29. Art. 2. §. 18. znowu prawu Polskiemu przeciwnie: bo lenności pozwoloney prze- dać

(a) fol. 9. ver. 19. lib. Uwagi w sprawie Ord. Ostrog. in 4to. (b) z Ordin. Ostrog. fol. 12. art. Ordi- natus. (c) fol. 26. v. 2. tej że ksiądzki. (d) 1609. fol. 395. tit Ordinacya.



dać nie godzi się bez pozwolenia feymowego (a) Przydaie to trzecie feudum proprium, & hæreditarium jeżeli nie ma sukcesy? a zatym chyba jest proprium, to jest dożywotnie, ale nie dziedziczne: bo dziedzictwo spadkom podlega. Ale quod extra nos, nihil ad nos.

Maj. K. 11. w. 19. „Jest jeszcze i innych mnoſtwo różnic, bo różne feuda podpadaia „działom (salvò tylko od wszystkich jakie jest ferendo onere) żon posagom, summom kredi- „torow i różnym kondicciom, co wszystko majoratowi non competit, i czytać to można w „Gierhardzie Titiuszu w księdze 11. o naturze i początku feudi od karty 1381. aż do 1504.

Ordin. §. XXXIV. Dopieroż Ordinacyi ani Titius Gierhardus, ani Melchior Goldast (b) non competit dowodzi §. 22. 183. Czytać raczej należy w prawie Polskim 1609. fol. 895 tit. Ordinacyia X. Janusza Ostrogskiego, tudzież ustawy tej że Ordinacyi. A tak postrzeże się ciekawy Autor: że ani Polska, ani Ordinacyia Ostrogska nie podlega obcego prawa wywodowi i wykładom, ani też Ziażdowi Kolbuszowskiemu.

Ordinac.  
obcego prawa  
wywodowi  
wykładom  
niepodlega.

Majorat K. 12. w. 1. „Questia druga. To prawo Majoratus zkąd? i iak dawno do Pol- „ski przyſzło?

Ordin. §. XXXV. Z kolbuszowy, od złożonego ziażd przez X. Imci Sanguszka, u Mel- chiora Goldasta zaciągnięte przeciwko Ordinacyi Ostrogskiej.

Majorat K. 12. w. 4. „Odpow. To nie tajno, że od początku, iak ſtanowione w narodzie „naszym czytamy prawa aż do naypiérwſzey Otyckiej i Zamoyskiej Ordinacyi przez lat 242 „wcale o prawie Ordinackim nie było wzmianki, lecz ſamym powszechnym prawem na- „tury kontentowali się Przodkowie nasi w spadkach fortun ſwoich.

Ordin. §. XXXVI. Wiednym że roku czytamy ſtatut 1368. poſpolite dla wszystkich Ordina- cyie znaczący pod §. 13. wyrażony, w tym że ſamym roku 1368. fol. 145. tit. divisio bonorum. A zatym ta rzecz iawnieyſza, i pewnieyſza. Jakoż potrzebniey ſze nie równie Ordinacyie dla Oyczyzny i imienia własnego niżej działa; ktoreni fortuna ſzczupleie, imie nikczemnieie i upada, przynioſty wyborne korcem przycmione, lub w ziemi zakopane giną. Dowodzą tę prawdę wielkie przedtym imiona w Polſzcze podziałem fortuny upadłe, z których teraz ani Oyczyzna wsparcia, ani dom własny zaſzczytu nie ma. Świadczy Hiſtoria Polſka opiſująca podział Polſkich przed tym Prowincyi między Synów Leſzka drugiego, z wielką dla Polſki ſzkodą, znaczną dla obcych narodów korzyſcią; a zatym iawna rzecz: że potrze- bnieyſze dla Oyczyzny Ordinacyie, w iednego ręku (ſtała dla imienia ſwego okazałoſci i wsparcia) zatrzymujące fortunę. Inni zaś na czas od Ordinacyi oddaleni, pilniey ſpolobiają się do nauk (ktorych uboſtwo matką, i miſtrzynią) a potym własnym nabyciem wyrabiają ſobie i ſznaydują honor i fortunę. Czego podział fortuny (gotowym łzczęſciem młodym pochlębiający) częſtokroć nie dopuſzcza, i przeſzkadza.

Ordinacyi, i  
działów ró-  
wny początek.

Majorat K. 12. w. 6. „Dopiero iak dom XX. Radziwiłłow wyſłokoſcią krwi i zaſług otrzy- „mał Principatum imperii, tamecznym zwyczajem otrzymał prawo majoratus od Stefana „Króla przez Przywilej utwierdzaający ſpiſaną XX. Radziwiłłow diſpozycyą; który ſam Priwi- „ley że w Polſzcze nie wystarczał do ważności tegoż prawa, dopiero za Zygmunta trzecie- „go na początku panowania iego, znioſłszy się z równym wyſokiey ſławie ſwoiey człowie- „kiem Janem Zamoyskim, uczynili ſtanie, że iednego feymu approbacyia Przywileju XX. „Radziwiłłom i pozwolenie na fundowanie majoratu Zamoyskiemu ſtaneło. Co że jest w „rzeczy ſamey jus naturæ coordinatum, dano mu tytuł, ordinacyia.

Ordin. §. XXXVII. Czytamy w prawie 1589. fol. 528. tit. Confirmacyia poſtanowienia między Radziwiłłami, tegoż roku fol. 526. tit. Ordinacyia I. W. Jana Zamoyskiego, ale nie majorat, któ- ry czym się różni od Ordinacyi? dowodzi §. 34. 23. Ze zaś poſtanowienie XX. Radziwiłłow, ani potwierdzaający Przywilej Stefana Króla, nie jest zwyczajem Cudzoziemskim, dowodzi §. 13. Barziey ieſzcze obiaſnia prawo ſtwierdzaające poſtanowienie domowe XX. Radziwiłłow „iż tylko meſkiego rodzaju potomkowie Synowie rodzeni, a w niedoſłatku tych, tedy tegoż „domu krewni po mieczu mimo własne dziewczki dziedzictwo poſięgąć mają: beż dołożenia ſtarſzeńſtwa lub piérworodzeńſtwa. A zatym ani Radziwiłłowska piérwſza, ani naſtępują- ce Ordinacyie w Polſzcze, nie ſą czynione obcego prawa lub zwyczaju przykładem, ale we- dług dawnych praw Polſkich, i ſądania własnych Fundatorów: cum facultate imutandi. &c.

Ordinacyia.  
X. Radziwił-  
łow nie jest  
zwyczajem cu-  
dzoziemskim  
prawo dowo-  
dzi.

Majorat K. 12. w. 21. „Jako zaś u nas łaska Rptey dla iednego, jest prawem dla drugie- „go, zwłaszcza: że tych dwóch piérwſzych Ordinacij Fundatorowie ubelpieczając nie beż po- „mocny drugich otrzymane na feymie prawa ſwoie, pomagali też drugim do pożyſkania po- „dobnegoż prawa, aby wieloſcią zpowszechniała ta nowość.

Ordin. §. XXXVIII. Ordinackie prawo żadna nie jest nowość dowodzi §. 13. Ale znoſić Ordinacyą: to jest ſzkodliwa nowość od ziażd Kolbuszowskiego początek biorąca; bodayby oſtatnia!

C

(a) 1667. fol. 26. tit. wſi Łopienniki. (b) Autor majoratus opiſujący wspomniony w przeciw. książk, na K. 7. w. 14. pod. f.

Majorat.



Maj. K. 13. w. 4. „Co w iasnych dowodach obaczyć można: bo approbacja Ordinacyi „Olyckiej, i pozwolenie Zamoyckiej staneły razem 1589. Piérwsza fol. 528. druga fol. 527. „Po tych dwóch za tegoż Zigmunta trzeciego zaraz wlat 12. bo w roku 1601. fol. 748. pozwolona Ordinacja Myśzkowska, po niej w lat osm, to jest 1609. fol. 895. za tegoż Zygmunta pozwolona Ordinacja Ostrogska. Ze zaś jest każdemu naturalna domu i imienia swoiego miłość; starało się i więcej możnych ludzi o podobne prawo, ale iak się stan szlachecki przeyrzał w Ordinackim prawie, że Ordinatowi przedawać dóbr, ani zastawiać nie wolno, a kupować wolno; tak zmiarkowawszy nie dobrą na siebie, i sukcesorów swoich konsequecją, że przez wykupowanie dóbr i obracanie w Ordinacyą stali by się Panowie undzielnemi Xiążęty, a Szlachta chyba ich czynszownikami, co przedtym w czasie lat 20. na cztery w wyż wyrażone pozwolili Ordinacyje, to potym od ostatniej Ostrogskiej aż do tych czas przez lat blisko półtora sta, i na iedną Ordinacyą nie było zgody.

Ordinacye.  
czynieć stan  
szlachecki ław  
twiey pozwoli;  
ale żnosc  
nie dopusci.

Ordin. §. XXXIX. Chyba otym Gierhardus Titius, abo Melchior Goldasti pisze; ale w prawie naszym nie czytamy: bo iezeli „starało się i więcej możnych ludzi o podobne prawo: iezeli „to potym od ostatniej Ostrogskiej, aż do tych czas - - - i na iedną Ordinacyą nie było zgody? Więć to staranie nie zgodą opóźnione, dla ułatwienia trudności poszło by w reces? A przecieź w prawie o tym nie czytamy, a zatym nie wierzymy według przestrogi famiego Autora: „wszyscy teinu wierzą na tym iedynie fundamencie, iż widzą, i czytają (a) 2. Równie i temu nie wierzymy „iak się stan szlachecki przeyrzał w Ordinackim prawie: „że Ordinatowi przedawać dóbr, ani zastawiać nie wolno: bo stan szlachecki na to pozwolił, prawo dowodzi „Aby wedle tey Ordinacyi te dobra vel in toto, vel in parte - - - nie mogły być - - - alienowane; a zatym przy pozwoleniu przeyrzał się w Ordinackim prawie. 3. I temu także wierzyć, i obawiać się nie należy, że by Ordinaci mieli być udzielni Panowie; bo prawo przestrzega: „Ita tamen ut in aliis omnibus Conditionibus - - - iuribus, & oneribus terrestribus subiaceat (b) i czas dowodzi: że Ordinaci obowiązani utrzymać w całości, i dobrej porze Ordinacye, ale one rozprzestrzeniać nabyciem dóbr, ani prawo im (oprócz Fundatorom) pozwala; ani ciż sami (przez wierne posłuszeństwo prawu) myślą o tym. Łatwiej tedy stan szlachecki pozwoli czynić Ordinacyje: ile tak potrzebne, i pożyteczne „iak Ostrogska; ale żnosc uczynione (Seymom nawet,) dopieroż zakazany ziazdom, nie dopusci: ż przyczyn wyrażonych pod §. 48.

Maj. K. 14. w. 5. „Lubo zaś do powszechności prawa majoratu należy i tak kwestia. Jeżeli „prawo majoratu może być wieczne, czyli też przy zchodzącym ostatnim Ordinacie kończyć „się powinno? oraz dobra Ordinowane iak obrócone być powinny? ale że w niższą kontrowersyą wchodzić te okoliczności będą, dla tego tamże się od powiedzi na te kwestie „znaydą.

Ordin. §. XL. Uspokoi: ciekawość §. 34. i konstitucia \* 1609. fol. 895. tit. Ordinacya „która to Ordinacya wiecznemi czasły ma trwać.

## CZĘŚĆ DRUGA.

**D**owodzi że Ordinacya Ostrogska wiernym posłuszeństwem według pozwolonego prawa uczyniona, stopniem przysposobienia następców żadnego nowego nie wprowadza prawa; iako w początkach piérwszych była, i teraz jest, tak być zawsze powinna Ordinacyą nie rozdzielną względem powagi i wiary prawa Oyczyńskiego; którey sprzeciwienie się następców nie żnosi, ale obwinionych oskarża, i przekonanych czyni. Jako zaś na Ordinacye pozwolenie konieczne potrzebne, tak approbata tey że drugim prawem, ani przy zwoita, ani potrzebna. Którey kiedy Seymom nawet żnosc nie pozwala prawo; tym barzies ziazdom zakazanym nie godzi się. Obiasnia oraz że seymów, i sądów seymowych równa powaga, i wiara iedna i taż sama władza. Dowodzi przytym: że większa liczba głosów w obraniu Ordinata zalecona, bynajmniey wolności nie ubliża, i owszem do ubezpieczenia prawdziwey wolności (złym zażywaniem tey że uciemiężoney) naysposobniejsza. Sposób przytym doyscia Seymów i Seymików (prawem dawnym opisany) przyłączony, dla ufzczęśliwienia Oyczyzny.

Major. Kart. 15. w. 1. „Część druga o prawie majoratu, czyli Ordinacyi Ostrogskiej „wszczegulności.

Ordin.

(a) Na Kar. 37. w. 11. Książ. Uwagi w sprawie Ordin. Ostrog. (b) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyi.



Ordin. §. XLI. Aboż majorat obcy, i Ordinacya Ostrogska iedno? Więć człowiek, i kāmien iedno. A iako &c tak równie &c. dowodzi §. 37. Prawa majoratu obcego nie sćią Ordinaci i gaia się cale do Ordinacyi Ostrogskiej, ani w szczegulności względem pozwolenia „tak z majorat nie „potomstwa iego masculini sexus, iako eo deficiente quocunque gradu succedentium, z dal- iest iedno. fzych osób (\*) ani w powłzechności w zględem opisanu przez Fundatorów obiasnia §. 1. 7. 37. 2. Dla czego przecie tak upartym mniemaniem mianuie Autor Ordinacyą obcym ma- joratem? domyslam się łatwo.

Rozumiał pewnie tenże Autor: że Król Imc. P. N. Mill. mądrze, i szczę- sliwie nam panujący) własnymi wyfokiemmi przymiotami ozdobiony, Krwią Nay. Jagiellonów Królów naszych zalęcny, walecznym i łaskawym panowaniem Wielkiego Oycaswego zaszczycony (w Saxonii urodziwszy się, i wychowawszy) nie ma wiadomości zu- pełney o istocie i własności Ordinacyi Polskim prawem uczynionych; a tak tym przybranym podobienstwem majorata obcego chciał zdanie Panskie uprzeczic, i mysl roztropną zatrudnic: aby poniżenia Majestatu swego przywłaszczoną powagą w złożeniu ziaźdu Kolbuszowskiego, ubliżenia zwierzchności stanów Oyczyzny uchwałą Kolbuszowską, wżgardy prawa, krzywdy. Oyczyzny Naszey, szkody Rptej przez uszczerbek dobra pospolitego nie uznał. Ale za- Maska majo- wiódł się na tym chwała B O G U; kiedy Król Imc. wrodożną, i nie porównaną mądro- ratu z Ord- sćią swoią zdarzły włożoną maskę majorata obcego na Ordinacyą Ostrogską; widzi onę ob- nacij zdarta: nażoną z ozdoby swoiey przez Ziaźd Kolbuszowski, tym barziefy przeciwną kfiąszką zfro- moconą: przeto chwalebnie broni też Ordinacyą i utrzymuie.

Maj. K. 15. w. 4. „Zeby między wielością różnych obiekcyi, dowodów, i racyi, ku ła- „twieyszemu poięciu uczynic porządek, zdaie się być rzecz przyżwoita, aby w tey Ostrog- „skiej Ordinacyi trzy stany iey konfiderować. Pierwszy: ieżeli w czafie pozwolenia, i „postanowienia swego względem prawa była Ordinacyą. Drugi: ieżeli od czasu postano- „wienia iey do śmierci ostatniego wyznaczzonego sukcesora względem prawa, i sukcesyi była „Ordinacyą?

Ord. §. XLII. Czas i prawo poważni, i wiary godni świadkowie zeźnaią: że była, i iest Or- dinacyą powszechnym spadkom nie podlegającą; a zatym wątpliwść późna, i próżna.

Maj. K. 15. w. 14. „Trzeci stan iey od śmierci Alexandra Zasławskiego ostatniego z wyzna- „czonych Sukcesorów w iakim zostawała.

Ordinac. §. XLIII. Jak łódź S. Piotra, pogrążona być może; zatopiona być nie może.

Maj. K. 15. w. 16. „Stan Ordinacyi pierwłzy. Jeżeli majoratus czyli Ordinacya Ostrog- „ska była przy postanowieniu swoim Ordinacyą względem prawa iak być była powinna. „Questia pierwłza. Które są essencjalne kondicije do zachowania potrzebne, aby który „wszczegulności Fundator mógł ważnie postanowić dla domu swoiego prawo majoratus. „Odpow. są dwie. Pierwłza; powinien mieć pozwolenie od stanów Rptej. Druga: po- „winien według tegoż pozwolenia stanować prawo majoratu. Co do pierwłzey kondiciji ra- „cija iest: że iako we wfzytkich Państwach, tak i w Polsce naszey rządzącej się powłzech- „nemi prawami, cokolwiek by kto mimo deciziją prawa, abo przyięty za prawo od wfzy- „tkich zwyczaj chćiał stanować za prawo; czynić tego własnym domysłem nie powinien, „i nie może; a zatym rzecz przez się iasna: że beż pozwolenia Rptej żaden majoratus w „Polszcze (ile prawu, i zwyczajom Polskim przeciwny) fundowany być nie mógł iakoż i „nie był.

Ordinac. §. XLIV. To więcey niż prawda: żaden majorat w Polsce fundowany być nie mógł, iakoż i nie był. Więć zagraniczny Melchior Goldasti (majoratus obce opisuiający) Ordinacyi Ostrogskiej Polskim prawem uczynionej, niech ustąpi mocą prawa pod §. 22. wy- rażonego.

Maj. K. 16. w. 17. „Co zaś do drugiey kondiciji: że powinien toż pozwolenie zachować „we wfzytkim, probować tego nie potrzeba: bo ieżeli pozwolenie na akciją koniecznie po- „trzebne dla ważności akcyi, toć akcija nie według pozwolenia żrobiona, nić wartą i ważną „żadną miarą być nie może.

Ordin. §. XLV. Ale Ziaźd kolbuszowski beż pozwolenia, i owszem przeciwko prawu (a) Ziaźd Kolbusz- złożony żnosi Ordinacyą „ktora - - - wiecznemi czasy trwać ma (b) Więć nić wart, i nic wart. Or- uchwały iego (to iest dział, i donacie) ważne być nie mogą. Ordinacya zaś według po- dinacya wiele- zwolenia uczyniona wiele warta? Osm. Konflicy, i dwa Dekreta seymowe dowodzą; a warta? zatym że wszech miar ważna.

(a) 1717. fol. 76. tit. Seymiki: Art. „Wfzelkie priwatne seymikowania beż uniwersałów naszych - - - zakazuemy sub nullitate, & pēnis. 1659. fol. 6. tit. Seymiki Art. „Seymiki zaś priwatne i ziaźdy - & żnosiemy. K. Lit. (b) 1609. fol. 895. tit. Ordin.



Majorat. K. 16. w. 22. „Ze zaś to pozwolenie nie mogło być samo przez się, na przykład iak pozwolenie na przedaz gruntu Denhoffowi, ale w tym samym pozwoleniu musiała być przynajmniej co do essentialniejszych punktów opisana reguła, według której miał być ten fundowany majorat, przyczyna jest ta: że nie mamy prawem opisaney majoratów formy, iak mamy formę donacyi, wendycyi, i inne: zaczyn Rpta ten opisany sposób po- dała za nie odbitą każdemu z Fundatorów do napisania prawa majoratu regułę.

Ordin. od ma-  
joratu różni  
się imieniem,  
i kształtem.

Ordin. §. XLVI. Prawda: ale i to równa prawda, że nie mamy w Polzcie majoratów, tylko Ordinacye kształtem, i imieniem różniące się od majoratów obcych. Kształtem: względem praw opisanych, Imieniem: względem nazwiska różniącego się. W samej rzeczy: gdy by majorat i Ordinacja miało być jedno, i równe prawo? jedno by i równe nazwanie było. I tak zagraniczne są królestwa, i Xięstwa, i u nas w Polzcie też zaszczyt znaydują się równe i jedno prawo zwierzchności i powagi mające. Ale majoratów nie mamy: dla tego ani formy, ani imienia tych że nie mamy. Ordinacje mamy kształtem i imieniem od majoratów różne: dowodzi §. 41. 2. Forma lub sposób Ordinacyi iaki? „Iż mu wolno będzie uczynić Ordinacyą - - cum facultate immutandi, emendandi &c. w konstitucyi 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia opisany.

Majorat. Kart. 17. w. 9. „Oprócz tey krótko opisaney w pozwoleniach majoratów formy, „miały ieszcze obszerniejszą formę w essentialniejszych rzeczach późniejszy majoraty od „pierwzych; i tak majorat najpierwszy domu XX. Radziwiłłów pisany na formę majoratów „cudzoziemskich był formą drugiemu majoratowi domu Zamoyjskich, te obadwa były for- „mą trzeciemu domu Myszkowskich, a wszystkie te trzy powinny były być formą czwartemu, „i ostatniemu domu X. Ostrogskich; bo gdzie prawa nie ma, przykłady są prawem.

Ordinacyia.  
Ostrogska  
prawem, i  
przykładem  
zaszczyconą.

Ordin. §. XLVII. Ale mamy prawa o Ordinacyiach w szczególności. Więć przykłady nie są prawem, chyba zabawą. W tych zaś prawach, iako żadney wzmianki nie ma o majoratach zagranicznych, tak wspominają ich, czyli zaciągają przeciwko Ordinacyi broni §. 41. Ze zaś nie miały obszerniejszey formy w essentialniejszych rzeczach późniejszy Ordinacye od pierwszych: dowodzą prawa 1589. fol. 526. tit. Ordinacyia I. W. Zamoyjskiego 1589. fol. 528. tit. Confirmatio postanowienia XX. Radziwiłłów. 1601. fol. 748. tit. Ordin. I. W. Myszkowskich. W tych trzech konstitucyjach nie czytamy: żeby prawo kazało się w essentialniejszych rzeczach stosować do pierwszej Ordinacyi XX. Radziwiłłów, albo tym że do majoratów obcych. Ale czytamy wyraźnie w każdej Ordinacyi prawie „Iż mu wolno - - - uczynić Ordinacyą &c. Czytamy w szczególności w prawie Myszkowskich „kto, i iako będzie miał w ich dobra sukcedować, i onera &c. bez dołożenia „tak z potomstwa iego męskiej pći &c. iako pospolicie w innych Ordinacyi prawie czytamy. Ponieważ tedy Rpta nie podała Fundatorom sposobu równego do napisania Ordinacyi, ale ten zupełnie woli Fundatora zostawiła „Iż mu wolno - - - cum facultate &c. Więć tym barziej Ordinacyia XX. Radziwiłłów, nie może być prawidłem następnym Ordinacyjom: bo każda pochodzi od zdania i woli własnego Fundatora. Ze nawet Ordinacyia XX. Radziwiłłów nie jest według formy obcych majoratów dowod. §. 37. Ztąd wynika: ponieważ Ordinacyia domu Myszkowskich po zyciu męskiej pći pisze dalej „ad feminas eas, quæ nobis rectò gradu sunt proximæ, & proximiores (a) czego ani XX. Radziwiłłów, ani Zamoyjskiego prawa, i Ordinacje nie dopuszczają. Więć pierwsze wspomniane Ordinacje, nie były formą Ordinacyi Myszkowskiej w essentialniejszych rzeczach; równie też nie mogą być formą Ordinacyi Ostrogskiej. Ze przecież taż Ordinacyia stosuje się w essentialniejszych rzeczach do Ordinacyi XX. Radziwiłłów, i Zamoyjskiego punkt następujący dowodzi. A zatym Ordinacyia Ostrogska prawem, i przykładem zaszczyconą.

Prawo niepisa-  
ło równego  
sposobu do  
czynienia Or-  
dinac. w szcze-  
gulności Or-  
dinacyia Mysz-  
kowskich i X.  
Ostrogskiego  
dowodzi.

Majorat. Karta 17. w. 18. „Tak właśnie iak mamy prawne pozwolenie z opisaną regu- „łą disponować fortuną przez Testamenta i działy, a nie mamy formy w prawie Testamen- „tów, i działów tylko w pierwszych Testamentach, i działach. Dla tego kiedy kto prze- „ciwko regule pozwolenia i dobrej formie przez Testament disponuje dziedzictwem, albo „dzielić młodszemu, a wybierać starszemu każe, ten Testament, albo dział, iako nie ważny, „każdy sąd przyzwoity kassuie.

Ordinacya.  
znosic prawo  
i forma sądów  
i Ordin. nie-  
dopuszcza, io-  
wsem broni.

Ordin. §. XLVIII. Jeżeli temu wierzyć że Testamenta i działy przeciwko formie pier- wszych następnym sąd przyzwoity kassuie; jeżeli i temu wierzyć, że Ordinacyia Ostrogska przeciwko formie pierwszych Ordinacyi stała. Więć i temu równie wierzyć należy: że też Ordinacyią chyba sąd przyzwoity (i to ieszcze za popieraniem powodów należytych) mógł by kassować. Gdy jednak: ani zjazd Kolbuszowski sąd przyzwoity, ani X. Imc. San- gułko powód należyty, dopieroż donatariusze, ani Ordinacyia Ostrogska jest przeciwko re- gule,

(a) Ordin. Myszkowska 1603.



gule, i formie piérwzych Ordinacyi. Wiéc temu barzicy wierzyć należy: że ani prawo, ani forma sądów, ani forma Ordinacyi żnosc teyże ziażdowi Kolbuszowskiemu nie dopuszcza. 2. Prawo nie dopuszcza „która to Ordinacyja wiecznemi czasy ma trwać - - lege nunquam „abrogandā (a) więc żnosc Ordinacyją seymom nawet nie przystoi, dopiero ziażdowi Kolbuszowskiemu cale nie godzi się. Forma sądów nie dopuszcza: bo tym prawo czas, mieysce nażnacza, i osoby sądowe obiera. W Kolbuszowie ani sądów nażnacza, ani sądzić pozwala, i owszem teyże obwinionej paritati juris & póna podlegającej w sądach opifanych sławać, i odpowiadać każe. 3. Forma zachowana Ordinacyi nie dopuszcza, i owszem broni: bo iak Olycka, i Zamoyfska piérwsze, tak równie Ostrogfska oddala na zawżse białogłowy, stosując się do prawa „tak z potonistwa iego masculini sexus. Wiéc z nosc Ordinacyi nie maż przyczyny, tym barzicy ziażdowi Kolbuszowskiemu nie należy. Dopieroż X. Imc. Sanguszkwowi nie godzi się: bo krew zstępująca, i fortuna pochodząca X. Fundatora nie pozwala, i prawo broni.

Maj. K. 18. w. 3. „Te tedy dwie okolicznosci potrzebę pozwolenia Rptey na fundowanie „majoratu, i zachowanie tego pozwolenia ubezpieczywszy za essencijalne do ważności stano- „wienia prawa majoratu kondicije, następuje teraz.

Ordin. §. XLIX. Poprzedza obrona ubezpieczająca Ordinacyją Ostrogfską dla zachowane- „go wiernym posłuszeństwem pozwolenia, na przekonanie Ziażd Kolbuszowskiego sprzeciwia- „jącego się prawu nie przyżwoitym żnoszeniem Ordinacyi.

Majorat. Kart. 18. w. 8. „Questia druga. Jeżeli Ordinacyja Ostrogfska przy postano- „wieniu swoim zachowała te kondicije, a zatym jeżeli była Ordinacyją? Na tę kwestiją łatwa „będzie odpowiedź, wszedzsy w inwelligacyją, jeżeli te obydwie zachowane kondicije? co „do piérwzey: nie maż o czym mówić; bo miał pozwolenie X. Janusz Ostrogfski, aby „fundował majorat.

Ordinac. §. L. Ani nawet o drugiey nie maż co mówić: bo pozwolenie otrzymane „wiernym posłuszeństwem zachował; czas świadek wiary godny, i powaga X. Imci Janusza Sanguszka piszącego się zawżse Ordinatem dowodzi. Ale o tym iest co mówić, i własnie „potrzebnie. Jeżeli X. Ostrogfski nie mógł fundować Ordinacyi bez poprzedzającego pozwo- „lenia; równie zatym X. Imc. Sanguszko nie mógł żnosc teyże dla nastąpionego zakazu pra- „wa „która to Ordinacyja wiecznemi czasy ma trwać. \* W Konstit. 1609. fol. 895. tit. Ordina- „cya.

X. Imci-  
Sanguszko  
nie mógł żno-  
sic Ordinacj.

Majorat. K. 18. w. 18. „Co zaś do drugiey kondycyi, jeżeli to pozwolenie zachował? I „jeżeli własnie majoratum fundował, albo nie? Widzieć to można.

Ordinacyja §. LI. I owszem widzieć należy: że Ordinacyją nie majorat fundował, i dla „tego pozwolenie zachował „Iż mu wolno będzie uczynić Ordinacyją \* Wiéc majoratu nie „mógł fundować; który lubo się brata i łączyc usiłuje z Ordinacyją, ale Ordinacyja iak daleka „od niego i iak nie podobna? Widzieć to można pod §. 48. 46.

Ordinacyja  
nie majorat.

Maj. K. 18. w. 20. „Ze i pozwolenia nie zachował, bo masculos successores ekskludował, „i nie majorat fundował: bo Kawalerów Maltańskich do krwi swoiey nie należących sukce- „ssorami uczynił.

Ordinacyja §. LII. Broni Ordinacyja nie winnego Fundatora „bonorum - - Ordinata „dispositioni subjectorum possessorum - - masculum (b) Wiéc masculos nie oddalił. Lu- „bo zaś po zeysciu męskiej płci Kawalera Maltańskiego weżwał, przeciez tym samym pozwo- „lenie zachował niżej dowodzę.

X. Fundator  
masculos nie  
oddalił.

Majorat. 19. w. 1. „Objekcia: Jak to być może, a żeby Ordinacyja Ostrogfska, którą „wyrażne prawo konstitucia 1609. fol. 895. tit. Ordinacyja pro lege perpetua nunquam in po- „sterum abroganda mieć miała, o której taż konstitucija napisała, iż wiecznemi czasy ma „trwać non obstante ullā prescriptione, ta Ordinacyja, której dobra vel in toto, vel in parte „aby nie były alienowane, toż samo prawo ostrzegło. Jakże to być może, żeby nie była „Ordinacyją.

Ordinacyja §. LIII. Ziażd Kolbuszowski wynalazł sposób: quot capita, tot sensus: sta- „nom Oyczyżny żdaie się słusznie, i przyżwoicie: że iest Ordinacyja Ostrogfska wiecznym „prawem ubezpieczona; iakoż wierzymy temu mocno. Ziażd tylko Kolbuszowski Ordina- „cyją widzi, w majorata wierzy. Ale spodziewamy się: że dla miłosci Oyczyżny od swe- „go mniemania odstąpi, ile gdy Ordinacyja od tegoż ziażd odstępnie, i nie ma woli powró- „cić, lubo przywłaszczona była iak własne dziedzictwo.

Ziażd Kolbu-  
Ordin widzi  
w majorata  
wierzy.

Majorat. K. 19. w. 9. „Zwłaszcza kiedy ieszcze X. Janusz Ostrogfski zachował ze wszy- „tkim pozwolenie, bo nażnaczył bliższych i dalszych sukcesorów masculos, to iest XX. Za- „

D

flawskich

(a) 1609. fol. 895. tit. Ordin. (b) Ordin. Ostrog. na K. 3. Art. Ordinatus debet. &c.



„flawskich z Córki swoiey Eufrozyny, i XX. Radziwiłłów z siostry swoiey Katarzyny pocho-  
dzących. Inszych też masculos nie miał, ponieważ mu synowie w dzieciństwie wymarli,  
że zaś dalszych ieszcze, i dalszych sukcesorów nie położył, abo że postanowił sukcesso-  
rów Kawalerów Maltańskich nie żgrzeszył przeciwko pozwoleniu, bo w tymże pozwole-  
niu są słowa konstitucyi: prout ordinaverit a zatym mógł bezpiecznie kogo chcieć ekskludo-  
wać, kogo chcieć nażnaczyć, kiedy tak absolutną miał władzę prout ordinaverit: Odpo-  
wiedz Gdyby Rpta tak napisała była pozwolenie, iak jest ta obiectia przez wybrane z ró-  
żnych mieysć słowa, przeciwko zdaniu Rptey aplikowane ułożona, miałby ten zarzut do-  
ść ważności w sobie, i iuż choćby ten Ostrogski majorat, był naturze majoratów, i wży-  
tkim przykładom przeciwny, nic by temu X. Ostrogski nie winien, mający tak absolutne,  
iak jest w tey obiectyi pozwolenie.

Ordinac.  
nie szkodzi,  
lubo w czym  
obcym majo-  
ratom przeci-  
wna.

Ordinacya § LIV. Ani Ordinacya Ostrogska ważności swoiey nie wątpliwey, ani Rpta  
sprawiedliwej żarliwości swoiey na słowach wybranych załada. Ale na zdaniu i powadze  
prawa Oyczyńskiego wielokrotnie Ordinacyą ubezpieczającego. Niechay Melchior Goldasti  
natury majoratów zagranicznych broni; prawa zaś Polskie Ordinacyą Ostrogską obronią.  
która gdy się z prawem Polskim zgadza, nic bynajmniej teyże nie zaszkodzi, choćby ob-  
cym majoratom była przeciwna, z przyczyn wyrażonych pod §. 51. 34.

Majorat. K. 20. w. 6. „Zeby zaś łatwiey i oczywisciey poznać, że tu nie jest grzech  
w pozwoleniu na majorat, ale w samym majoracie, że i przeciwko pozwoleniu, i mimo  
naturę majoratów uczyniony, czytać trzeba wciąż całe co do litery pozwolenie, i każdy  
punkt obserwować do czego służy.

Ordinacya §. LV. Służy do uczynienia Ordinacyi. Ponieważ tedy ani pozwolenia na  
majorat nie ma,ż, równie zatym i majoratu, i grzechu nie ma.ż. Kiedy zaś „nie jest  
grzech w pozwoleniu na Ordinacyą; więc uczyniona Ordinacya jest bez grzechu, i owszem  
zasługą i cnotą.

Majorat. K. 20. w. 11. „Jest tedy pozwolenie in tenore konstitucyi takie: Dla staroży-  
tnych, i znacznych zasług I. W. Janusza X. Ostrogskiego Kaszt. Krak. za radą Panów Rad, i  
pozwoleniem Posłów Ziemskich tak Koron. iako i W. X. Litt. i Ziem do tego należących  
pozwalamy seymu niniejszego lege perpetuā nunquam in posterum abrogandā, iako iuż od  
kilku seymów pozwolono jest. Wtym punkcie widzieć można: że te słowa lege perpetuā  
nunquam in posterum abrogandā, są o pozwoleniu Rptey, że iey pozwolenie lex perpetua,  
ale nie Ordinacya, która w lat dziewięć dopiero po pozwoleniu ustanowiona.

Ordinacya §. LVI. Cóż żąda wnosić? czyli prawo pozwalające czynić Ordinacyą w lat  
dziewięć żwietrzało? czyli uczyniona Ordinacyja przez lat 146. wywietrzała? Ale ani pra-  
wo żwietrzało przez lat dziewięć konstitucya dowodzi „lege nunquam abrogandā, ani Ordina-  
cyja, przez lat 146. wywietrzała; prawo żeżnaie: „która to Ordinacya wiecznemi czasami  
ma trwać non obstante ullā praescriptione &c. Więc Ordinacya starsza i mocniejsza od tey  
racyi.

Major. K. 20. w. 23. „Wszakże \* gdy by był X. Janusz Ostrogski po otrzymanym konfen-  
sie przed ustanowieniem majoratu umarł, pewnie by te słowa lege perpetuā &c. nie posta-  
nowiły prawa majoratu, iako nie o nim napisane.

Ordinacya  
wieczna.

Ordinac. §. LVII. To więcęcy niż prawda: że czyli by był umarł X. Ostrogski Funda-  
tor; czyli by żył, te słowa lege perpetuā &c. nie postanowiły by majoratu „iako nie o nim  
„napisane. Ani by nawet postanowiły Ordinacyi, lubo o niey pisane; gdyż te słowa lege  
perpetuā dzielności wszechmocney nie mają. Dla tego prawo temi słowy lege perpetuā,  
czynić pozwoliło Ordinacyą X. Ostrogskiemu możnemu, a nie słowom ani wszechmo-  
cnym, ani prawu podlegającym. To zaś więcęcy niż błąd. wnosić skrycie, usłować ia-  
wnie: że „gdy by był X. Ostrogski umarł po konsensie otrzymanym przed ustanowieniem Ordina-  
cyi „pewnie by te słowa lege perpetuā nie postanowiły Ordinacyi; \* idzie zatym: że ani  
te słowa lex perpetua, jest lex perpetua, ani Ordinacya za temi słowy uczyniona jest trwa-  
ła, i wieczna. Bo choć by umarł X. Ostrogski po otrzymanym pozwoleniu nie uczyniłszy  
Ordinacyi; przecie te słowa lege perpetuā (względem powagi stanów Oyczyzny) były by  
wieczne, lubo w skutku zaniedbanym dla zmarłego Fundatora martwe. Gdy jednak X. Fun-  
dator nie zaniedbał uczynić pozwoloney Ordinacyi; Więc te słowa lege perpetua, i dla po-  
wagi stanów Oyczyzny wieczne, i w skutku wykonanym przez posłusznego Fundatora: to jest  
uczynioną Ordinacyą wieczną. A zatym ukryta konsekwencya, iawną niech wyzna prawdę:  
że te słowa lege perpetuā pozwalające czynić Ordinacyą, wieczną czynią postanowioną za te-  
mi słowy Ordinacyą.



Majorat. K. 21. w. 3. „Dajże tenor konstitucyi: Iż mu wolno będzie uczynić Ordina-  
„ciją in futurum w dobrach swoich, które teraz ma i mieć może, kto i jako miał by mu fu-  
„kcedować tak z potomstwa iego masculini sexus iako eo deficiente quocunque gradu succe-  
„dentium z dalszych osób. Ten punkt póty o nażnaczeniu successorów napisany jest essen-  
„cjalną regułą prawa majoratu, bo w nim wyraziła Rpta naturę prawa majoratu, że fortuna  
„Ostrogska od successorów Ostrogskiego przez prawo majoratu odpadać nie powinna, kie-  
„dy ią na samo tylko potomstwo Ostrogskiego masculini sexus, a iak tych nie stanie, na dalsze  
„zstępujące osoby disponować pozwoliła.

Ordinacyia §. LVIII. Aboż succedentium zstępujących, lub krewnych znaczy? Więć  
descendentium następujących lubo nie krewnych. A iako rzetelniey Knapiusz, Zalaszwowski, i  
prawo Koronne dowodzi; tak omylnie tłumaczenie Autora przekona, Ordinacyi nie zażko-  
dzi. W Knapiuszu czytamy: descendo zstępuje, succedo następuje. Równie Zalaszwowski  
pisze libr. 3. parte Ima de successione: articulo „Descendentes vocantur, qui a nobis vitam  
„traxerunt, atque ita quodam modo per gradus a Nobis descendunt: ut pater, filius, nepos. &c  
Toż samo Autor rozumi „prawo natury zstępuje z krwią Antecessorów do ich bliższych, i  
„nayıpóźniejszyh potomków (a) Obiasnia tym barzciej prawo Ordinacyi Zamoyckiey służy-  
ce „quocunque gradu descendentium z dalszych osob domu iego, i z herbu Jelitów tych, z  
„któryh by Przodkami, przedtym Przodkowie iego dział mieli. (b) Więć descendentium  
zstępujących to jest: krewnych samych znaczy; a zatym succedentium następujących, lubo  
nie krewnych. Jakoż czytamy w Przywilejach Królów naszych „spondemus pro Nobis, &  
„serenissimis successoribus Nostreis &c. którzy u nas nie stopniem krwi zstępują; ale stopniem  
przytposobienia wolnemi głosami obrani i wezwani następują do korony. 2. I dla tego wier-  
nym posłuszeństwem zachowując prawo X. Fundator ad literam (c) zstępujących białey  
płci oddalił od Ordinacyi (odłączywszy iednak dla prawa natury większą nad Ordinacyją  
do działu fortune) samemu zaś potomstwu męskiej płci pozwoloną uczynił Ordinacyją. A zaś  
„eo deficiente, quocunque gradu succedentium z dalszych Osób. to jest następę z stanu  
szlacheckiego przez wolne obranie stopniem przy tposobienia (tym samym pozwolonym)  
wezwiał. Rzeczysz pewnie: lubo succedentium następujących choć nie krewnych znaczy,  
gdy iednak czytamy w prawie „quocunque gradu succedentium; gradus zaś między  
krewnymi tylko rachuje się. Więć „quocunque gradu succedentium zstępujących kre-  
wnych znaczy. Nagania minorem P. Claudius la Croix Theolog. S. J. dowodząc „cognatio-  
„nem triplicem: legalem spirituałem, carnalem, Tomo 2do libr. 6to. par. 3. fol. 506. Num.  
„587. quæ. 80. Quid addendum sit circa cognationem legalem? R. §. I. Adoptio tum dicitur  
„perfecta, sive arrogatio: si homo liber adoptatus auctoritate Principis transeat in potesta-  
„tem adoptantis tanquam hæres necessarius &c. §. 3. Cognatio legalis dividitur? in Paterni-  
„tatem, fraternitatem, & affinitatem. Paternitas reperitur inter adoptantem, & adoptatum ac  
„huius descendentes & hæc est cognatio perpetua.

„Quocunque  
„gradu succe-  
„dentium sto-  
„pien przytspo-  
sobienia zna-  
czy cognatio-  
ne legali.

Pozwolenie  
wiernym po-  
słuszeństwem  
zachował.

§. IV. Linea legalis paternitatis.

„Titius adoptans, est „cognatus cum	adoptato in -	„adoptati in	1mo.	gradu
	liberis - - -		2do.	
	nepotibus -		3tio.	
	pronepotibus		4to.	

§. VI. Linea legalis fraternitatis est hæc.

„Cajus adoptatus „est cognatus cum	liberis - -	adoptantis in	1mo.	gradu
	nepotibus -		2do.	
	pronepotibus		3tio.	
	abnepotibus		4to.	

Więć gradus lub stopnie nie tylko między krewnymi cognitione carnali rachują się; ale téż  
między przytposobionemi cognitione legali. Idzie zatym: że „quocunque gradu succeden-  
„tium stopien przytposobienia znaczy: to jest następujących lubo nie krewnych. 3. Ponieważ  
tedy natura prawa majoratu jest ta: że fortuna od successorów przez prawo majoratu odp-  
dać nie powinna, ale po zeysciu potomstwa męskiej, płci, na zstępujących białey płci spada. Ordinacyi in-  
Prawo zaś Ordinacyi Ostrogskiej po zeysciu potomstwa męskiej płci (c) „quocunque gradu  
„succedentium z dalszych osób, czyli gradu cognitionis legalis, czyli gradu cognitionis car-  
nalis Fundatorowi wzywać pozwala następów. Więć to samo dowodzi: że Ordinacyia  
Ostrogska inszy jest cale natury od majoratów obcych.

Ordinacyi in-  
sza natura od  
majoratów  
obcych.

D 2

Ma-

(a) Na K. 56. w. 22. Książ. in 4. tit. Uwagi w sprawie Ordin. Ostrog. (b) 1589 fol. 526. tit. Ordinacyia.  
(c) pozwolenie: ad - literam zachowane być powinno, na K. 28. w. 5. Książ. in 4to. tit. Uwagi w spra-  
wie Ordinacyi Ostrogskiej.



Majorat, K. 21. w. 15. „Jakoż co do punktu prawa majoratu, lubo w naypiérwšzey Ordynacyi swoiey do Akt Ziemskich Lubelskich podaney pomieſzał był X. Ostrogski porządek majoratu, gdyż opuſciwſzy Konſtantina Ostrogſkiego Woiewodzica Wołyńskiego rodzonego ſynowca ſwego ſtarſzego, położył ſukceſſorem młodſzego brata iego Januſza Ostrogſkiego, ale zaraż poprawił tę omyłkę kiedy przeż powtórna diſpozycią w roku 1614. w dzien oktawy BOŻEGO Ciała w Lubell. Tribunale zeſnaną piérwey Konſtantina, a potym Januſza ſynowców ſwoich ſukceſſorami nażnaczył. Tę ſamę dla potomſtwa ſwego masculini ſexuſ regułę zachował, i w drugich dwóch późnieyſzych Ordinacijach, kiedy tychże ſynowców, nad których nie miał więcey, nomen & arma prezentuiących ſucceſſores masculos za ſukceſſorów do Ordinacyi położył.

Ordinacyia §. LIX. „Tak z potomſtwa iego masculini ſexuſ : ſynów wſtanie Fundatora „Z potomſtwa „iego masculi- ſaczy, niſzzy punkt prawa obiaſnia „hæredes etiam de lumbis ejus (a) Ale ſynowcowie nie ſą hæredes de lumbis ejus: to ieſt Fundatora. Więć X. Fundator nie był obowiązany prawnem czynić ſynowców naſtępcami do Ordinacyi. Równie tę prawdę dowodzi Ordinacyi Zamoyſkiej prawo „quocunque gradu descenditum z dałſzych oſób domu iego, i z herbu Jelitów tych, z których by przodkami, przed tym Przodkowie iego dział mieli (b) To iawnie ſynowców ſaczy: bo dział między rodzeńſtweſtwa ſtatut poſtanowia (c) Toż ſamo zeſnaie prawo Ordinacyi XX. Radziwiłłów „iż tylko meſkiego rodzaju potomkowie ſynowie rodzeni, a w niedoſtatkutych, tedy tegoż domu krewni po mieczu &c. (d) Ale w prawie Ordinacyi Ostrogſkiej oſtrzeżonego warunku takiego nie czytamy. Więć &c.

Majorat, K. 22. w. 6. „Tandem te wſzytkie cztery Ordinacyie piątą i oſtatnią w roku 1618. piſaną pokafſſowawſzy w niey całe pozwolenie zkafſſował.

Ordinacyia §. LX. Na Kar. 20. wierſ. 21. W przeciwney kſiażce czytamy „pozwolenie lex perpetua ; tu zaś czytamy „pozwolenie zkafſſował : abo piérwey prawda iasna ? abo teraz błąd iawny ? Ze piérwey Autor prawdę wyznał, powaga prawa dowodzi. Więć teraz błąd iawny, ſam ſię Autor przekonał : bo co raż prawdą, fałſzem być nigdy nie może. Jakoż X. Fundator pozwolenia ſtanów Oyczyzny ani chciał, ani mógł kaſſować. Nie chciał: uczyniona Ordinacya wiernego poſuſzeńſtwa ſkutek dowodzi §. 58. ; nie mógł powaga prawa broni, i Autor wyznaie „pozwolenie lex perpetua.\* Lubo tedy X Fundator odmieniał, i poprawiał pięć razy uczynioną Ordinaciją, przecieź tym ſamym pozwolenie zachował i wykonał „cum facultate immutandi, emendandi &c. Równie Jan Zamoyſki ſześć razy uczynioną Ordinaciją odmienił w 1604. w fobotę po S. Bartłomieju Apoſtole w Lublinie w kſięgach Tribunale.

Pozwo-  
lenia ani  
chciał, ani  
mógł kaſſo-  
wać.

Majorat, K. 22. w. 8. „Bo mimo miłość domu, i imienia ſwoiego, dla którego pozwolenie nie na majorat wyproſił ekskludował Ostrogſkich masculos, a tylko oſoby w pokrewności z Ostrogſkimi capita famellarum prezentuiące, to ieſt XX. Zaſławſkich z Córki, a XX. Radziwiłłów z ſioſtry ſwoiey idących ſukceſſorami nażnaczył. Miało zaś dałſzych ieſzcze ſukceſſorów ſwoich Zakon Kawalerów Maltańskich ſukceſſorem uczynił. Który cały w tey diſpozycyi X. Ostrogſkiego proceder oczywiſtą ieſt próbą że tego pozwolenia, które piérwym fundamentem waſności majoratu iego być mogło, nie ſłuchał, i nie zachował.

Ordinacyia §. LXI. Tym ſamym że ſynowców oddalił pozwolenie zachował dowodzi §. 59. Lubo zaś Zaſławſkich wnuków ſwoich rodzonych nażnaczył ; przecieź pozwolenie zachował dowodzę. Ponieważ pozwolona Ordinacyia dla „potomſtwa iego meſkiey płci „hæredum de lumbis ejus: ſyn zaś Fundatora Włodzimierz umarł (e) iednak hæredes de lumbis ejus wſtanie: bo z Eufrozyny Córki ſwoiey rodzoney zſtępujących (inimo teź Córke na ów czas żyjącą) (f) nażnaczył. Więć &c. Równie czytamy w introniſſyi X Imc. Sangulzka „u ſucceſſorów tegoż Xiążęcia de lumbis direkte pochodzących. (g) Więć &c. Po tych zeysciu beż meſkiey płci wężwał XX. Radziwiłłów, ale ſtopniem przyſpoſobienia pozwolonym, dowodzi §. 58. art. 2. Tymże ſtopniem przyſpoſobienia, to ieſt: „quocunque gradu ſuccedentium z dałſzych oſób „cognitione legali wężwał „ſtrenuum virum (h) ſzlachcica Polaka Kawalera Maltańskiego żołnierza (i) nie zakonnika. Więć pozwolenie zachował: dowodzi §. 58. art. 1. 2. Miłość imienia zachował: bo te ſtopniem przyſpoſobienia nie ſiniertelne uczynił „ſtemma & titulum Familiz conſtituentis, ſeu ordinationis Ostro-

(a) 1609. fol. 895. tit. Ordinac. (b) 1589. fol. 126. tit. Ordinae. (c) 1368. fol. 145. tit. diviſio bonorum inter fratres. (d) 1589. fol. 528. tit. Confirmatio. (e) „Dux Januſſiā Włodzimirus . . . infans ac hæres . . . tandem é medio . . . ſublatus: z Ordin. Ostrog. fol. 2 art. unicum (f) „In ſeu poſt deceſſum ſterilem . . . Alexandri Ducis ab Ostrog in Zaſław Pal. Bra. . . ejusdem Eufroziny convolutionis ad ſecundas nuptias &c. z tey że fol. 5. art. Proles zdi thori. (g) Na Kar. 69. w. 11. kſia. in 4. tit. Uwaga. (h) Z tey że fol. 7. art. pro meliori conditione &c. (i) Militum Maltenſium auctoritate militie virum. z tey że fol. 7. art. femineus ſexus.



„Ostrogianæ recipere teneatur, ac eodem uti, prout præsentibus modò adoptatur. (a) 2. Do-  
pieroż miłość domu zachował: bo nie porównanie większe dobra do działu odłączył i na-  
znaczył. „Reliqua verò bona videlicet castrum, & civitas Tarnów &c. &c. &c. „Item bo-  
„na omnia mobilia - - - in auro, argento, paratâ pecunia &c. &c. &c. Jak zaś znaczne  
dobra? archivum Ordinacyi odkryje pochodzącą fortunę z domu X. Fundatora, obficie przez  
X. Imci Sanguszka donaciami rozporządzoną. Miłość Oyczyzny, i Rptey zachował: z  
dwóch przyczyn; raz: że szlachcica brata stopniem przysposobienia następcą Ordinacyi uczy-  
nił. Drugi raz: chciał X. Fundator Małtę weźwaną poprzedzającym dobrodzieystwem, do  
następującej wdzięczności pociągnąć: żeby obowiązana Malta ratowała Oyczyznę w czasie  
potrzeby, rożrywaniem morską wojną sił Turków na ów czas w obowiązanych ustawicznie z nami,  
Więc miłość miłością nagradzając utrzymać Ordinacyą należy. A zatym ten cały postępek  
X. Fundatora w uczynionej Ordinacyi, dowodzi wierne zachowanie prawa pozwalającego,  
które pierwszym fundamentem Ordinacyi jego.

Majorat. K. 22. w. 20. „Ze zaś przez postanowienie Kawalerów Maltańskich fundował  
„nowe dwie prawa, konnexyi z prawem majoratu, czyli Ordinacyi nie mające, iasnie to  
„poznać można z prawa majoratu w pierwszej części wyexplikowanego, które prawo zawsze  
„się we krwi sukcesorów miesci, i tylko daie preferencją starszemu nad młodszego, i dla tego  
„że wyznaczony nie staie linii, nie ekskluduje wszystkich od dziedzictwa fortuny, iak chce  
„mieć prawo pozwolenia wyżej citowane, i iakie są przykłady w majoratach XX. Radziwił-  
„łów, Zamoyfskich, i Myszkowskich, którzy iako w nagrodę własnych, i przodków swo-  
„ich zasług odebrali od Rptey uprzywilejowane na majoraty prawo, tak skutki przywileju te-  
„go od najbliższych aż nayspóźniejszym sukcesorom swoim zostawili.

Ordinacya §. LXII. Day my to: że prawo inszych Ordinacyi miesci się zawsze we  
krwi sukcesorach: bo czyli prawo pozwalające tak ostrzegło, czyli wola Fundatorów tak  
mieć chciała, dowodzą §. 59. 47. Ale w prawie Ordinacyi Ostrogskiej ostrzeżenia podobne-  
go nie czytamy: też same paragrafy żeñnia. Nad to gdy dla zstępujących białej pici potom-  
ków większe nad Ordinacyą dobra do działu odłączone czytamy pod §. 61. mimo przykład  
inszych Ordinacyi, świadczą §. 7. 8. Więc i X. Fundatorowi przysposobić następcę do Ordina-  
cyi godzi się maza pod §. 58. i stanom Oyczyzny obrać Ordinata własnie przystoi dowo-  
dzi §. 172. A zatym ani X. Fundator uczynił żadnego nowego prawa, wezwawszy stopniem  
przysposobienia następcę do Ordinacyi, ani Ordinacya podlega obcego majoratu prawu, i  
przykładom broni §. 34. ani Ordinacyie los starzeństwa daie, i zatrzymuje żeñnia §. 1. 2.  
ani prawa natury krzywdzi Ordinacya Ostrogska.

Majorat. K. 23. w. 12. „Nażnaczenie zaś Kawalerów Maltańskich do sukcesyi fortuny,  
„ieść wydziedziczenie tych wszystkich sukcesorów, którzy się po skończonej Zasławskich li-  
„nij pozostali, i razem ieść adopcją Kawalerów Maltańskich za sukcesorów, gdyz Polskim  
„prawem kto chce nie należącego do krwi, a zatym i sukcesyi po sobie zrobić fortuny swo-  
„iej dziedzicem, uczynić tego inaczej nie może: tylko przez żeñnaną na Osobę jego dona-  
„cią.

Ordinacya §. LXIII. Jeżeli przez donacją prawem opisaną zrobić może fortuny swoiey Ordinacya.  
dziedzicem lubo nie należącego do krwi; równie zatym Ordinacyą prawem pozwoloną  
uczynić może do teyże następcą stopniem przysposobienia lubo nie należącego do krwi:  
bo równa powaga prawa i donacije w powszechności dla wszystkich opisuującego, i Ordina-  
cyie w szcęgelnosci nie którym pozwalającego, równy sprawnie skutek do nabycia, lub  
dostąpienia dóbr przyzwoitego. Day my to: że donacya za pieniądze daie prawo do  
fortuny nabytey; ale Ordinacyą następcę wezwany odbiera za cnotę droższą niż pieniądze.  
Więc gdy donacya &c. równie Ordinacya &c. A do tego: Marcin Grabianka rozporządził  
Testamentem fortunę, który konstitucija 1676. fol. 33. tit. o Testamentach utwierdziła. Więc  
nie tylko przez donacije w pospolitosci; ale nawet przez Ordinacyie, i Testamenta w szc-  
gelnosci następcą być może, lub dziedzic fortuny nie należący do krwi za pozwoleniem, lub  
potwierdzeniem prawa 2. Ze przecież tym przysposobieniem prawo natury zstępujących  
białej pici nie ukrzywdzone: dowodzą §. 62. 61. Art. 2. 16.

Majorat. K. 23. w. 20. „Tey zaś exhereditacyi i adopcyi ani Ostrogski mógł czynić, ani  
„Rpta nie tylko że mu nie pozwoliła: ale ani mogła by przez wszelką sprawiedliwość, i  
„przezorność swoię pozwolić.

Ordinacya §. LXIV. Jeżeli Rpta pozwala czynić wielu tak wiele Fundacyi: iako to 1647.  
fol. 12. tit. Fundatio Urod. Lipnickiego na podatki za ubogich: 1673. fol. 21. tit. Approbacya  
fundacyi na młodz szlachecką w Rawie, 1676 fol. 45. tit. Izkoła Rycerska, którą Urodzony  
E Krzysztof

(a) Z Ordinacyi Ostrog. fol. 8. Art. ut qui vis.



wydziedzicze-  
nia białej płci  
Rpta pozwo-  
liła na zawsze  
Fundatorowi.

Krzyżtof Miroszowski de proprio. 1685. fol. 17. tit. Fundatio seminarij W. Uieyskiego, tak  
że Bobolianam na młódz szlachecką. 1699. fol. 54. tit. Fundacyia Stefana Bidzińskiego na wy-  
kupno Szlachty z niewoli. Tegoż roku fol. 55. tit. Approbacya Fundacyi takiejże; i na  
fortyfikacyą Lwowa, i Przemyśla Testamentem W. Matczynskiego uczyniona; oraz innych  
dosyć fundacyi) Te zaś fundacye wydziedziczą zstępujących stopniem przyposobienia  
następców; równie ztym mogła pozwolić X. Fundatorowi, iakoż pozwoliła „kto i iako  
„miał by mu sukcedować, tak z potomstwa jego masculini sexus, iako eo deficiente, quo-  
„cunque gradu succedentium z dalszych osób (a) obiasnia barzicy §. 59. 58. Ze przecie prawo  
natury białej płci nie ukrzywdzone dowodzi §. 63. art. 2.

Majorat. K. 23. w. 24. „Te zaś X. Ostrogski nie mógł exhereditare sukcessorów: bo  
„w Koronie nie masz prawa, ani formy wydziedziczenia, tak iak jest forma dziedzictwa. Lu-  
„bo zaś przez konwikcyą, i sąd może być odsądzony sukcessor, i statut Litewski przypuszcza  
„wydziedziczenie.

zstępujący bia-  
łej płci odda-  
leniem od Or-  
dinacyi nie są  
ukrzywdzeni.

Ordinacyia §. LXV. Ale Statutowi Litewskiemu Woiewództwa Wołyńskie, Kyowskie,  
Bracławskie podlegają; (b) w tych zaś Woiewództwach Ordinacyia Ostrogska leży. Więć  
X. Fundator mógł wydziedziczyć od Ordinacyi zstępujących białej płci potomków tym  
barzicy: gdy takim prawem Ordinacyi wydziedziczeni „tak z potomstwa jego masculini  
„sexus &c. 2. Ze przecie prawo natury tychże nie ukrzywdzone: wyższy paragraf, a na-  
de wszystko donacje na tak liczne dobra z domu X Fundatora pochodzące, przez X. Imci  
Sangułzka obficie zeznane dowodzą.

Majorat. K. 24. w. 4. „Ale opisać za iakie excessa, i iakim sposobem.

Rada Kol-  
buszowska  
późna, i pró-  
żna.

Ordinacyia §. LXVI. Jakim sposobem? dowodzi §. 65. 59. 16, za iakie excessa? Tych  
zadawać; ile w lat półtoraśta zmarłym już i osądzonym od BOGA ludziom, ani się godzi,  
dopieroż dowodzić ani podobna, ani potrzebna: Bo trzebaby: abo powodów tak cudotwor-  
nych iak: S. Staniśław, abo świadków tak wskrzeszonych, iak Piotrawin. Przecie gdy X.  
Fundator daie przyczynę odmienionych pierwszych ustaw swoich: „Eos verò qui non leves  
„causas, offensionis nobis praebuere posposuimus: Powtarza znowu „gravissimis rationibus,  
„& causis animum suum permoventibus, atque de super iustā, & maturā deliberatione prae-  
bitā. A ztym wierzyć temu każe Konstitucia (c) i samo zamilczenie X. Ostrogskich Sy-  
nowców. Więć rada Kolbuszowska i późna, i próżna, opieka nad synowcami X. Fundato-  
ra nie wczesna, tym barzicy Plenipotencija martwa, a do tego spadek prawa żaden. A ztym  
iak winę Synowców wnieść łatwo, tak miłość imienia własnego w X. Fundatorze dowodzi, się  
które stopniem przyposobienie nieśmiertelne uczynił dla ustawicznych w Oyczyźnie zasług.

Majorat. K. 24. w. 5. „Ta zaś Ostrogskiego exhereditacyia ani in forma iuris, ani in ra-  
„tione iustitiae: bo tych wydziedziczył, którzy się w czasie dopiero narodzić mieli, i zarobić  
„na tę exhereditacyią przed swoim narodziem nie mogli.

wydziedzicze-  
nie mniemane  
w samey rze-  
czy rozporzą-  
dzenie fortu-  
ny in forma  
iuris.

Ordinacyia §. LXVII. Ani żyjących i zasługujących się dobrze, dopieroż ani tych któ-  
rzy się narodzić mieli nie wydziedziczył, lubo od Ordinacyi oddalił dowodzi §. 65. art. 2.  
Więć to mniemane wydziedziczenie, w samey rzeczy rozumne rozporządzenie for-  
czy rozporzą-  
dzenie fortu-  
ny in forma  
iuris.

Majorat. K. 24. w. 9. „Nie mógł adopcyi uczynić Kawalerów Maltańskich: bo ius ado-  
„ptionis zagraniczne, którego bez potomnym pozwalają, i które znowu inszą ma swoją for-  
„mę ani mógł by go zażyć Ostrogski bez wyraźnego pozwolenia Rptey.

Ordinacyia §. LXVIII. Równie też majoratu obcego nie mógł fundować, bez wyraźne-  
go pozwolenia Rptey: dowodzi §. 34. Fundował Ordinacyią za pozwoleniem wyraźnym  
Rptey „Iż mu wolno będzie uczynić Ordinacyią. Która czym się różni od majoratu?  
obiasnia §. 41. Tymże prawem wyraźnie pozwoliły stany Oyczyzny stopien przyposobienia  
dowodzi §. 58.

Ze zaś prawo przyposobienia nie tylko zagraniczne, i owszem powszechnie, mia-  
nowicie też Polskie dowodzę. Jest powszechnie od BOGA postanowione, każdy mówiący  
pacierz łatwo przyzna „Oycze nasz któryś jest w niebie &c. Więć wszyscy ludzie prawem  
przyposobienia synowie Boscy. S. Józef mniemany Oycieć P. JEZUSA BOGA, i czło-  
wieka; więć P. JEZUS przyposobiony syn S. Józefa. Cognatione legali artykuł wiary, ge-  
nealogią opisuje Evangelia. P. JEZUS Zbawiciel nas rozporządził na krzyżu, Matce swojej  
S. Jana „ecce filius tuus, S. Janowi zaś „ecce Mater tua: stopniem przyposobienia. Więć  
prawo przyposobienia powszechnie wyrokiem Boskim postanowione, i wynalezione. Mia-  
nowi-

(a) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia. (b) 1589. fol. 139. tit. Przywrócenie ziemi Wołyńskiej: Num. 7.  
Osobliwie. Równe prawo Wództwa Kyowskiego. (c) 1576. fol. 300. tit. o dzieciach.



nowicie zaś Polskie: dowodzą Królów obierania wolnemi głosami, lenności przyznane na Xięstwach hołdujących, Królewzczyzny nadane, Ordinacje, Fundacje, Konfiskacje, Statut. „Steriles libere bonis disponant (a) i konstitucja 1658 fol. 20 tit. Zachęcenie: nie którym przedtym potrzebna, w starych tylko exemplarzach znajduiąca się.

Prawo przy-  
spodobienia  
jest prawo  
Polskie.

2. A nade wszystko: dowodzą donacje przez X. Imci Sanguszkę zeznane. Na których wsparcie czytaliśmy w liście pewnego Ministra „I po ułożonej planie nastąpiły donacje „jednym ex propinquitate sanguinis, drugim ex propinquitate cordis. Propinquitas cordis własnie prawo przyposobienia znaczy. Jeżeli tedy X. Imc Sanguszko rozporządził fortunę pochodzącą z domu X. Fundatora za uchwałą Kolbuszowską nawet ex propinquitate cordis; tym barziej X. Fundator przyżwoicie rozporządził fortuną (po większej części przez siebie nabytą;) ile za wyraźnym pozwoleniem prawa: obiasnia §. 58. 62. 64.

Majorat. K. 24. w. 15. „Ze zaś Rpta przez wszelką sprawiedliwość swoją nie mogła by „pozwolić Ostrogskiemu na exhereditację niewinnych Sukcesorów jego; idzie zatym: że „nie mogła by pozwolić na adopcję Kawalerów Maltańskich na miejsce Sukcesorów.

Ordinacya §. LXIX. Tym barziej Zjazd Kolbuszowski nie mógł pozwolić X. Imci Sanguszkowi na wydziedziczenie niewinnej Rptey z Ordinacyi Ostrogskiej; a tym samym na adopcję lub przyposobienie ex propinquitate cordis wezwanych przez donacje zeznane na miejsce Rptey: to jest gwałtowna nie sprawiedliwość. Ze zaś Rpta wydziedziczyła pleć białą od Ordinacyi, masz pod §. 67. a za tym pozwoliła prawo przyposobienia uczynić X. Fundatorowi, masz pod §. 58. 59. Więc przyposobienie następcy do Ordinacyi przez X. Fundatora uczynione cale sprawiedliwe; donacje zaś przez X. Imci Sanguszkę (jednym „ex propinquitate sanguinis, drugim ex propinquitate Cordis) zeznane arcy niesprawiedliwe prawo dowodzi „Aby wedle tej Ordinacyi te dobra - - nie mogły być alienowane. (b)

X. Fundator  
stopniem przy-  
posobienia  
nie ukrzyw-  
dził zstępują-  
cych białej  
płci.

2. W Myśzkowskich prawie czytamy „kto i iako będzie miał w ich dobra sukcedować (c) nie masz męskiej płci, ani succedentes dołożonych, nie masz odłączony fortuny do działu (d) dla tego pleć biała przypuszczona do Ordinacyi. Ale w Ordinacyi Ostrogskiej prawie i biała pleć i descendentes oddaleni, do działu też większa nad Ordinacją odłączona fortuna. Więc tym samym X. Fundator pozwolonym i uczynionym przyposobieniem następcy do Ordinacyi nie ukrzywdził prawa natury zstępujących płci białej. Prawa Rptey do Ordinacyi niżej dowodzę.

Majorat. K. 24. w. 20. „Z tego tedy principalnego o wyznaczeniu Sukcesorów punktu „Konstitucyi Koronnej widocznie obaczywszy, że prawo majoratu przez Ostrogskiego formowane nie mogło być prawem, iż nie tylko przeciwko prawu Koronnemu postanowione, ale nad to dwa nowe w sobie exhereditationis i adoptionis zamyka prawa, łatwo „wnieść można konsekwencją: jeżeli temuż prawu Ostrogskiemu o trwałości jego, a dobrom „Ostrogskiem o nie rozdzielnosci ich służą dalsze następujące punkta Koronnego prawa.

Ordinacya §. LXX. I dla tego że majorat obcy nie mógł być prawem, nie ważył się X. Fundator stanowić obcego prawa. Uczynił tedy Ordinacją według prawa do-  
wodzi §. 51. stopniem przyposobienia że żadnego nowego prawa nie uczynił dowodzi  
§. 62. Przyposobienia prawo jest dawne Polskie masz pod §. 68. A żąd łatwo wnieść mo-  
żna konsekwencją prawami Koronnemi, Dekretami Seymowemi, oraz innemi dowodami  
wytkniętą: że prawu Ordinacyi Ostrogskiej o trwałości, a dobrom tej Ordinacyi o nie  
rozdzielnosci ich służą dalsze następujące punkta prawa Koron. Kolbuszowskiemu zia-  
dowi chyba arbitria pro legibus.

prawem ube-  
spieczona  
Ordinacya.

Majorat K. 25. w. 4. „Oraz można obaczyć, jeżeli te słowa: prout ordinaverit, mogą być pociągane pod pierwszy punkt o postanowieniu sukcesorów napisany? Bo konstitucja wciąż pisze dalej tak: Która to Ordinacya wiecznemi czasami ma trwać non obstant, te ullâ prescriptione, & fatalibus, & si admissio possessionis non subsequetur, tym sposobem: aby wedle tej Ordinacyi te dobra vel in toto, vel in parte prout ordinaverit, nie mogły być per hæredes etiam de lumbis ejus, & successores ejus alienowane, ita tamen, ut in aliis omnibus conditionibus Ordinacya ta juribus, & oneribus terrestribus subsistat. A ta Ordinacya aby do wszelkich wiadomości przyszła, ma do Akt Tribunalskich w Lublinie, vel ad alia quævis vim perpetuitatis habentia podana być, cum facultate immutandi, emendandi, ipsi duntaxat durante vitâ ipsius reservatâ. Naprzód co do absolutności „pozwolenia, uczą same słowa, czytając ich, aby wedle tej Ordinacyi te dobra vel in toto, vel in parte prout ordinaverit, nie mogły być alienowane. Ze to służy nie do wyznacze-

E 2

„nia

(a) 1511. fol. 549. tit. steriles. (b) 1609. fol. 895. tit. Ordinacya. (c) 1601. fol. 748. tit. Ordinacya. (d) „Quibus si vita superstes futura est aliunde ut pro dignitate vivant DEUS providebit. Z Myśzkow. Ordin. fol. 1.



„nia Sukcessorów, ale pressé do wyznaczenia dóbr pod prawo majoratu, iakoż tak zrobił „Ostrogski: że nie in toto, ale in parte disponował dobra dla Ordinatów, to jest Ostrog „Dubno i inne, i te ostrzegł, żeby nie były alienowane, drugie zaś zostawił do wolnej „Sukcessorów dyspozycji, iako to: Tarnów, Opatów, Chmielów i inne.

Ordinacyi  
nie rozzdziel-  
ność ubezpie-  
cza prawo.

Ordinacya §. LXXI. Więc sam Fundator musiał mieć większą wolność, a przynajmniej równą; kiedy tej potomkom swoim pozwolił. Te słowa prout ordinaverit nie stosują się ani do wyznaczenia Sukcessorów: prawo dowodzi „kto, i iako miał by mu sukcedować, „tak z potomstwa jego masculini sexus, iako eo deficiente, quocunque gradu succedentium z „dalszych osób. Ani do wyznaczenia dóbr pod prawo Ordinacyi, toż samo prawo żeżnaie „Iż mu wolno będzie uczynić Ordinacyą in futurum, w dobrach swych nie ruchomych, i „ruchomych gdziekolwiek leżących, które teraz ma, i mieć może (a) więc wszystkie prawo Ordinacyi podlegać by powinny; gdy by niższy punkt prawa „cum facultate immutandi, „emendandi &c. woli Fundatora nawet wyznaczenie dóbr nie zostawił. A zatem te słowa prout ordinaverit ubezpieczają nie rozzdzielność dóbr Ordinacyi: prawo żeżnaie „Aby wedle „tej Ordinacyi te dobra vel in toto, vel in parte, prout ordinaverit, nie mogły być --- alie- nowane. Iakoż tak rozporządził X. Fundator nasz pod §. 18.

Maj. K. 26. w. 3. „Tak właśnie iak te słowa na końcu: cum facultate immutandi, „emendandi ipfi duntaxat durante vita ipsius reservata ściągają się do dóbr, i do akcidental- „nych okoliczności, ale nie do essentialnej kondycyi; alias nie miała by potrzeby Rpta „w pierwszym punkcie determinować, którzy mają być sukcessorami, gdy by tę swoją deter- „minacyą zmazał niższym punktem miała przez danie absolutnej wolności.

„cum faculta-  
te immutan-  
di &c. ściaga  
się równie do  
essentialnej  
kondycyi, i  
przypadko-  
wych okoli-  
czności.

Ordinacya §. LXXII. Temi słowy „cum facultate immutandi &c. Rpta pozwoliwszy zupełnej wolności X. Fundatorowi; nie maże wyższego punktu „tak z potomstwa jego „masculini sexus; ale obiasnia: bo ostrzegł Ordinacyą dla samego potomstwa masculini sexus, to jest dla synów Fundatora „hæredum de lumbis ejus (dowodzi §. 59.) dalej pisze „eo deficiente quocunque gradu succedentium z „dalszych Osób, to jest: abo cognatione legali lubo nie krewnych, abo cognatione carnali z krewnych następcę przybrać prawem przysposobienia do Ordinacyi, woli to zupełnej Fundatora oddać (dowodzi §. 58. „Gdy by zaś te słow „cum facultate immutandi &c. ściągają się do wyznaczenia samego „dóbr pod prawo Ordinacyi: abo iasniey Rpta napisała by; to jest: cum facultate augendi, „diminuendi, & incorporandi bona: abo wyżej nie pisała by „uczynić Ordinacyą w do- „brach swoich, nieruchomych i ruchomych, gdziekolwiek leżących, które teraz ma i mieć „może. Ale ponieważ czytamy „cum facultate immutandi, emendandi &c. więc te słowa ściągają się równie, abo barziej ieszcze, i do essentialnej kondycyi, i do akcidentalnej, lub „przypadkowej okoliczności. Wszak żdaie się być essentialną kondycyją „kto i iako miał „by mu sukcedować, tak z potomstwa jego masculini sexus, z tej zaraz wypływa przypadkowa okoliczność „iako eo deficiente, quocunque gradu succedentium z „dalszych osób. Więc &c.

Majorat. K. 26. w. 11. „Taką samą wolność miał i Jan Zamoyski, i w pięciu addi- „tamentach swoich zażył iey na ułatwienie różnych po napisanym pierwszym prawie przy- „padków, ale nie na skafłowanie majoratu swego przez przeciwną pozwoleniu swojemu „i naturze majoratu o sukcessorach dyspozycyą.

Ordinacya  
nie jest majo-  
rat.

Ordinacya §. LXXIII. Ze takiej nie miał wolności Jan Zamoyski, dowodzi §. 59. 52. że przecie tenże zażył wolności sobie nadanej wyznaczając następców do Ordinacyi mimo naturę majoratów obcych, dowodzi §. 1. 2. Zażył znowu tej wolności na ułatwienie różnych po napisanym pierwszym prawie przypadków, ale tyczących się wyznaczenia następców dowodzi pierwszy additament w roku 1590. spisany na Kar. 3. Art. „Decrepitò iam „Floriano Zamoyski, Mathiam substituit. Więc Ordinacya nie jest majorat.

Majorat. K. 26. w. 17. „Co zaś do trwałości tego Ostrogskiego prawa: że nie może mu „służyć prawo Koronne: bo to w pierwszym punkcie opisało, iaka byc powinna Ordinacya, „a dopiero w drugim wyraża; która to Ordinacya wiecznemi czasami ma trwać; jeżeli tedy „Ordinacya Ostrogska nie jest spisana według pierwszego punktu, toć nie może być trwała „według drugiego; ani prawo Koronne o nie rozzdzielności dóbr służyć dobrom Ordinacyi „Ostrogskiej może: bo Rpta iako samych bliższych, i dalszych sukcessorów Ostrogskiego „Ordinatem mieć chciała, tak nie rozzdzielność tych dóbr dla tych tylko assekurowała, kto- „rych by Ostrogski z familii swoiey sukcessorami wyznaczył, ale nie dla Religii Malty do „krwi i domu Ostrogskiego nie należącey, z którego gdy by który z wezwanych do Ordina- „cyyi sukcessor, był Kawalerem Maltańskim, był by zapewne dóbr Possessorem, ale za pra- „wem krwi służącym, nie Malcie.

Ordi-



Ordinacya §. LXXIV. Rpta samych bliższych i dalszych z potomstwa męskiej płci X. Fundatora Sukcesorami do Ordinacyi mieć chciała pozwalam, i dowodzę pod §. 59. Po Ordinacyi zeysciu tych stopniem przysposobienia następcę przybrać pozwoliła, i tak uczynił X. Fundator <sup>Ordinacya</sup> <sup>moją prawa</sup> dowodzi §. 58. Ale zstępujących białey płci potomków ani bliższych, ani dalszych sukcesorami Rpta mieć nie chciała, i dla tego ich X Fundator oddalił od Ordinacyi (odłączywszy do <sup>wieczna, i</sup> <sup>trwała.</sup> działu większą fortunę,) dowodzi §. 61. 69. Więć gdy Ordinacya spisana według pierwszego punktu a zatym powinna być trwała według drugiego, i prawo nie rozdzielnosci dóbr służy teyże Ordinacyi.

Majorat. K. 27. w. 10. „Z tych wszystkich w tey pierwszej kwestyi zarzutów i odpowiedzi wynika te cztery oczywiste prawdy. Pierwsza: że powszechne pierworodzeństwa, a po naszymu mówiąc: Ordinacyi prawo nie ekskluduje w żadnym przypadku generalnie wszystkich sukcesorów, ale tylko distingwuje, i uszczęśliwia starzeństwo w domach. Która prawda funduje się na prawie Boskim, i wszystkich narodów, funduje się na prawie Polskim w pozwoleniach wyrażonym, funduje się na przykładach tak postronnych, iako dobrze opisanych majoratów, funduje się na racyi naturalney: że majorat nie jest karą odbierającą krwi, i domowi fortunę ale łaską assekurującą całość tey fortuny dla krwi i domu.

Ordinacya §. LXXV. Ale te wszystkie w pierwszej kwestyi zarzuty i odpowiedzi błędne <sup>Przywiązania błędy.</sup> przywiązanie czyni; więc równy błąd z nich wynika, uważyc proszę. Po naszymu mówiąc Ordinacyi prawo komu służy? których przypuszcza? a których oddala? dowodzi §. 74. Ordinacya nie tak los starzeństwa, ale raczej cnota, mianowicie posłuszeństwo prawu daie, i zatrzymuje opisuje §. 73. Która prawda funduje się na prawie Boskim pozwalając ym każdemu wolnego rozporządzenia dobrami własnymi, funduje się na prawie Polskim w pozwoleniach wyrażonym, pod §. 62. w zmianowanym; funduje się na przykładach tak domowych przywołicie opisanych Ordinacyi, to jest: Radziwiłłowskiej, i Zamoyckiej (dowodzi §. 69. 47.) iako też na przykładzie postronnych donacyi przez X. Imci Sanguszkę zeżnanych ex propinquitate cordis. (zobacz pod §. 68. Art. 2.) Funduje się na racyi naturalney: która nad prawo więcey rozumieć, i czynić nie powinna; ile gdy Ordinacya lubo zstępujących białey płci potomków oddala od prawa swego, ale odłączoną większą do działu fortunę nagradza, i owszem więcey świadczy, dowodzi §. 61. Art. 2. Dla następców zaś stopniem przysposobienia przybranych (względem niesiniertelnosci imienia) mnieyszą część fortuny prawem od powszechnych spadków, i przypadku broni i ubezpiecza.

Majorat. K. 27. w. 25. „Druga prawda, iż żaden majorat bez pozwolenia Rptey stanowiony być nie może. Która prawda funduje się na racyi; iż \* żaden człowiek pod prawem pospolitym siedzący nie ma mocy nowego i pospolitym przeciwnego fundować prawa.

Ordinacya §. LXXVI. Ta nie omylna świadczy §. 51. Idzie zatym: że Ordinacyi wznosić Ordinację obcego odmienić, i tym mniemaniem znosić ziażdowi Kolbuszowskiemu nie godzi nacyi nie go: się: bo \* „żaden człowiek pod prawem pospolitym siedzący nie ma mocy ani nowego i po: spolitym przeciwnego fundować prawa, ani dawnego znosić, dowodzi §. 45.

Major. K. 28. w. 5. „Tercia prawda: że \*\* pozwolenie na majorat ad literam zachowane być powinno, zwłaszcza w tym Państwie, gdzie ani uniwersalnego o majoratach prawa, ani formy majoratów nie ma; i ta prawda funduje się na oczywistej racyi: że gdzie do ważności rzeczy pozwolenie wyraźne koniecznie potrzebne, tam rzecz przeciwko wyrażnemu pozwoleniu zrobiona ważną być nie może. Czwarta prawda sama przez się z swoiego opisanja jasna, że \*\*\* Ordinacya Ostrogska przeciwko naturze prawa majoratu, własnemu pozwoleniu, przykładom innych majoratów, po skończonej męszczyzn linij wydzielczyła Sukcesorów od fortuny, a prawem adoptionis (pozwolenia na to nie mając) przybrała Kawalerów Maltańskich. Z których jawnych prawd czterech prawdziwa wynika konkluzja; że Ordinacya Ostrogska w postanowieniu swoim nie była Ordinacyą, i żadnego z prawa i sprawiedliwosci nie miała waloru.

Ordinac. §. LXXVII. Z błędów poprzedzających wniesienie iak omylne? otwarta prawda dowodzi. Ponieważ \*\*\* Ordinacya Ostrogska jest przeciwko naturze prawa majoratu; więc X. Fundator tym samym \*\* pozwolenie ad literam zachowane: dowodzi §. 37 bo Ordinacyi natura infa jest czynić majorat od majoratu obiasnia §. 46. Lubo zaś po skończonej męszczyzn linij, oddalił od Ordinacyi <sup>ratu nie mógł.</sup> zstępujących białey płci, a prawem przysposobienia, następców przybrał do teyże X. Fundator; przecież tym samym pozwolenie zachował, i prawa natury nie ukrzywdził ani przykładom Ordinacyi Radziwiłłowskiej, i Zamoyckiej jest przeciwny ma; pod §. 75. Idzie zatym: że Ordinacya Ostrogska iako była na początku w postanowieniu swoim, tak i teraz jest, i zawsze będzie Ordinacyą wielką z prawa i sprawiedliwosci mającą wagę §. 45. dowodzi.

Majorat. K. 28. w. 24. „Lubo zaś rzeczy z fundamentu nie dobrej wszelkie wsparcia „nie



„nie pomagają: że jednak wyszły in publicum scripta razem wydrukowane pod tytułem „Akta publiczne, raz utrzymują: że nie jest approbowana, drugi raz przywołują konstitucję, i Dekreta seymowe na dowód, że ta Ordinacyja jest approbowana. Czyli tedy to wszyscy, kto wspiera fundamentu nie mającą Ostrogską Ordinacyją, albo nie? odkrycie to następujący.

## STAN DRUGI ORDINACYI.

**I** jeżeli Ordinacyja Ostrogska od czasu postanowienia swego, do śmierci ostatniego wyznaczzonego sukcesora względem prawa i Sukcesyi była Ordinacyją?

Ordinacyja §. LXXVIII. Posłuszeństwo prawu w wierze utwierdza, wątpliwość obiasnia; błąd znosi.

Majorat. K. 29 w. 14. „Ten stan w wymierzonym czasie swoim dwa principalne w sobie zamyka rozdziały. Pierwszy Approbatę Ordinacyi Ostrogskiej. Drugi: Exekucję „prawa tej że Ordinacyi w Possefforach iey. Rozdział pierwszy o approbacie, zamyka „dwie Kwestye. Pierwsza. Jeżeli na każdy majorat czyli Ordinacyją potrzeba jest approbata, albo nie? Druga jeżeli Ordinacyja Ostrogska jest approbowana, albo nie?

## ROZDZIAŁ PIERWSZY.

### QUESTIA PIERWSZA.

**I** jeżeli każda Ordinacyja a zatym i Ostrogska powinna być approbowana, czyli nie? Recz „każda od pozwolenia, i opisu iego dependująca żeby była ważna, potrzebuie koniecznie „approbaty, racija tego jest, że kto ma moc dać pozwolenie z opisem, tenże sam tylko ma „moc uznać, jeżeli to pozwolenie i opis albo kondicije iego są zachowane; co tym ia- „wniey się wydaie o Ordinacyjach które są prawem dla familii, bo że sama tylko we trzech „stanach zgromadzona Rpta prawa stanowić może dla iey przezornosci, rzecz przyzwoita, „aby to, co stanowić pozwoliła postanowione widziała. A zas dla ważności postanowionego „prawa rzecz koniecznie potrzebna, aby użnała być to tak ważnym prawem, co kto za iey „pozwoleniem stanowią, iak gdy by sama stanowią.

Pozwolenie  
koniecznie  
potrzebne, ap-  
probata ani  
przyzwoita  
ani potrzebna.

Ordinacyja §. LXXIX. Dla ważności postanowionego prawa względem rozporządzenia w szczególności domem własnym (mimo prawo powszechne o działach, i spadkach &c.) rzecz koniecznie potrzebna żeby pozwolenie było od stanów Oyczyzny: bo iako stany Oyczyzny o działach, spadkach i posągach &c. powszechne dla wszystkich postanowiły prawa; tak „równie tymże stanom Oyczyzny uchylić praw wspomnionych należy, pozwalając nie kto- „rym czynić Ordinacyje. I dla tego pozwolenie koniecznie potrzebne, approbata zas ani po- „trzebna, ani przyzwoita, tym barzieszy gdy stany Oyczyzny użnały Ordinacyją Ostrogską za „prawo tak ważne, iak by przez siebie postanowione, dowodzi §. 45.

Majorat. K. 30. w. 19. „I tak oprócz wszystkich Ordinacyi i wielu innych w różnych „materijach przykładów, iawne są tego dowody. Wszystkie abowiem Potencije i nasza Rpta „pełnomocnym kommissarzom dają prawem wszelkie pozwolenie, moc, i pełnowładną „plenipotencją do decydowania takowej Kontrowersyi, albo zawarcia doczesnego lub wie- „czystego z postronnemi pokoiu; przecieź za tak ważnym pozwoleniem stanowiących trak- „tatów następuje ratyfikacyja przez wszystkie stany. Racija tego jest: bo każda zwierzchność „dająca moc i pozwolenie, nie oddaie wszystkiej swojej władzy, ale iey tylko udziela, tak „własnie, iak słońce promieni, które choć od słońca wychodzą, przecieź więcey w nim są, „niż wyszły.

Approbata  
traktatów, i  
Kommissyi  
dowodzi, że  
Ordinacyi ap-  
probata nie  
potrzebna.

Ordinacyja §. LXXX. Ale stany Oyczyzny pozwoliwszy czynić Ordinacyją wszystkie „swoię władzą Fundatorowi do rozporządzenia fortuny własney według zdania iego od- „dają, bez ostrzeżonego warunku salvâ approbatione: bo mu tylko rzecz własną domu swe- „go czynić pozwalają. Posłom zas lub Kommissarzom władzy swojej tylko udzielaia z „ostrzeżonym warunkiem salvâ relatione, & approbatione na seymie (a) bo im rzecz powsze- „chną całej Oyczyzny tyczącą się sprawić i wykonać powierzają. Więć iak traktatów, i „Kommissyi approbata koniecznie potrzebna: własność rzeczy pokazuje, i prawo dowodzi, „tak przeciwnie Ordinacyi ani przyzwoita ani potrzebna, też same dowody zeżniają. Wszak

nie

(a) 1629. fol. 1. tit. Approbacyja Pakt, i nażnaczenie Kommissarzów do traktatów „Approbacyja ie- „dnak tych Pakt - - na seymie ma być.



nie które kommissije sądzić mogły (a) sprawy bez appellacyi, i czynić rzeczy tyczące się całej Oyczyzny bez ostrzeżonej approbaty; dla tego: że miały zupełną władzę iawnym prawem pozwoloną nie w skrytych ad archivum podanych, lub tajemnych instrukcjach opisanej. Tym barziej Ordinacyia iawnym i widocznym prawem opisana dla rozspórządzenia szczególnie domu własnego (nie całej Oyczyzny w powszechnosci) z zupełną mocą pozwolona approbaty nie potrzebuje.

Majorat. K. 31. w. 13. „Obieckija: To tylko według prawa jest potrzebne, co prawo „mieć chce, ale że nie masz nigdzie o tym prawa, aby Ordinacyie były approbowane; więc „approbaty na Ordinacyie według prawa nie są potrzebne. Odpowiedź: Ten argument „nie tylko approbaty ale i pozwolenia na Ordinacyie żnosi, bo nie masz nigdzie prawa, że „by były dawane pozwolenia na Ordinacyię, a zatem pozwolenie na Ordinacyię według „prawa nie potrzebne.

Ordina. §. LXXXI. To sophisma nie tylko Ordinacyię, ale wszystkie prawa żnosi: bo z początków Królestwa Polskiego żadnych praw nie było; więc i teraz nie są potrzebne. A iako to wnosić błąd jest; tak równie &c. Nie masz prawa wyraźnego w Polttrze o sukcesjach, a zatem dochodzić sukcesyją Ordinacyi Ostrogskiej nie potrzeba. Jakoż więc kłża prawda jest w tym podobieństwie, niżeli w odpowiedzi przeciwny książki. Nie masz prawa o pozwoleniu czynić Ordinacyie, ale są prawa o działach, połagach, spadkach &c. którym po części Ordinacyie ubliżają: dla tego pozwolenie konieczne potrzebne, dowodzi §. 79. Mogła Rpta postanowić zapisy w pospolitosci, lubo o tym dawniejszego prawa przed statutem Zigmunta (1543. fol. 210. tit. Inscriptiones) nie miała; równie zatem pozwolic mogła na Ordinacyie w szczególności, lubo o tym pozwoleniu dawnego prawa nie miała. Nad to nie masz prawa: żeby żnosić Ordinacyie, i owszem zakazuje prawo „lege „nunquam abrogandā; która to Ordinacyia wiecznymi czasami ma trwać. Więc żnosić Ordinacyię seymom nawet dopieroż Ziażdowi Kolbuszowskiemu nie godzi się.

żnosić Ordina-  
cyi nie godzi  
się.

Majorat. K. 31. w. 21. „Nie masz prawa na approbatę Ordinacyi, ale są approbaty Ordinacyi, iako tedy pozwolenia na Ordinacyię Myszkowskiemu, i Zamoyowskiemu były prawem dla Ostrogskiego, że potrzebne jest pozwolenie, i starał się o nie, tak też approbaty „Ordinacyi Olyckiej, Zamoykiej, i Myszkowskiej powinny być prawem dla Ostrogskiego, iż potrzebna approbata, o którą starać się był powinien, bo gdzie prawa nie masz, „tam dobre przykłady są prawem.

Ordinacyia §. LXXXII. Lubo pozwolenie na Ordinacyie Zamoyowskiemu, i Myszkowskiemu mogło być przykładem dla X. Ostrogskiego, że potrzeba starać się o pozwolenie dla czynienia Ordinacyi; nie idzie jednak za tym żeby approbaty Ordinacyi Olyckiej, Zamoykiej, i Myszkowskiej były prawem dla X. Ostrogskiego, że potrzebna jest approbata Ordinacyi jego: bo iak pozwolenie konieczne potrzebne, dowodzi §. 79. tak approbata cale nie potrzebna obiasnia §. 80. I owszem sama nawet przeciwna książka wyznaje prawdę „bo Ordinacyia Olycka nie miała solennitatem pozwolenia od wszystkich trzech stanów lecz „tylko od iednego (b) znowu powtarza „otrzymał prawo majoratus od Stefana Króla „przez Priwilej utwierdzający spisany XX. Radziwiłłów dyspozycją (c) I dla tego approbata Ordinacyi Olyckiej własnie potrzebna. Ale Zamoyka, Myszkowska, i Ostrogska Ordinacyie nie własnym domysłem spisane, nie za Priwilejem samego Króla uczynione, ale złączoną powagą zgromadzonych trzech stanów Oyczyzny na seymie wyraźnym prawem pozwolone, mają solennitatem pozwolenia od wszystkich trzech stanów. Więc potwierdzenia drugim prawem nie potrzebowały. Jakoż Myszkowska Ordinacyia iednym że prawem pozwolona, i razem potwierdzona, ale nie drugim. Zamoyka zaś lubo drugim prawem potwierdzona, gdy iednak w tym prawie czytamy „Moć iednak iemu samemu dokąd „żyw zostawiać immutandi, emendandi, & amplius ordinandi, to co by mu się zdało juxta „priorem Constitutionem (d) Prior Constitutio pozwalająca równie pisze (e) „cum facultate immutandi, emendandi; więc te obiedwie konstitucyje poważne i nie przekonane dają świadectwo: że approbata Ordinacyi ani Zamoykiej, ani Myszkowskiej, ani Ostrogskiej cale nie potrzebna. Bo gdyby approbata miała być własnie potrzebna; więc po approbacie otrzymaney odmieniać, i poprawiać nie godziło by się Ordinacyi: względem powagi prawa approbaty. I tak Olycką własnym domysłem XX. Radziwiłłów spisaną utwierdziwszy potrzebnie stany Oyczyzny, odmieniać, i poprawiać więcej nie pozwoliły: względem powagi prawa (f) potrzebnej dla teyże Ordinacyi approbaty. Ale Zamoyką już po approbacie otrzymaney odmieniać; poprawiać toż samo prawo approbaty nie potrzebnej pozwala. Więc &c.

Approbaty in-  
nych Ordina-  
cyi dowodzą:  
że dla Ostrog-  
skiej nie po-  
trzebna ap-  
probata.

F 2

Majorat.

(a) 1699. fol. 59. tit. Kommissija do Węgier. „Dekrety na tych Kommissijach ferowane taką mieć mają wagę, iako Tribunałskie (b) Kar. 35. w. 19. (c) Kar. 12. w. 11 książka in 4 tit. Uwagi. (d) 590. fol. 579. tit. Approbacyia Ordin. (e) 1589. fol. 526. tit. Ordin. (f) 1589. fol. 528. tit. Confirmatio.



Majorat. K. 32. w. 5. „Objekcja. Każde pozwolenie prawne stanowienia dyspozycji za-  
myka razem w sobie i approbatę ponieważ czego by prawo approbować nie chciało, na to  
by nie pozwoliło, a zatym co jest za pozwoleniem prawa uczynione, to nie potrzebuje ap-  
probaty; tak właśnie iak że donacje są pozwolone prawem dla tego, gdyby kto zeżnawszy  
komu donację, też samę approbował, zalkodził by iey ważności a nie pomógł, ponieważ  
prawnie zrobionej rzeczy approbacja &c. Odpowiedź nie wspominać przy tey obje-  
ckiy majoratu Ostrogskiego nie tak iak pozwolono postanowionego, to przecież każde za  
pozwoleniem stanowione prawo powinno mieć wyraźną approbatę: bo iako to rzecz prawdzi-  
wa: iż każda approbata ile od pozwolenia późniejsza zamyka w sobie pozwolenie, tak to  
oczywiście nie pewna; iż każde pozwolenie zawsze od approbaty pierwsze, zamyka w sobie  
approbatę; tak właśnie, iak dzień dzisiejszy jutrzejszego w sobie nie zamyka, ale iako ju-  
trzejszy idzie za dzisiejszym, tak za pozwoleniem stanowienia prawa, iść koniecznie po-  
winna postanowionego approbata, którą pozwolenie consequenter pociąga.

Ordinacya §. LXXXIII. Ale dzień jutrzejszy idzie za dzisiejszym dla tego: że wyrok  
Boski constituit terminos czasu następującego; równie też approbata Ordinacyi iść nie powin-  
na dla tego: że nie jest ostrzeżona prawem. Więć wniesienie omylne. Jako zaś dzień  
dzisiejszy zamyka w sobie jutrzejszy; podobieństwem wymierzonego czasu; tak pozwolenie  
nie zamyka w sobie approbatę względem równej i iedney zawsze powagi stanów Oyczy-  
żny na każdym seymie, oraz wiary i doskonałości Fundatora Ordinacyi. Jeżeli tedy approba-  
ta późniejsza zawiera w sobie pozwolenie pierwsze; więć równie pozwolenie pierwsze za-  
wiera w sobie approbatę następującą, czyli iawnym warunkiem *salva* approbatione ostrzeżo-  
ną, czyli iawniejszym wniesieniem z wyraźnego pozwolenia bez ostrzeżonej approbaty wy-  
nikającą: bo stany Oyczyżny to stanowić pozwalają, co się im żdaie, i podoba; tego bronią,  
co się im nie żdaie. A że Ordinacya w początkach pierwszych podobiała się zupełnie, dla  
tego pozwolona zupełnie. Więć &c.

Majorat. Kar. 33. w. 7. „I że każde przez partikularną Osobę za pozwoleniem postano-  
wione prawo być approbowane powinno, wielkim jest tego dowodem za przykład w ob-  
jękcy cytowane donacyi prawo, iako i wszystkie inne prawem pozwolone transakcyje, które  
nie tylko pozwolenie, ale i approbatę mają. Wszak to rzecz nie omylna, że \* nim są posta-  
nowione formy donacyi, obligacyi, cessyi i innych tranzakcyi mieli przodkowie nasi zupełną  
moć i pozwolenie w nadanych sobie prawach disponowania prawnie fortuną swoją, i ko-  
mu chcieć dać do niey prawo: iakoż czynili donacje i różne transakcyje, o czym czytać w  
statucie można.

Ordinacya §. LXXXIV. Jeżeli to jest nie omylna: „że nim są postanowione formy  
donacyi, obligacyi i innych transakcyj, mieli Przodkowie nasi zupełną moć i pozwolenie w  
nadanych sobie prawach disponowania prawnie fortuną swoją, i komu chcieć dać do niey  
prawo, iakoż czynili donacje, i różne transakcyje statut dowodzi. Więć to błąd iawny: że  
każde przez partikularną osobę za pozwoleniem postanowione prawo nawet donacje i inne  
transakcyje, nie tylko pozwolenie, ale i approbatę mają, i mieć powinny. Bo pozwolenie, i  
approbaty donacyi lub innych zapisów urzędowych, chyba w zagranicznych Państwach po-  
trzebne, i przyżwoite; w których Monarchę Samowładnego Graffowie majoraty mający  
i cały Naród wrodzonym poddaństwem za Pana dziedzicznego wyznaie. Ale w Polsce  
naszey stan szlachecki wolnemi głosami Króla do tronu wzywa i koronacją istotnych rządów  
pozwala; idzie zatym: że równą ma wolność rozporządzać prawnie fortuną swoją bez po-  
zwolenia, i approbaty, ani potrzebney. ani przyżwoitey dla wolny szlachty w Polsce. Rze-  
czesz pewnie: od Króla ani pozwolenie ani approbata nie potrzebna, ale od prawa potrze-  
bna? A prawo kto stanowi? Stany Oyczyżny zgromadzone na seym. Więć cięższa by to  
była niewola (w rozporządzeniu własney fortuny prawem opisanym powszechnie lub pozwo-  
lonym szczegulnie,) wszystkim i każdemu podlegać, niżeli iednemu Królowi. Lubo tedy po-  
zwolenie dla uczynienia Ordinacyi koniecznie potrzebnę dowodzi §. 81. przecież approbata  
nie potrzebna i nie przyżwoita dowodzi §. 82 80. bo by ta wierze, i powadze stanów Oy-  
czyżny każdego seymu równej i iedney; wolności szlacheckiey, i doskonałości rozumnego  
człowieka wiele ubliżała.

Majorat. K. 33. w. 19. „Ze zaś różne takowych praw zeżnawania różne przynosiły tłu-  
maczenia, i kłótnie Zigmunt August w roku 1523. postanowił formy Wendycyi, Cessyi, i  
wszelkich zapisów, które aby dobrze w księgi zapisowane były dozor sędziom, i Podse-  
dkom zalecił. Już tedy takowe prawa miały pozwolenie, miały i formę \*\* a ieszcze o wa-  
żność praw zeżnawanych kłótnia w sądach nie ustała. Zeby tedy takowe prawa zupełnie  
były ważne, w lat dwadzieścia potym tenże Zygmunt approbował wieczyscie statutem po-  
wszechnym te wszystkie partikularne prawa, które tylko według formy i opisu statutu ze-  
znane

Pozwolenie  
zawiera w  
sobie razem  
approbatę.

Pozwolenie  
i approbata  
zapisów urzę-  
dowych w  
Polszcze ani  
przyżwoita,  
ani potrzebna,  
równie na Or-  
dinacye ap-  
probata &c.



„znane będą, i \* przeciwko nim, sironom i ich Prokuratorom mówić zakazał. Zkąd iaw  
„poznać: że jeżeli wszystkie około własnych fortun pospolitym zwyczajem czynione p  
„kularne prawa, nie tylko mają pozwolenie i formę stanowienia swego, ale jeszcze  
„pozwoleniem i według formy pod dozorem Ziemstwa stanowiąc mają approbatę; i  
„prawa majoratów w Polsce nie powszechne, zupełnej formy prawem opisaney  
„mające prywatnie w domu \*\* bez oka zwierzchności choć nie przeciwko pozwoleniu pisa  
„obeyść się bez approbaty, i moc prawa mieć mogą.

Ordinacyia §. LXXXV. Jak się obeyść mogą bez approbaty Ordinacyie? wyższe pā-  
ragraphy, mianowicie dowodzi §. 84. sam nawet Autor przyżnaie \*\*\* „nigdzie zaś prawo  
„nie pisze, aby ieden nie mógł disponować - - - fortuny, póki się drugiego nie poradzi  
(a) Więć iak na donacyje lub inne zapisy pozwolenie, i approbata nie potrzebna tak ró-  
wnie na Ordinacyie approbata wyraźna ani przyżwoita, ani potrzebna: bo \*\*\* nigdzie - -  
prawo nie pisze, aby &c. Jakoż czytamy w statucie 1523. fol. 207. tit. Inscriptio; &tas,  
dikretio, & vāletudo consideranda: w żeźnawiającym. Znowu w lat dwadzieścia opisuie  
drugi statut 1543. fol. 210. tit. Inscriptioes „reemptionales, commutatoria: &c. sint juxta  
„formulas ipsarum inscriptionum in statuto conscriptas: ita ut si etiam breviter in Actis scri-  
„berentur, debent tamen valere. Ale o pozwoleniu, i approbacie wyraźney, ani wzmianki:  
bo te dla wolney Rptey, i rozumnego człowieka ani przyżwoite, ani potrzebne: dowodzi  
§. 84. Równie też na Ordinacyie (dostateczne pozwolenie mające) approbata ani przyżwoi-  
ta &c. i dla tego w prawie pozwalającym nie ostrzeżona. Jeżeli zaś te słowa: statuta „de- „która to Or-  
bent tamen valere: rozumi być Autor approbatą wyraźną urzędowych zapisów? Równie „dinacyia  
zatem „która to Ordinacyia wiecznemi czasy ma trwać (b) niech rozumi approbatą wyra- „wiecznemi  
źną dla Ordinacyi Ostrogskiej. A ponieważ statut (\* „przeciwko nim to jest zapisom) „czasy ma  
sironom i ich Prokuratorom mówić zakazał. Równie zatem przeciwko Ordinacyi „trwać, ap-  
„le- „probate wy-  
„ge nunquam abrogandā ubezpieczoney, ani ziaźdu w Kolbuszowy składać, ani dzieła przeci- „rażną znaczy  
wne prawu, i Ordinacyi czynić „A by wedle tey Ordinacyi te dobra vel in toto - - - nie „statut 1543.  
mogły być per haeredes etiam de lumbis ejus - - alienowane \*\*\*\* ani książeczki tak wdany „dowodzi.

2. Lubo zaś tak ubezpieczone prawem urzędowe zapisy, a przecie pisze Autor \*\*, a (c)  
ieszcze o ważność praw żeźnawianych kłótnia w sądach nie ustała, choć dosyć kłójących do-  
tyka statut „quas vātri homines eorumque procuratores in longum inutiliterque trahere,  
simplicitatem verò juris, ac iustitiam impedire solent (d) Więć wybaczyć należy Ziaźdowi  
Kolbuszowskiemu: że ledwo nie powszechną przywarą grzeszy przez uśiłowane żeźne-  
nie Ordinacyi; ponieważ „necesse est ut fiant scandala.

Ten zaś przydatek \* „bez oka zwierzchności: podlegać słuźney naganie powinien:  
z dwóch przyczyn: raź dla uśiłowanego w prowadzenia obowiązku niewolniczego pod-  
daństwa do narodu wolnego, drugi raź dla skwapliwego posądzania nie podeyrzaney wia-  
ry wolny szlachty; którzy w Ziemstwach, lub Grodach dla trwałości prawem przyżnanej  
(e) i schowania bezpiecznego żeźnaia wiarą dobrą zapisy: żeby pod strażą i kluczami Ziem-  
stwa chowane były (f) ale „nie dla oka zwierzchności.

Majorat. K. 34. w. 21. „Cóż dopiero mówić o majoracie Ostrogskim przeciwko  
„prawu pozwolenia napisanym.

Ordinacyia §. LXXXVI. Toż samo co o innych Ordinacyiach: żeźnić ich nawet Seymom na-  
seymom nie godzi się „lege nunquam abrogandā - - - Ordinacyia wiecznemi czasy ma wet Ordinacyi  
trwać \*\*\*\* dopieroż ziaźdom pokątnym przywłaszczoną powagą żeźnionym. Ze zaś taź żeźnić nie go-  
Ordinacyia nie jest przeciwko pozwoleniu napisana, dowodzi §. 62. 60.

Majorat. Kart. 33. w. 24. „Nie chodzi zaś tu o approbatę od kogożkolwiek (iak cy-  
„towano w objeckyi na donaciję) ale o approbatę Rptey: bo donacija według prawa żeźna-  
„na, jest prawem approbowana; i kto by ię znowu approbował, próżno by to robił,  
„gdyż partikularny człowiek nie może przydać wagi tey transakcyi, którą prawo Koron-  
„ne utwierdziło.

Ordinacyia §. LXXXVII. Równie też kto by się starał o approbatę Ordinacyi Ostrog-  
skiej, próżno by to robił; gdyż szczególna wątpliwość Ziaźdu Kolbuszowskiego wagi  
Ordinacyi prawem wielokrotnie zafszyczoney uiać nie może.

Majorat. K. 35. w. 5. „Jako przeciwnym sposobem: gdy by donaciję nie według for-  
muie.

G

„my

(a) Kar. 103. w. 12. Książ. in 4to tit. Uwagi w sprawie. \* (b) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia. \*\* (c)  
obacz u mnie na Kar. 24. pod \*\* (d) 1543. fol. 210. tit. Inscriptioes Art. ad effugiendas. (e) do  
„Akt - vim perpetuitatis habentia: z konstit. 1609. fol. 895. tit. \*\*\*\* Ordinacyia. (f) 1493. fol. 10. tit.  
Aetorum libri articulo. „Libri aetorum sub tribus clavibus.

„która to Or-  
„dinacyia  
„wiecznemi  
„czasy ma  
„trwać, ap-  
„probate wy-  
„rażną znaczy  
„statut 1543.  
„dowodzi.

Obrona Zia-  
źdu Kolbuszo-  
wskiego.

wątpliwość  
Kolbuszo-  
wska, wagi  
Ordi. nie: uy-  
muie.



„my statutu uczynioną, a zatym pod approbatę prawa Koron. nie podpadającą, sto razy ap-  
„probowal, będzie nie warta i skasowaniu podległa. Co samo aplikować do Ostrog-  
„skiej Ordinacyi można.

**Zjazd Kolbu-  
szowski wiele  
wart?** Ordinacya §. LXXXVIII. Jowżem stosować raczey, do Zjazdu Kolbuszowskiego  
należy. Donacya nie według formy statutu żeżnana nie warta: pozwalam. Zjazd Kolbu-  
szowski przeciwko formie prawa, i rządów Polskich złożony (a) za pewne nie wart; tak  
mieć chce prawo pod §. 45. wyrażone. Ale Ordinacya formy żadney opisaney nie mają-  
ca, zupełnie od zdania i woli Fundatora pochodząca wiele warta? tenże paragraph dowodzi.

Majorat. K. 35. w. 11. „Ze zaś na dalszy dowód nie potrzebności approbaty przyprowa-  
„dzona jest w objętych approbata Ordinacyi Myśzkowskiej; z przykładów approbat na Oły-  
„cką, Zamoyską, Myśzkowską Ordinacyją to tylko wnosić można: że kiedy nie więcej, iak  
„cztery w Polfcze Ordinacyi, a trzy mają approbaty; toć powinna mieć i czwarta; o  
„wżem znać to z tych samych przykładów, iak i do ważności Ordinacyi potrzebne ap-  
„probaty: bo Ordinacya Ołycka nie miała solennitatem pozwolenia od wszystkich trzech sta-  
„nów lecz tylko od iednego, ale że ma od wszystkich stanów approbatę ma wszystkie solen-  
„nitates, gdyż approbata od wszystkich, bez żadney kwestyi praesupponit pozwolenie od  
„wszystkich.

**Pozwolenie  
poprzedzające  
dostateczne,  
approbaty na-  
stępującej nie  
potrzebne.** Ordinacya §. LXXXIX. Jowżem wielka kwestia: bo ponieważ trzy stany na seymie  
poślanowiły prawa o działach, posagach, spadkach &c. którym XX. Radziwiłłowie (spisaną  
własnym domysłem Ordinacyją) sprzeciwili się. Więć z approbaty pozyskaney wnosić na-  
leży wybaczenie od wszystkich skwapliwie spisanej Ordinacyi, poprzedzającego iednak po-  
zwolenia wnosić nie można. Jeżeli przecie z approbaty późniejszey wnosić można po-  
przedzające pozwolenie od wszystkich (zdaniem Autora.) Więć tym barziej z pozwole-  
nia od wszystkich, wnosić należy approbatę od wszystkich dowodzi §. 83. żąd wynika: że  
iak dla Ordinacyi Ołyckiej (nie mającej solennitatem pozwolenia od wszystkich) approba-  
ta koniecznie potrzebna; tak przeciwnie dla Zamoyskiej, Myśzkowskiej Ostrogskiej (ma-  
jących poprzedzające pozwolenie dostateczne od wszystkich stanów) approbata ani przy-  
żwoita, ani potrzebna: dowodzi §. 82. Dla czego przecie scrupulosā sollicitudine starał się  
Jan Zamoyski choć o nie potrzebną approbatę? uwiadomi §. 59. pozwolenia trzech Ordina-  
cyi opisujących; z którego wniesć łatwo: że zatrudniać się X. Fundatorowi podobnym  
staraniem o nie potrzebną approbatę nie należało: różność pozwolenia dowodzi.

Majorat. K. 35. w. 24. „Lubo zaś to szczegulne prawo approbaty Majoratu Myśzko-  
„wskiego jest przed poślanowieniem tegoż majoratu, iednakże było koniecznie potrzebne te-  
„muż majoratowi, i zaraz od napisania, i do Akt podania iego służyć mu w szczegulności za-  
„częło, i służy, z racyi: że w essentialnych punktach nie jest contra naturam, & formam  
„pierwszych przed sobą majoratów zrobiony.

**Ordinacyi  
Ostrog. dosyć  
jest na samym  
pozwoleniu.** Ordinacya §. XC. I owszem contra naturam, & formam pierwszych Ordinacyi w  
essentialnych punktach masz pod §. 47. Więć approbata Ordinacyi Myśzkowskiej nie służy.  
Jeżeli przecie approbata poprzedzająca służy uczynionej dopiero po approbacie Ordinacyi  
Myśzkowskiej, lubo Ordinacjom pierwszym przeciwny. Więć approbata następująca dla  
uczynionej przed approbatą Ordinacyi Zamoyskiej nie służy teży: bo approbata poprze-  
dzać powinna (wzorem Myśzkowskiej) przed uczynioną Ordinacyją. Jeżeli zaś służy, i  
owżem przyżwoitsza następująca approbata. Więć poprzedzająca approbata Myśzkowska  
przed uczynieniem Ordinacyi ani przyżwoita, ani potrzebna. Idzie za tym: że na samym  
prawie pozwalającym bez przyłączonego przydatku poprzedzającej approbaty dosyć jest  
trwającej dotąd Ordinacyi Myśzkowskiej; równie też Ordinacyi Ostrogskiej (ile w essen-  
cjalnych punktach zgadzającej się z pierwszemi) dosyć jest na samym prawie pozwalającym.

Majorat. §. 36. w. 5. „Tak właśnie, iak citowany wyżej dla wszystkich stanowiony  
„Zygmuntowski statut, te wszystkie późniejsze po sobie approbuie fortun dyspozycije, które  
„według swojej natury i formy postawały, i sławać będą.

Ordinacyja §. XCI. Ale w statucie Zygmuntowskim ulubionego słowa approbaty  
wyrażney nie czytamy: dowodzi §. 85. Więć wszystkie złe donacje bez approbaty wyrażney.  
A iako to wnosić błąd jest; tak równie &c.

Majorat. K. 36. w. 10. „Nad to ta approbata nie tylko do utwierdzenia Myśzkowskich  
„Majoratu, ale i do uspokojenia terażniejszej kwestyi barzo potrzebna, która co do słowa jest  
„taka: „A my już ex nunc, prout ex tunc tę Ordinacyją tak, iako by była wpisana i do Akt  
„podana bez dalszey approbacyi autoritate Conventus praesentis approbuemy, i ratifikuje-  
my,

(a) 1510. fol. 4. art. Aby za - - panowania naszego - - seymy walne, i Powiatowe wedle czasu, i miey-  
sca statutem opisanego składać będziemy.



„my. Zkąd widzieć można, iak iest wyraźne Rptey zdanie, że na Ordinacyie w pisane i do „Akt podane powinny być approbaty, kiedy Mysłzkowska exnunc przy pozwoleniu, prout „extunc po w pisaniu i do Akt podaniu approbowana. I temu zdaniu w słowach i uczyn- „kach przez Rptą wyrażonemu przed innemi żdaniami pierwsze dać miejsce przystoi.

Ordinacyia §. XCII. I dla tego że przy pozwoleniu zaraz approbowana, nie potrze- bna cale approbata: bo gdy by własnie potrzebna była; więc nie pozwoliło by prawo i pi- saney Ordinacyi do ksiąg wiecznych podawać dla wpisania; ale raczey pod zdanie sta- nów Oyczyzny dla przejrzenia, i pozyskania approbaty. Gdy iednak też samę wpisać w księgi wieczne pozwoliło prawo, gdy ostrzegło beż dalszey approbacyi, tym barzieszy, gdy też Ordinacyą odmieniać, i poprawiać do śmierci Fundatorom pozwoliło prawo. Więc approbata ani przyzwoita, ani potrzebna. Więcej dowodów pod §. 82. A kiedy Ordina- cyi Mysłzkowskiej dosyć iest na iednym prawie, tym barzieszy Ostrogskiej dosyć iest na osmiu konstitucjach, i dwóch Dekretach seymowych, oraz innych dowodach pod §. 130. wyra- żonych równa powaga prawa, i zaśluzona wiara X. Fundatora dowodzi. I temu zdaniu w słowach i uczynkach przez Rptą wyrażonemu przed innym obcego majorata żdaniem pierwsze dać miejsce przystoi.

Approbata ani przyzwoita, ani potrzebna.

Majorat. K. 36. w. 23. „Wszak i prawo Ziem Pruskich nie żąd ma wagę, że pozwo- lone, lecz że iest i approbowane, bo statut Wołyński kilka razy pozwolony, a że nie appro- bowany, wagi prawa nie ma.

Ordinacyia §. XCIII. To podobieństwo iak dalekie własnością powszechnego prawa, od szczególnego prawa dla samey Ordinacyi Ostrogskiej, tak ieszcze daley odpędza pozory obiasnioną prawdą. Koryktura Pruska pozwolona z tym ostrzeżonym warunkiem „i na przyszły seym sub censuram podać (a) o statucie Wołyńskim czytamy podobnie (b) tych zaś ostrzeżonych warunków w prawie Ordinacyi Ostrogskiej służącym nie czytamy. Więc iak dla Koryktury Pruskiej, i statutu Wołyńskiego (powszechnego caley Oyczyzny prawa) approbata koniecznie potrzebna dla tego: że ostrzeżona prawem wyraźnie; tak dla Ordinacyi Ostrogskiej (iednego tylko domu prawa) dla tego nie potrzebna: że nie iest ostrzeżona prawem wyraźnie. Więcej dowodów pod §. 80.

Koryktury Pruskiej, i sta- tutu Wołyń- skiego podo- bieństwo obiasnia, że approbata nie potrzebna Ordinacji.

Majorat. K. 37. w. 3. „Przyczyna zaś tego, że Ordinacyia Mysłzkowska nie tak, iak „inne, ale zaraz po napisanym pozwoleniu approbowana, niżej potrzebniejsza będzie.

„Questia druga. Jeżeli Ordinacyia Ostrogska iest prawem approbowana, abo nie? „Ze Ordinacyie Ołycka, Zamoycka, i Mysłzkowska są approbowane, wszyscy temu wie- „rzą na tym iedynie fundamencie: iż widzą, i czytają wyraźnie w prawie approbaty. Ze „zaś approbaty na Ordinacyą Ostrogską nikt w prawie widzieć, i czytać nie może, równy „ma fundament do wierzenia że nie iest approbowana.

Ordinacyia §. XCIV. Quia vidisti credidisti, beati qui non viderunt & crediderunt, Jako zaś nie dowiarstwo S. Tomasza iest ugruntowaniem wiary S. żdaniem Teologów; tak niedowiarstwo kilku lub kilkunastu mniemaniem obcego majorata rozróżnionych, iest ugruntowaniem Ordinacyi Ostrogskiej według powszechnego żdania stanów Oyczyzny.

Majorat. K. 37. w. 17. „Obiekcja: Ordinacyia &c. Odpowiedz: Lubo rzecz do do- „cieczenia trudna, że X. Ostrogski starając się na kilku seymach o Ordinacyą, i mając na ka- „żdym seymie od wszystkich trzech stanów \* nemine contradicente pozwolenie, \*\* za co zaraz „na pierwszym nie otrzymał konstitucyi, i zadawał sobie pracę starania się na drugich „seymach, kiedy mu nikt nie przeczył na pierwszym? Jednakże tę ciekawość powadze „pod tamten czas piszącego prawa indulgere trzeba.

Ordinacyia §. XCV. To rzecz przystoyna, ale żnosc Ordinacyą przez wąpli- wość, ani przystoyna, ani podobna. Jednak wąpliwość upewniam dowodem. \*\* „Za co zaraz na pierwszym nie otrzymał konstitucyi? Przyczyna pierwsza: że \* nemine contradi- cente w prawie pozwalającym nie czytany, zawsze zaś zazdrość cnotcie sprzeciwia się. Druga: 1602. i 1603. roku seymy (c) same tylko uchwałyły podatki dla odporu, i po- pierania wojen trwających. 1607. roku uspokojenie wewnętrzne poróżnionych stanów Oy- czyzny czas seymowy zabrało. (d) Lubo tedy stany Oyczyzny pozwoliły X. Januszowi Ostrogskiemu czynić Ordinacyą; gdy iednak czyli czas zatrudniony wojnami, czyli zazdrość przesladująca cnotę lub okoliczność przeciwna opóźniła staranie się na kilku seymach X.

G2

Ja-

(a) 1590. fol. 579. tit. Prorogacja deklaracyi „przyniesć Korykturę praw, i podać sub censuram seymu. (b) 1588. fol. 475. tit. Potwierdzenie: „gdy na przyszły seym -- poprawę praw swych przyniosą -- utwierdzić będziemy powinni (c) 1602. fol. 795. tit. Uniwersał Poborowy. „Widząc tak wiel- kie niebezpieczeństwa od Nieprzwiąciół postronnych -- w których do nie małego zaciągu przysięś &c. 1603. fol. 810. tit. Uniwersał: „iż na poparciu dalszym wojny Inflańckiej &c. (d) 1607. fol. 828. tit. Affekuracja na odkrycie praktyk,



wiara zbawia,  
posłuszeń-  
stwo zasłu-  
guie, cieka-  
wość gorczy,  
błąd potępia.

Approbata  
nie potrze-  
bna.

Janusza Ostrogskiego, przecież przyшло do skutku w roku 1609. Wierzyć temu każe odkryta prawda, i powaga prawa. Podobieństwem obiasniam. Wszak to więcej niż szczerą prawdą: że wszystkie stany Ojczyzny życzą sobie woyska przyczynić; przecież tak potrzebne i pożądane staranie, dotąd opóźniały okoliczności przeciwnie żłym zażywaniem wolności. Gdy jednak za czasem to staranie opóźnione nie odbita potrzeba do skutku pożądane go przywiedzie; zapewne prawo szczerą prawdę napisze; Jako już od kilkunastu seymów przez wszystkie stany pozwolono jest Woyska przyczynić. Czy możesz następująca potomność, lub czas terażniejszy o tym prawie wątpić? bynajmniej. Równie też &c. Więć wiara zbawia, posłuszeństwo zasługuie, ciekawość gorczy, błędy potępiają.

Majorat. K. 38. w. 9. „Zkąd by jednak te kilkorakie pozwolenia miały przydawać więcej wagi pretendowanemu majoratowi Ostrogskiemu, nie maż fundamentu, bo władza i powaga Rptey iak jest raz naywiększa i naywyższa tak za dwoma czyli trzema razami „wyższa, i większa być nie może.\* Jeden zakaz prawa nie mniej neguie, niż dzieścić na „jedną rzecz zakazów, tak też dzieścić pozwolenia na Ordinacyą Ostrogską nie więcej po- „zwalaia, iak iedno.

Ordinacya §. XCVI. Ztąd wynika: że ani znosić Ordinacyi Ostrogskiej nie podobna, ani approbata dla teyże potrzebna. Znosić nie podobna seymom nawet: bo zakaz prawa czytamy „lege nunquam abroganda: drugi zakaz: „która to Ordinacya wie- „cznemi czasami ma trwać: trzeci: „Aby wedle tey Ordinacyi te dobra, vel in toto, vel in „parte - - nie mogły być - - alienowane. Więć pretendowaną approbatą zakazać wię- cey wzruszania Ordinacyi nie potrzeba: bo „ieden zakaz prawa nie mniej neguie niż dzieścić na iedną rzecz zakazów. Approbata znowu nie potrzebna: bo gdy raz prawo pozwoliło czynić Ordinacyą Ostrogską tak gruntowną; więc drugie lub dzieiąte pozwo- lenie na pretendowaną approbatę nie więcej pozwoli, iak iedno ubezpieczenie Ordinacyi dawno już prawami obwarowanej: bo „władza i powaga stanów Ojczyzny każdego seymu rowna i iedna.

Majorat. K. 38. w. 18. „Obiekcja. Jeżeli koniecznie o approbatę chodzi? a nie dość „ze jest approbaty przez trzy konstitucie Koron. Annorum 1624. fol. 3tio. tit. suplement „Woyska Kwarcianego. 1627. fol. 4to. Ochrona Ukrainy od Pogan. 1628. fol. 529. tit. „Obrona Ukrainy od Pogan. które wszystkie trzy konstitucie iako osłrżegaia wyprawę lu- „dzi\*\* z Ordinacyi X. Ostrogskiego, tak przez to samo approbiają Ordinacyą iego. Odpo- „wiedz. Do tych trzech konstitucyi należy ieszcze i czwarta 1635. fol. 6to. tit. Obrona „i bezpieczeństwo Ukrainy, tychże ludzi cituiąca; bo im więcej praw takich będzie, „tym barzies nie będą approbatą: gdyż na approbatę iedney tylko potrzeba konstitucyi; „tych zaś dla tego jest kilka, iż nie approbatę Ordinacyi, ale obronę przeciwko insultom „Porty Ottomaniskiej (które w tamtych latach powtarzała) pro obiecto mieli, co iawnie „pokazuią i tytuły, i tenor tych samych konstitucyi, które kazdy czyli in volumine, czy- „li w skryptach pod tytułem Akta publiczne czytać drukowane może.

Ordinacya §. XCVII. Prawda: bo ta była, i jest potrzebniejsza, niżeli pretendo- wana approbata. A jeżeli ludzi 600. ubezpiecza prawem tytułem i tenorem „Ordinacyi Ostrog- skiej. Więć tym samym ubezpiecza Ordinacyą: iako Matkę tych 600. żołnierzy rodzą- cą i żywiącą.

Majorat. K. 39. w. 12. „Jakoż gdy by Rpta chciała tę approbować Ordinacyą: czy mógł „że by iey kto bronić? Abo czyliby nie umiała tak wyraźnie napisać iak napisała dla Oły- „ckiej, Zamoyiskiej, i Myshkowskiej Ordinacyi approbaty? kiedy te Ordinacyie approbo- „wać chciała.

Ordinacya §. XCVIII. I dla tego ze Rpta umie, i wie gdzie pisać approbaty, nie chce pisać gdzie nie potrzeba: dowodzi to Ołycka potrzebująca własnie approbaty. Za- moyiska, i Myshkowska nie potrzebujące approbaty pod §. 92. 82.

Majorat. K. 39. w. 18. „Obiekcja choć nie maż wyraźnie &c. Odpowiedz. Niech „by tak było, że z przyięcia ludzi wnosić approbatę Ordinacyi można, to ta wniesiona „approbata będzie w reprezentacyi zdania u tego, kto tak wnosi; ale iey w prawie napisanej „nie będzie. Zeby zaś co było prawem, nie tylko jest mało\*\*\* partikularne zdanie, lecz gdy „by i wszystkie trzy stany tak wnosiły, i tak się im zdało, a nie napisały tego zdania, ieszcze „prawem nie będzie; gdyż potrzeba aby każde zdanie, które być ma prawem, napisane, „podpisane, i publikowane było.

Ordinacya §. XCIX. Więć nie tylko Ordinacya Ostrogska, ale wszystkie zapisy urzędowe nie są ważne? bo nie maż w prawie wyraźney ich approbaty napisanej, podpi- saney, i publikowanej: dowodzi §. 85. A iako to wnosić błąd jest; tak równie &c. To nayspewniejszy prawda: ale \*\*\* „partikularne zdanie Zjazdu Kolbuszowskiego pretendujące appro-



approbaty wyraźney dla Ordinacyi Ostrogskiej nie iest w prawie napisane, podpisane, i publi- Zdanie Kol-  
kowane. Więć nie może być prawem wyciągającym approbaty wyraźney dla Ordinacyi buszo. nie iest  
Ostrogskiej ani przyzwoitey, ani potrzebney. Dla czego przecie innych Ordinacyi są ap- prawem wy-  
probaty masz przyczyny pod §. 89, 82. ciągałym  
approbaty.

Majorat. K. 40. w. 9. „Lecz że z tych wszystkich konfliktacyi, i przez takową suppozy-  
„ciją formowana być nie może approbata majoratu Ostrogskiego; broni. tego natura pra-  
„wa majoratu wyexplikowana w piérwszey części, która jako iest szczegulnym dla piér-  
„worodzeństwa respektem, tak żadnych danin, haraczów, i tributów więcey nad pospolite  
„wszytkim nie przyimuie. Jako tedy z natury prawa majoratu nie idzie konsekwencija da-  
„wania 600. ludzi, tak z przyięcia 600. ludzi nie idzie konsekwencija przyięcia prawa ma-  
„joratu, gdyż te dwie rzeczy różne są od siebie naturą i formą.

Ordinacya §. C. Te dwie rzeczy Ordinacya Ostrogska, i majorat obcy różne są od  
siebie naturą, i formą dowodzi §. 41. Te zaś dwie rzeczy Ordinacya Ostrogska, i dawa-  
nie 600. Żołnierzy iedne są naturą i formą, dowodzą ustawy Ordinacyi pod §. 26. i prawa  
przyimujące tych 600. żołnierzy. A zatym z przyięcia żołnierzy 600. idzie nie omylna  
konsekwencija przyięcia całej Ordinacyi. Przecież temu łatwo wierzę: że z natury majoratu  
obcego nie idzie konsekwencija dawania żołnierzy: bo tych trzymać dla zagelczonych i po-  
włzechnych majoratów w zagranicznych Państwach, dziedziczn m prawem rządzący się  
Monarchowie nie dopuszczają (zabiegając buntom poddanych) ale piéniężne daniny biorą  
na własne Woyska. Równie te mu wierzyć należy: że z natury Ordinacyi Ostrogskiej  
idzie konsekwencija dawania 600. żołnierzy dowodzi §. 23. których trzymać Król doczesny z przyięcia  
Pan wolnym narodem rządzący nie zabroni: ile gdy Rpta prawami swemi przyięła, i 600 żołnie-  
przyłączyła do Woyska swego. Więć z przyięcia 600. żołnierzy Ordinacyi Ostrogskiej, rzy idzie kon-  
idzie nie omylna konsekwencija przyięcia całej Ordinacyi: gdyż te dwie rzeczy iedne są na- sequencja  
turą i formą w zględem opisu Ordinacij. Dla czego daninie 600 Żołnierzy Ordinacya podlega? prz-ięcia Or-  
masz pod §. 23. 26. dinacyi.

2. Ale day my to: że z natury Ordinacyi nie idzie konsekwencija dawania żołnierzy?  
Więć tym barzicy natura dóbr Ziemijskich podlegać daninie 600. żołnierzy nie powinna: do-  
wodzi przeciwa książka „tak, wielkie, i liczne wolności dóbr szlacheckich - - od wszel-  
„kich nie zwyczajnych tributów prezerwujące prawa (a) powtarza znowu „z natury dóbr  
„szlacheckich być takie prawo nie może (b) A zatym żnióży Ordinacyą, równie znieść  
„należy 600. żołnierzy. A dobrzesz to? źle koniecznie. Więć dla utrzymania 600. żoł-  
„nierzy, utrzymać należy Ordinacyą Ostrogską; iako matkę rodzącą i żywiącą 600. żołnierzy.

Maj. K. 40. w. 19. „Bo \*do uczynienia przyślugi Oyczyźnie według każdego możno-  
„ności wszyscy iey synowie mamy równe konnaturalne prawo wcale różne od natury pra-  
„wa majoratu, ani na to (tak iak na majorat) pozwolenia i approbaty od Rptey trzeba.

Ordinacya §. CI. \* Do uczynienia przyślugi Oyczyźnie według każdego możliwości wszy-  
„scy iey synowie mamy równe konnaturalne prawo cale róż- od majoratu obcego dotąd  
„Polszcze nie znanomego, prawda iest: bo każdy obywatel nie tylko miłością Oyczy-  
„zny, i szacunkiem wolności, ale prawem do ratunku i obrony iey obowiązany iest: do-  
wodzi §. 12. Tym barzicy Ordinaci: wyższy paragraph żeźnaie, Ze przecie do uczynienia  
przyślugi Oyczyźnie żołnierzami własnemi, mieć potrzeba czyli pozwolenie stanów Oyczy-  
„zny, czyli samego Króla list przypowiedni: prawo dowodzi. „A lubo prawem pospolitym  
„i jest obwarowano - - - aby się nikt nie ważył privatą authoritate chorągwi podnosić &c.  
(c) Więć iak do uczynienia przyślugi Oyczyźnie pozwolenie potrzebne, approbata nie po-  
„trzebna; tak równie na Ordinacyą &c.

Approbata  
nie potrzebna  
dla Ordinacyi.

Majorat. K. 40. w. 24. „I tak nie potrzebował Marcin Zamoycki, kiedy 200. iędzy in-  
„facie zgromadzonych na Elekciją Króla Jana stanów ofiarował Oyczyźnie, która wdzięczność  
„mu tylko za to wyraziwszy obligowała, aby dotrzymał, co z prawa naturalney miłości,  
„ale nie z prawa majoratu obiecał. Jako tedy mógł Ostrogski fundować 600. ludzi nie  
„fundując prawa majoratu, tak mogła Rpta przyimując 600. ludzi, nie przyjąć, a zatym nie  
„approbować majoratu.

Ordinacya §. CII. Przeciwnie iest: Ani X. Ostrogski mógł by fundować 600. żołnierzy  
nie fundowawszy Ordinacyi, ani Rpta mogła by przyjąć tychże, nie przyjąwszy prawem ube- Żołnierzy  
spieczającym Ordinacyą: bo żołd żołnierzy zatrzymuie w służbie, ten z gruntu pewnego po- żołd zatrzy-  
chodzi, nypewniejszy zaś z Ordinacyi prawem ubezpieczoney: przyżnaie sam Autor „wszy- muie.  
„skie inne są podległe upadkowi fortuny. (d) Ze zaś Marcin Zamoycki iak przez wdzię-  
czność względem przywróconey sobie Ordinacyi, tak tym barzicy z obowiązku ustaw teyże żoł-  
„nierzy 200. ofiarował Oyczyźnie dowodzi §. 26. H Majo-

(a) Na Kar. 1. 62. w. 14. książ. in 4. tit. Uwagi w sprawie. (b) Kar. 2. 62. w. 19. książ. in 4. tit. Uwagi  
w sprawie. (c) 1710. fol. 63. tit. o Kriminałach, kupach swawolnych art. A lubo &c. (d) K. 10.  
w. 11. książ. in 4. tit. Uwagi w sprawie.



Majorat. K. 41. w. 9. „Obieckij: A też konstitucie 1667. fol. 31. tit. Pożwolenie rezygnacyi, i 1673. fol. 30. tit. Approbacija resignacyi &c. Potym dwa Dekreta seymowe &c. „Odpowiedz. Te dwie konstitucyje Denhoffowi służące gdy by się sציagały do dóbr w dyspozycyi Ostrogskiego za Ordinackie napisanych, przecież by ieczcie nie były zwycajną „approbatą, chyba tylko wnoszona z nich mogła by być approbata, lecz nie w prawie napisana. Ale że w cale objectum tych konstitucyji o grunt dla Denhoffa nie się do mniemaney „nie sציaga Ordinacyi, dowodem tego iest też sama X. Ostrogskiego dyspozycja; bo Glinki, „których Denhoff nabył, X. Ostrogski wyraźnie położył między dobrami zostawionemi do „działu, i wolney przez sukcesorów przedaży nie potrzebuiaćcy ani pozwolenia, ani approbaty seymowej. I też same Glinki (których Denhoff część na był) teraz się zowią Alexandriją, czego iest dowodem transackija przez Kommissarzów wyznaczonych od Jana trzeciego między Katarzyną Radziwiłłową matką, a Teofilą iey córką postanowiona w Aktach Metryki Koronney oblatowana.

Ordinacyia §. CIII. Więć nawet ex supposito erroneo wynika konsequencyja realis utwierdzenia tym prawem Ordinacyi; bo iezeli Glinki nie należą do Ordinacyi; więc dla przedaży tychże, ani pozwolenia, ani approbaty seymu nie trzeba. Ze przecie iest pozwolenie (a) &c. rozumieiać być Glinki, Ordinacyją. A zatym z tego prawa wynika consequentia objectiva utwierdzenia Ordinacyi. Ze zaś approbata wyraźna nie potrzebna maż pod §. 107. 99.

Majorat. K. 42. w. 16. „Ile zaś do seymowych Dekretów: Jako iedne tylko wiary „naszey decyzyje potrzebuia ślepego posłuszeństwa rozumu, tak wszelkich subelliów Dekreta „zwłaszcza w publiczną, i do wszystkich należąca wchodzące kwestiją (lubp ich sama tylko przywoita jurisdickija skaffować może) wagę ich iednak ile się do kwestij sציaga, „znawać i swoje wyrazić zdanie rzecz każdemu przywoita; zwłaszcza iż Dekreta seymowe nie większą mają od Dekretów Tribunałskich powagę; bo iako Tribunał iest ustanowiony na miejsce generalnych sądów seymowych, które wszystkie spraw rodzaie sציadziły, „tak Dekreta iego są porównane z seymowemi przez konstituciją 1578. fol. 327. §. A iuż. i „fol. 330. tit. Utwierdzenie Dekretów, i przez niższe potym konstitucyje. I to też rzecz nie „tajna, iż w każdym sציadzie żmowne Dekreta nie żbronne.

Ordinacyia §. CIV. Niech tak będzie; że równa Dekretów seymowych z Tribunałskimi powaga. Ale Dekreta Tribunałskie ubespiecza konstitucija (b) że ani seymowemi, ani zadwornymi Dekretami nie mają być żnoszone sub penis &c. Więć równie przynajmniej Dekreta seymowe wlat 110. żnosić nie godzi się. Jeżeli Dekreta (zwłaszcza gwałt prawu czyniące) ani stanowane, ani wykonane być mają, wyiażwszy te które in parte satisfactio- ne aliqua są iuż akceptowane (c) Równie zatym; Dekreta seymowe (zupełnie od sron przyięte, wiekiem stwierdzone) żnoszone być nie mogą. A iako Dekretów Tribunałskich 16. konstitucyjami (mianowicie 1726. art. sprawy vexatoriz i surowością kary opisaney) ubespieczona powaga. Tak tym barzies na wzruszających Dekreta seymowe surowsze kary wskazane być powinny.

Majorat. K. 43. w. 12. „Ze zaś w sציadach seymowych zagęściły się były kondiktowe „Dekreta w sprawach zabóystwa (w których wszelkiey żgody prawo zakazało) oraz Kró- „lewsczyżny przez takież kondiktowe Dekreta obracano w dobra dziedziczne, i od publi- „cznych uwalniano się podatków, dla tego Rpta w tych tylko trzech okolicznosciach wyra- „źnie zakazała przyjmować kondiktowych Dekretów przez punkt konstitucyji 1641. fol. 8. „w te słowa: Referendarze też żgodnych Dekretów de consensu partium in causis homici- „dij podpisać i do Kancellaryi odsłać nie mają, tak że też żgodnych Dekretów in cau- „sis ratione bonorum Rpcz i w sprawach, któreby podatki Rptey zachodziły podpisać „i do Kancellaryi odsłać nie mają. W innych zaś materijach iak przedtym było, tak i teraz „żgodzić się na Dekret wolno. Rzecz tedy cała na tym: abo te dwa Dekreta powinny „mieć moc decyzyi seymowej, iako inne Dekreta przez deciziją stanowane? Abo też iako „przez partikularną Osobę w domu napisane, i Referendarzowi oddane uzurpować sobie tey „wagi nie powinny? I naprzód co do pierwszego pod imieniem Władysława IV. wydane- „go Dekretu trzy zachodzą trudności, które nie pozwalaią wierzyć, aby ten Dekret mógł być „ex feriis controversiis ferowany. Pierwsza trudność iak pogodzić Ordinacyją z tym De- „kretem? Bo Ordinacyia zakazała obciążać dóbr Ostrogskich etiam re iudicata super strepi- „tum juris sub nullitate omnium attentatorum, i tylko niższym punktem ostrzegła, aby haeres „bonorum ex lex sibi non videatur, & intuitu hujus conditionis de non alienandis seu inone- „randis

(a) 1667. fol. 31. tit. Pożwolenie rezygnacyi: „grunt pewny Ordinacyi podległy. - - - różgranicze- nie tudziez pozwolenie przedaży - - - approbuemy. 1673. fol. 30. tit. Approbacia. „Takowa „X. Janusza na Ostrogu - - - dobrowolną dyspozycją - - - approbuemy. (b) 1607. fol. 339. tit. O Dekretach Tribunałskich. (c) 1726. fol. 44. art. Dekreta.



„randis bonis krzywdy sfałdom nie czynił, kazała, aby si quam \*injuriam novam aut damnum fecerit, w ten czas juri publico pareat, & pro omnibus satisfaciat: Jak są słowa tey Ordynacyi. Ta sprawa z Władiką Łuckim była barzo dawna, nie injuria nova, która by za iednym razem uspokoioną być mogła.

Ordynacya §. CV. I dla tego że barzo dawna, nie mogła być za iednym razem uspokoią: bo gdyby \*injuriam nova z sprawy uczynkowej pochodząca: pozwalała: że mogła być za iednym razem uspokoią; ponieważ tak opisuie Ordynacya „si quam injuriam novam aut damnum - - - dederit, fecerit, aut intulerit; juri publico pareat, & omnibus de se conquerentibus - - - respondeat, - - - & pro omnibus satisfaciat, vel ex suis aliunde - - - habitis bonis, vel iisdem deficientibus extunc ex usu fructu, & proveniunt bonorum Ordinationi huic subiectorum &c. Ale że barzo dawna, nie mogła być za iednym razem uspokoią następujące paragrafy dowodzą.

Majorat. K. 44. w. 22. „A z niey (nie odsłaniać ad alia bona non ordinata) włożono „wieczystego ciężaru, aby haeres dóbr Ordynacyi modernus & pro tempore existens (verba „Decreti) płacił co rok po zł. 500. Ordynacya od Dekretu starża asseritur być prawem ważnym, i wiecznym, a zatym punkta wszystkie równey wagi mającym, która takich ciężarów sub nullitate \*\* Decretorum zabroniła. Dekret seymowy także asseritur być ważnym, iak się to dwoie pogodzi?

Ordynacya §. CVI. Ułatwiam trudność: prawo, Ordynacya, Dekret, „& hi tres unum sunt. Prawo pisze „Aby wedle tey Ordynacyi, te dobra vel in toto, vel in parte - - - nie mogły być - - - alienowane (a) Ordynacya równie ostrzega i przyłącza ieszcze „etiam re judicata super strepitum juris - - - alienare diminuere \*\*\* (b) Dekret toż samo pisze „przychylając się do pomienionej Ordynacyi i konstitucyi Koronnych, i do posłeszyi pozwanejgo z Antecessorów iego dotąd nie przerwaney, te dobra wszystkie w pozwie oryginalnym, i processach powodowej strony wyrażonych do Ordynacyi Ostrogskiej, i do posłeszyi haredis Ordinati actu, & pro tempore existentis wiecznością przyłączamy &c. (c) Więć &c. Daley czytamy w Dekrecie: „Co się zaś dotyczy pobożney Przodków pozwanego intencyi, i satisfyi Władycy Łuckiemu - - - nakazuujemy, aby haeres dóbr Ordynacyi - - - sumę pieniężną Zł. 700. na każdy rok - - - oddawał: bo Ordynacya tak mieć chce „No. 4to. art. Templi „instituit, & ordinat, successoresque ad id exequendum subijcit, iis omnibus templis - - - provisionem & Ordinarium proventum secundum foundationis - - - tantisper duraturum, quo ad melior conditio, vel fundatio sive per ipsum, sive per aliquem ejus haerem pro illius arbitrio constituta non fuerit \*\*\* (d) Więć, Dekret, nie mógł odsłaniać ad alia bona czynsz postanowiony z opisu Ordynacyi, i dla utrzymania całości dóbr teyże. A zatym prawo, Dekret, Ordynacya, & hi tres unum sunt. Przyłączam ieszcze. Wszak Ordynacya Zamoyska równie ubezpieczona: że długom żadnym nie podlega; (e) przecieź następujące prawa (pewnie względem czasów niezczęśliwych) pozwoliły Marcinowi Zamoyskiemu z intrat znośić długi za wléwkami prawa; (f) iednakże ani Koniecpolski prawem krwi przywłaszczający sobie też Ordynacyę, ani Zamoyscy nie znośzą dlatego Ordynacyi. Równie też: lubo Dekret seymowy (inoc prawa mający) kazał co rocznie po Zł. 700. płacić z Ordynacyi według opisu teyże; iednak ani Dekretu, ani Ordynacyi znośić dlatego nie można: ile gdy nie czytamy w Ordynacyi sub nullitate Decretorum \*\*; ale „sub nullitate omnium \*\*\*\* (g) attentatorum: co służy do uchwał Zjazdu Kolbuszowskiego.

Prawo, Ordynacya, Dekret jedno jest.

Majorat. K. 45. w. 6. „Druga. Trudność że pisze tenże Dekret, iż Ordynacya Ostrogska pozwolona, i approbowana. Jakim sposobem tę approbatę obaczyć, którey w prawie nie masz? Trzecia: także nie mała trudność - - - Jak ten Dekret za Władysława Króla nastąpiony pogodzić z drugim Dekretem za Króla Jana Kazimierza nastąpionym, żeby równy obydwu mogły mieć kredyt: bo ten za Władysława pisany w roku 1645. wyraża: że Ordynacya Ostrogska już approbowana, a drugi za Jana Kazimierza w roku 1667. w lat 22. po pierwszym Dekrecie nastąpiony, dopiero też Ordynacyę approbuie.

Ordynacya §. CVII. Wszak konstitucya 1590. fol. 579. tit. Approbacia: Ordynacyę Zamoyską approbuie, druga znowu (1674. fol. 12. tit. Ordynacya Zamoyska) pisze w lat 84. „którą Ordynacyę in omnibus - - - approbuie. A przecieź tych dwóch konstitucyi dla zachodzącej okolicznosci nastąpionych; równa wiara, równa i iedna powaga stanów Oyczyzny dowodzi. Tak też: lubo Dekretami dwoma utwierdzona Ordynacya Ostrogska; przecieź tych Dekretów seymowych równą wiarę, równa i iedna powaga stanów Oyczyzny

H 2

(a) 1609. fol. 895. tit. Ordynacya \*\*\* (b) Na Kar. 11. art. bona z Ordin. Ostrog. (c) 1645. 23. Marca. Dek. seym. \*\*\* (d) teyże Ordynacyi Ostrog. (e) 1604. Additamentum etum Ordinationis „nullum jus habere - - - alienandi pignore, ulliusve inscriptionibus &c. (f) 1674. fol. 11. art. sprawa Ordynacyi Zamoyskiej, długi - - - z intraty bonorum Ordinatorum za wléwkami a creditoribus mają być wypłacone. \*\*\*\* (g) u mnie na Kar. 30. pod \*



Dekretów  
seymowych  
nie podeyrza-  
na wiara.

czyżny sądzących przyznaie. Jeżeli tedy „Ordinationem recensitam - - - in omnibus - - - illibatam conservari (i)ak w Dekrecie 1667.) znaczy approbatę wyraźną. Jeżeli „debet tamē valere: iak w statucie znaczy approbatę wyraźną zapisów żdaniem Autora (a) Jeżeli „Przywilej abo prawo I. W. Radziwiłłów - - (b) konfirmuiemy znaczy approbatę wyraźną. Równie też „która to Ordinacyia wiecznemi czasę ma trwać, iak w konstitucyi Ordinacyi Ostrogskiej (c) znaczy approbatę wyraźną. Więć i Dekret 1645. dobrze napisał „approbowaney, i drugi 1667. przywoicie utwierdził też Ordinacyę: niżej dowodzę.

Majorat. K. 45. w. 18. „Co wszystko żadną miarą nie dowodzi, aby powaga, i poprzy-  
„siężona wiara sądów seymowych takie mogła formować decyzie.

Ordinacyia §. CVIII. Przeciwnie iest. 1645. Dekret seymowy zniósłszy Dekreta Ziemskie Łuckie, i przysięgę wykonaną przez O. Poczapowskiego Władikę, przysądza dobra folwarku i siola wielkiego Mizocza do Ordinacyi Ostrogskiej, a dla Władyki i kapituły Łuck. Żył. Polł. 700. co rocznie wypłacać przez Ordinatów nażnacza. Więć X. Puzyna Władika nie zgodził się zapewne na ten Dekret. Szołayski Plenipotent X. Ordinata dla utrzymanych dóbr Mizocza przy Ordinacyi, nie iest obwiniony o Kondikt: bo dał dowód pożytecznego, i wiernego przyjaciela. X. Zasławskiemu Ordinatowi nie iest przyżwoita zadawać kondiktu: bo na woli Principała zawisło sądzić się abo godzić. Więć kondiktem tak późno, i próżno zadany, ani Dekretu seymowego ochydzac, ani strony sądzące się obwiniać należy. Jeżeli te słowa Dekretu „Ordinacyi przez X. Janusza Ostrogskiego uczynione, i konfensem omnium Ordinum Regni lege irrevocabili pozwoleney, i approbowaney sprawują iakieś mniemanie kondiktu: kogo proszę winować? i kto komu zadaie kondykt? lub kto iakie nagania Dekreta? Kogo winować o kondykt? Nie X. Puzynę: bo ten wolałby, żeby żniefiona była Ordinacyia: ponieważ dla utrzymania teyże dobra Mizocz z przyległościami już zaprzyiężone, i przysądzone utracił. Nie X. Ordinata Principała, lub Szołaskiego Plenipotenta? ponieważ Autor dowodzi: że „successorowie nie utrzymowali całosci praw Ordinacyi Ostrogskiej. (d) więc X. Władisław Zasławski ani czynił kondiktu dla utrzymania Ordinacyi, i nie miał się z kim oto godzić. Dopieroż nie Instigatora Koron. bo ten z obowiązku urzędu swego utrzymał całość Ordinacyi. Więć zarzut skwapliwy mniemaniem nie słusznym zawstydzony. Kto komu zadaie? lub kto iakie nagania Dekreta? Ziażd Kolbuszowski; Dekreta stanów Oyczyzny! ziażd Kolbuszowski przywłażczoną powagą przez X. Imci Sanguszka złożony! Stanom Oyczyzny zgromadzonem na seym przyżwoitą, i naywyższą powagą Króla, w czasie, i mieyscu prawem opisanym: Ziażd Kolbuszowski żnówiwszy się w kilku prawa Koronne, i Ordinacyę żnosi! stany Oyczyzny sądzące (wyśluchawszy w prowadzoną sprawę od stron stawiających, zapatrzwszy się na prawo) Ordinacyę Ostrogską w całosci nie naruszoney utrzymują, i utwierdzają. Abo tedy stanów Oyczyzny sprawiedliwość wychwalać? abo ziażd Kolbuszowskiego nie sprawiedliwość ganic? rozumowi nie poprzedzonemu zostawiam: Dowody potrzebne pod §. 145. przyłączam.

Majorat. K. 45. w. 21. „Zeby zaś i ten drugi za Jana Kazimierza pisany approbujący wy-  
„rażnie Ordinacyę miał mieć moc i wagę swoią: broni mu tego natura sądu, broni na-  
„tura seymów, bronią wżytkie o sądach seymowych konstitucyje, broni i sama nie zachowa-  
„na w nim juris terminalitas, która w sądach seymowych dla dobrego przykładu niższymi  
„subselliom zawsze obserwowana bywa. A naprzód broni mu tego natura sądów, i sey-  
„mów: bo iako natura seymów, iest naywyższa władza stanowiąca prawa, tak natura są-  
„dów: iest iurisdickija pilnująca tego prawa, i karząca za przestępstwo iego.

Ordinacyia §. CIX. Jak seymy prawa powszechnie, tak sądy seymowe prawa szczegulne  
stanowią; a zatym seymów, i sądów seymowych iedna iest natura, i władza. Czas, pra-  
wo, równa, i iedna powaga stanów Oyczyzny dowodzi „My zaś z Radami Naszemi, i  
Deputowanemi z Izby Poselskiej Posłami - - - sprawy seymowe sądzić będziemy, a potym  
„taż Izba Poselska z konstitucjami według prawa do Nas, i Senatu przyszedłszy, przez pięć  
„dni z Senatem o sprawach, i konstitucyach przyniesionych - - - spólnie radzić, i seym kon-  
„czyć &c. \* (e) Ztąd wynika: że iak seymom należy approbować Ordinacyje pozwolenie  
nie dostateczne mające; dowodzi §. 82. Tak równie do sądów seymowych należy: appro-  
bować Ordinacyje pozwolenie dostateczne mające, sprzeciwieniem się Ordinatów nie zachowane. Więć Dekret seymowy 1667. ma moc i wagę.

Majorat. K. 46. w. 7. „Inaczey gdy by sąd seymowy miał moc stanowienia prawa, nie  
„tylko by się niczym nie różnił od samych seymów, ale ieszcze był by większey dzielności  
„w stanowieniu prawa niż seymy, które głosu iednego wolnego oppozycia zatomować, i ze-  
psuć

(a) Kar. 34. w. 6. „wlat dwadziescia potym tenże Zigmunt approbował wiecznosc statutem te wży-  
tkie partikularne prawa. Kfi. in 4. tit. uwagi w sprawie. (b) 1589. fol. 528. tit. Confirmatio.  
(c) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia. (d) K. 51. w. 15. Kfi. in 4. tit. Uwagi. (e) 1690. fol. 1. tit. Obiasnienie.

Seymów i są-  
dów seymo-  
wych równa  
powaga, i  
władza a za-  
tym sądy sey-  
mowe appro-  
bować Ordina-  
cyę mogą.



„pścić może: sądy zaś seymowe ile pluralitate votorum konkludujące zawsze by postanowi-  
ły co chciały, a przecież nie tylko wyższej, ale i równej z seymami sądy seymowe mieć  
nie mogą władzy, ponieważ seym miał moc, i ma zawsze opisać władzę sądów seymo-  
wych, iakoż i opisał, a sądy seymowe nie mają władzy opisywać seymu i mieć iey żadną  
miarą nie mogą.

Ordinacya §. CX. Gdy by seymy miały moc opisać władzę sądów seymowych, wno-  
sić by należało: że Król, senator i Posel, na seymie sprawy sądzący dostojenstwo, i powa-  
gę swoją tym samym tracą. A iako to wnosic błąd jest; tak równie &c. Przyłączam ie-  
szcze: ale seym 1690. fol. 1. tit. Obiasnienie: opisał porządek seymowania w przybliżym cza-  
sie, więc ten seym jest większej powagi i mocy od terażniejszych seymów. Wszak recessa  
seymów skończonych opisują: o czym następujące seymy radzić mają; więc seymy prze-  
szłe większej są powagi, i mocy. A iako to wnosic błąd jest; tak to pewnieysza: po-  
nieważ iednym że prawem 1690. wyżej wspomnianym i porządek seymowania, i porządek  
sądów seymowych opisany, Więć to samo dowodzi: że seym i sądy seymowe iedney  
że władzy względem równej powagi stanów Oyczyzny, prawa powszechnie na seymie, i  
prawa szczegulne na sądach seymowych stanowiących. Nie opisują tedy seymy władzy są-  
dów seymowych, ale władzę sądów innych postanowionych to jest Tribunału, i innych  
sądów; dowodzi konstitucia 1589. fol. 539. art. co sądzić mają -- Wyjąwszy tylko sprawy --  
sądowi naszemu na seymie należy &c. I owszem: jeżeli Król, Senat z wybranymi z Izby  
Poselskiej Posłami sądy seymowe bez całej Izby Poselskiej sądzą, Izba zaś Poselska bez Kró-  
la, i senatu żadnego prawa postanowić zupełnie nie może. Jeżeli sądy seymowe nie tylko (a)  
Senatora, i Posła obwinionego sądzić mogą, ale nawet do tych że stanów zgromadzonych  
na seym articulus de non praestanda należy (b) „A gdzie byśmy -- w sprawie tej któ-  
ra by wniesiona była, i postępkowi iey słusznej przyczyny nie dali, a było by to dowodnie, i  
„dostatecznie pokazano: iż -- dopiero słany mają: &c. Więć wnosic można najwyższą  
władzę sądów seymowych; a zatym Dekretów tychże powagę. Lubo zaś seym głos ie-  
den zatamować i zepsuć może, a sądy seymowe większą liczbą stanowią w szczegulności  
prawa to jest: Dekreta; przecież ani sądy seymowe stanowią co chcą, ale co prawo mieć  
chce, równie też ani głos wolny mimo prawo (c) seym tamować i zepsuć może. Inaczej  
jak głos przeciwko prawu, raczej występki swawolny; tak równie większa liczba w są-  
dach mimo prawo, błąd iawny. Ztąd wynika: że nad seym, i sądy seymowe prawo nay-  
wyższej władzy, i powagi.

Majorat. K. 46. w. 20. „Bronią wszystkie o postanowionych sądowych seymach.  
„konstitucyje opisujące tych że sądów formę sposób sądzenia, i materiję, o której sądzić tylko,  
„a nie więcej mogą, iako świadczą Konstitucie Ann. 1578. fol. 328. tit. co sądzić mają. 1607  
„fol. 836. tit. o sądach. I znowu folio 840. o Remissach Tribunalskich na seym, 1641. fol.  
„7. tit. o porządku sądzenia spraw seymowych. Która to ostatnia konstitucija w punktach swo-  
„ich de tenore tak pisze: „Aby sprawiedliwość świętą wszyscy zarówno w sądach naszych  
„seymowych odnosili; ten porządek około odprawowania sądów za zgodą wsech stanów  
„postanawiamy. Naprzód sprawy wszystkie sądowi seymowemu należące, to jest krimina-  
„ły, remissy od sądów wszelakich, Pisarz Ziemski wpisować ma &c. Potym pisze: Inſze  
„zaś sprawy seymowi należące iako kwarciarne, fisci, de bonis nullo jure receptis, remissy od  
„sądu Naszego zadworneho, takimże porządkiem wpisowane &c. Zkąd poznać: że i  
„natura sądów, i prawo o tychże sądach stanowią approbaty Ordinacyi, abo decydować o  
„niey zabraniają.

Ordinacya, §. CXI. Ale w tym prawie czytamy „Inſze zaś sprawy seymowi nale-  
żące -- Po odprawieniu wot senatorskich -- sądzić będziemy, równie druga 1578. (po-  
stanawiając Tribunal) pisze: Co sądzić mają „Exceptis causis -- które sądowi naszemu  
„na seymie należyć mają. Toż samo trzecia 1601. Na seymie sądzić będziemy sprawv.  
„Znowu tegoż roku tit. o Remissach Tribunalskich, na seym No. 30. Novae emergentiae ie-  
dnak na seymie decydować mamy. Więć seymów i sądów seymowych iedna natura i for-  
ma w trzech stanach Oyczyzny znaydują się. Ponieważ tedy causas fisci do sądów sey-  
mowych należą, a skarb Koronny popierał sprawę przeciw Ordinatowi o przywrócenie ko-  
sztu łożonego na 600 Żołnierzy (na miejsce nie stawionych z Ordinacyi) zaciągnionych,  
Hetmani zaś względem sprzeciwienia się Ordinacyi przez nie stawienie tychże Żołnierzy słu-  
żbą Rptey obowiązanych; więc sąd seymowy i sprawę skarbową przyzwolicie sądził, i nie za-  
chowana sprzeciwieniem się Ordinacyą przyzwolicie approbował, dowodzi §. 109.

Seymów i są-  
dów seymo-  
wych iedna  
natura, i for-  
ma.

(a) 1588. fol. 455. tit. de crimine laesae Matt. (b) 1609. fol. 888. tit. Deklaracya artykułu de non praestanda. (c) 1673. fol. 1. tit. constitutio pacificationis art. My stosując się &c. ius vetandi przy prawie.



Majorat. K. 47. w. 15. „Broni na koniec ważności Dekretowi temu, i sama nie zachowała w nim, co do decyzji approbaty formalitas, ponieważ termina, kontrowersje, i cała sprawa była od Instigatora Koron. przeciwko Alexandrowi Zasławskiemu o karę że nie dał 600. ludzi. Miałoby której kary napisana sentencja approbacyi Ordinacyi, o co ani Instigator, ani Zasławski pozywali, ani mogli kogo pozywać.

Approbata in forma w Dekrecie sejmowym.

Ordinacya §. CXII. Nawet nie mieli kogo pozywać o approbatę Ordinacyi, którą X. Fundator (w 1618. roku uczyniłszy) zaraz nie odwołanie sam approbował, „suā præsenti approbatione interveniente (a) a zatym ani pozywali, ani mogli, ani mieli kogo pozywać w 1667: bo X. Fundator (mający „facultatem immutandi, emendandi ipsi duntaxat durante vitā „ipsum reservatā) (b) w 1620. roku umarł: innej zaś approbaty nie potrzebuje Ordinacya wyższej paragrafy dowodzą. Więc w 1667. roku nie mieli kogo pozywać: bo nie potrzeba innej approbaty. Ale X. Zasławski nie stawieniem ludzi sprzeciwił się teży Ordinacyi, i o to był zapożyczany na sejm; lubo uwolniony od kary „habitā ratione conditionis temporum in Ordinatione - - præsens (c) przeciw obowiązany przynajmniej „in fortalio Dubnensi præsidium sufficiens & idoneum - - continuo foveant. Dla tego potrzebnie napisał Dekret „Ordinationem - - in omnibus - - illibata conservari. Więc approbata in forma.

Majorat. K. 47. w. 22. „Ponieważ approbować Ordinacyą sama powinna była Rpta, „która iako sama sobie sędzią, tak do żadnych sądów nie należy.

Rpta forum w Kolbuszowie nie ma.

Ordinacya §. CXIII. Więc zjazd Kolbuszowski znosić Dekretów sejmowych nie może: bo Rpta sama sobie sędzią; a zatym forum w Kolbuszowie nie ma. Rpta nie sama sobie sędzią, i owszem wszystkie trzy stany: dowodzi §. 110. bo inaczej rozumiejąc. Gdyby Rpta sama sobie sędzią była, do żadnych sądów nie należąc, nie miała by kogo sądzić; ponieważ każdy stan (oprócz Królewskiego) i każdy Obywatel w szczególności, jest to część Rptą składająca. Więc &c. Ze zaś sama Rpta Ordinacyi approbować ani powinna, ani może; wszystkie prawa dowodzą. Które iako trzy stany Ojczyzny stanowią, ale nie sama Rpta; tak równie też trzy stany approbować Ordinacyi powinny dowodzi §. 109.

Majorat. K. 47. w. 25. „Uymie ważności Dekretowi temu i oczywiście (sławując sądy sejmowych powagę) kondiktowym go być probie konstitucja na kupienie gruntu „Denhoffowi, na tymże, samym sejmie pod czas którego ten Dekret kondiktowy do Akt wpisaną nastąpiła, z dwóch okoliczności? raz że z początku zaraz wyraża; iż Jan Sobieski na ten „czas Marzałek Wielki, i Hetman Wielki Koronny był pierwszym opiekunem iako wuy rodzaju „ny Alexandra Zasławskiego, on tedy sam iako opiekun prezentował osobę Zasławskiego, „i nim rządził, consequenter sam powinien był stawiać te 600. ludzi, i jeżeli stawienie nie „byli, sam powinien był być pozwany o to, a przeciw iako Hetman Wielki Koron. był „delatorem przeciwko Zasławskiemu, ponieważ ten Dekret ad delationem Hetmanów „stał. Czego by sąd żaden przypuścić nie mógł, dopieroż sejmowy, aby w iednej osobie był i Aktor, i winny.

Jan Sobieski nie był Opiekunem rządzącym osobą i dobrami Zasławskiego.

Ordinacya §. CXIV. Pożwy w zaime przez strony sądzące się sobie wydane sprawują to. Ale w sprawie Ordinacyi Ostrogskiej Dekretem 1667. osądzony kto był Aktor, a kto pozwany? Komparicja uwiadomi „citata verò per Męcum Stanislaum Bieniewski Pa- „latinum Czerniechoviensem uti tutorem suum. Mógł być w prawdzie Jan Sobieski Alexandra Zasławskiego małoletniego opiekunem, iako wuy; ale chyba imieniem nie rzecz samą: czas wojen trwających pod panowaniem Jana Kazimierza wierne świadectwo żeńskie; dla których ani domu własnego, dopieroż opieki sześcioręca pilnować nie mógł, ale raczej Ojczyznę wojującą bronić, i Nieprzyjaciół gromić iako waleczny Hetman. Jeżeli przecie wierzyć temu: że był razem i Hetmanem wojującym, i opiekunem pilnym; Więc iak przez obowiązek Hetmana ku Ojczyźnie, tak przez powinność opiekuna, i miłość ku sześcioręcowi Ordinatowi, wyprawił by 600. Żołnierzy z Ordinacyi według prawa: ile w czasie wojen trwających. A przynajmniej obwiniony będąc opiekun, nie popierał by sprawę o to iako Hetman, lub popieraną przez skarb, starał by się powagą swoją zatrzymać. Gdy iednak sprawa sądzona była na sejmie; więc sam Dekret opisem komparicji i sentencją wyrażoną dowodzi że Jan Sobieski nie był opiekunem rządzącym osobą i dobrami X. Zasławskiego; a zatym nie był obowiązany do stawienia 600. Żołnierzy z Ordinacyi. Więc Jan Sobieski Marzałek Wielki, i Hetman Wielki Koron. o kondikt nie obwiniony. Ani nawet Bieniewski Wda Czerniecho: opiekun rządzący osobą, i dobrami X. Zasławskiego jest obwiniony o kondikt, Dekret sejmowy, i prawa dowodzą. Dekret dowodzi „habitā ratione „conditionis temporum in Ordinatione - - præsens Gen. Citatum pro annis præteritis „ab impetione liberum facimus. Więc §. 112. opisuje; a zatym był pożyteczny Opiekun. „Jakiey w Ojczyźnie zasługi i wiary? Podpis jego na konstitucji 1667. świadczy: „Stanisław „Kazi-

(a) Na Kar. 12. wier. ostatni, Ordin. Ostrog. in fol. (b) 1609. fol. 895. tit Ordinacya. (c) Słowa Dekretu wspomnianego 1676.



„Każmierz Bieniewski Woiewoda Generali Ziem Czerniechowskich, Bogusławski Starosta Deputat z senatu do konstitucyi, Tych zaśluga, i wiara człowiek w lat 88. po Dekrecie, obwiniony o kondykt. Ale broni nie winnego konstitucija tegoż roku iak Dekret 1667 fol. 11. tit. Dekreta seymowe. Więć na tym że seymie przeciwny nastąpiłemu prawu Dekret stanąć niemógł. A zatym niewinność tak wielkich w Oyczyźnie ludzi, powaga i wiara seymowego Dekretu 1667. obiasniona, kondykt Kolbuszowski dowodzi.

Majorat. K. 48. w. 16. „Drugi raz: co by to było za inconveniens, aby o ważność kawałka placu na Pałac Denhoffowi seym decydował, a o ważność całej Ordinacyi sądy seymowe?

Ordinacya §. CXV. Abo dla tego: że iako na seymie stany Oyczyzny ostrzegły całość dóbr nie rozdzielną Ordinacyi; tak równie stanom Oyczyzny na seymie pozwolić na sprzedaż gruntu Ordynackiego należało? Abo dla tego: że o ważności Ordinacyi nikt nie wątpił, i owszem stosując się do ustaw teyże o nie stawienie 600. żołnierzy w sądach seymowych popierana sprawa? Abo dla tego: że Zjazdu Kolbuszowskiego mimo prawo nikt składać nie ważył się na zniesienie Ordinacyi, ani nawet następującego starożytności prawu postulatna spodziewać się mogła. Przyżwoicie zatym, że kawałek gruntu Ordinacyi podległego nabyć Denhoffowi seym pozwolił; przyżwoicie, że o niestawienie 600. żołnierzy z Ordinacyi sądy seymowe sądziły; i sprzeciwieniem się naruszoną Ordinacyją powaga Dekretu utwierdziła dowodzi §. 109. Ale o ważność Ordinacyi prawem wiecznym obwarowanej ani seymom „lege nunquam abroganda, (a) dopieroż nie zwyczajnym zjazdom Kolbuszowskim wątpić? ani przyżwoita, ani słuszna! „która to Ordinacyia wieczniemi czasami ma trwać: z konstit. 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia.

Approbata Ordinacyi Dekretom seymowym przyśwoita.

Majorat. K. 48. w. 20. „To tedy wszystko około tych Dekretów obserwując, wnośić można: iż nie tylko nie approbują Ordinacyi, ale raczej tego probują: że Rpta nigdy iey nie próbować nie chciała, kiedy się o utwierdzenie dla niey aż takimi starano sposobami.

Ordinacya §. CXVI. Sposób utwierdzenia Ordinacyi przez Dekreta seymowe przyżwoity dowodzi §. 111. Ale znoszenie teyże przez zjazd Kolbuszowski nie przyżwoite: maż pod §. 108. więć z Dekretów seymowych wnośic należy: że stany Oyczyzny utrzymują zawżse Ordinacyją.

stany Oyczyzny utrzymują Ordinacyją.

Majorat. K. 48. w. 25. „Probują ieszcze i tego te obydwa Dekreta, iak są szkodliwe powadze Dekretów seymowych a co naywiększa; wolności głosu szkodzące. Dekretów powadze? Bo wprowadzają opinią, iako by takie implikancije i imaginowane dowody za prawdziwe uznawać miały seymowe decyzyie ex controversiis ferowane o czym przykładu nie maż. Uwłóczą wolności głosu? Bo zostawiają ślady: że te materije, które circa libertatem vetandi na seymie traktowane być powinny, mogą być stanowione na sądach seymowych pluralitate votorum co iako rzecz nie bezpieczna? explicować nie trzeba; a zatym potrzebne dosyć staranie, aby iako zabroniła Rpta w sprawach o kryminały, o królewszczyzny, i podatki publiczne przyjmować kondyktowych Dekretów; tak żeby i w takich materijach więkkszy nie równie, nizeli te wszystkie trzy, bo wszystkim prawom de libertate vetandi ubliżające przyjmować kondyktów zakazała.

Ordinacya §. CXVII. Ale libertas sentiendi, & jus vetandi przy prawie pozwolona konstituciją (b) prawa zaś żadnego o approbatam Ordinacyi dostateczne pozwolenie mających nie maż dowodzi §. 89. Więć Dekreta juri vetandi nie ubliżają. Jowżsem approbata Ordinacyi dostateczne pozwolenie mającey, iak znacznie libertati sentiendi ubliża: dowodzą §. 84. 82. Ze sprawy Ordynackie osądzone przywoicie seymowemi Dekretami nie są implikancije, lub imaginowane dowody; a zatym powaga tych że Dekretów, i wiara stanów Oyczyzny łączących, i strón stawiających obelżona nie słusznie: obiasniają §. 114. 108. Więć naypotrzebniejszy staranie popierać sprawę o karę za złożony zjazd Kolbuszowski. Co iak rzecz nie bezpieczna? skutki przesłrzegają, wyższe i następujące paragraphy dowodzą.

Dekreta seymowe juri vetandi nie ubliżają.

Maj. K. 49. w. 18. „Obieckija: któż widział w lat sto i więcej zadawać kondykta Dekretom, które przez tyle lat nie podlegały kwestyi? Odpowiedz Po śmierci ostatniego Zasławskiego kiedy była kwestija między Małtą, i Sukcesorkami naturalnemi X. Wisniowiecką, i X. Radziwiłłową, abo wiedziano na ten czas, że są te Dekreta, abo nie wiedziano? Jeżeli wiedziano, i zaszczycała się Malta niemi? Toć tym Dekretom żadney nie przyznano wagi, gdyż dobra przyznał naturalney sukcesorce Król z Senatorami, i Urzędnikami a nie Malcie.

Ordinacya §. CXVIII. Więć przyznanie nic nie waży, Dekreta zaś seymowe wiele waży? dowodzi §. 104. Przyznanie nic wazy? Bo jeżeli Królowi koronowemu w pewnych tylko okolicznosciach wydać Kommissije prawo (c) pozwala, nie koronowanemu zaś żadnych

Przyznanie nic nieważy.

(a) 1609. f. 895. tit. Ordinacyia. (b) 1673. fol. 1. tit. Constitutio pacificationis: art. My stosując się.  
(c) 1505. fol. 94. tit. Commissiones in quibus casibus.



Kommissia za- nie do pufzcza (a) á przeciez Jan trzeci obrany Król na ów czas wydał Kommissiję na znie-  
dneý wagi nie sienie Ordinacyi. Więć &c. Jeżeli pactis conventis ostrzega Rpta „Jura Majestatis, Rpcz.  
ma, „supremi dominij in integrum restituerimus - - - którym jeżeliby przez Przywileje indebité  
„bez wiadomości i konsensu Rptey otrzymane, w czymkolwiek derogatum było, to wagi  
„żadney mieć nie może (b) więć Przywilej czy Diploma kommissyi Królewskiej mimo  
prawo wydane żadney wagi nie ma; i dla tego Kommissije do Ordinacyi Zamoyskiej sey-  
mowe; równie zatym do Ostrogskiej należało. Tym barzief przyznanie Senatorów i  
Urzedników nie waży prawo zeżnaie: „senatus consulta żadne w sprawach seymowi  
„należących formowane być nie mają, ani konkluzye ich do exekucyi przywodzone sub  
„nullitate. (c) Ale sprawa Ordinacyi Ostrogskiej do seymu należy „dum verò in comitijs  
„generalibus Regni - - - approbatum electum (d) Więć &c. Ztąd wynika: że Ordina-  
cyia, i powaga Dekretów nie naruszona, i Malta prawa nie traci, i strony godzące się zy-  
sku sprawiedliwego nie mają Malta prawa nie traci: bo o tak tajemney i nie zwyczajney  
Kommissyi nie wiedziała. Strony godzące się zysku sprawiedliwego nie mają „ne etiam  
„in eo casu ad fãmineum sexum - - successio, & dominium bonorum prafatorum deveniat.  
Ordinacyia ostrzega fol. 7. art. Fãmineus.

Maj. K. 50. w. 4. „Jeżeli o nich nie wiedziano? Jakże mógł kto kwestionować o nich,  
„nie wiedząc, czy są na świecie? Jakoż teraz nowo kwerendowane, i drukowane. Czas zaś i  
„naydłuższy takowym defektom nic więcej nie świadczy, iak że załatwiliśmy defektami czyni.

Ordinacyia §. CXIX. Stofuie się to właśnie do Kommissyi Jana trzeciego wyższy pa-  
ragraph dowodzi, o Dekretach zaś seymowych chyba majorat obcy niewiedział; które dla  
tego teraz szukane, i drukowane: bo X. Imc. Sanguszko archivum Ordinacyi zatrzymuie  
u siebie.

Majorat. K. 50. w. 9. „Na koniec te wszystkie konstitucyje i Dekreta seymowe ostrzegają-  
„ce 600. ludzi dla Rptey, ten tylko mógł by utrzymywać, że są approbatą i ważnością Ord-  
„dinacyi, kto by chciał psuć prawo Rptey do tych ludzi. Cóż abowiem jest Recesf sey-  
„mowy po tych wszystkich Konstitucyjach i Dekretach nastąpiiony, jeżeli nie podanie w wąpli-  
„wość ważności Ordinacyi? I zawieszenie resolucyi, dobra, albo zła też fama Ordinacyia?  
„Jeżeli tedy te konstitucyje i Dekreta są approbatą Ordinacyi? toc ich samych waga razem z  
„Ordinacyią wąpliwości podpada.

Ordinacyia §. CXX. Recesf seymowy jest ochroną i ubezpieczeniem Ordinacyi, nadwą-  
tleniem zaś pokoiowey Kommissyi Jana trzeciego; która miała approbaty dla siebie potrze-  
bney odrzucona recesssem przez wgląd Króla w pocztaku panowania swego krewnym swoim  
sprzyiającego. Wszak w tymże roku 1677. fol. 13. tit. Approbacya: Kommissyi walnych sey-  
mowych do Ordinacyi Zamoyskiej wyprawionych; tym barzief Kommissyi pokoiowey Or-  
dinacyi Ostrogskiej potrzebniejszy. Ale miała approbaty recess Ordinacyi. Więć tym recesssem  
Ordinacyia, Konstitucyje, i Dekreta w wąpliwość nie podane, i owszem ochronione i ubezpieczo-  
ne. Wszak Ziazd Kolbuszowski w uchwałach swoich, i razu Ordinacyi nie wspomina, ale  
majorat, dobra Ostrogskie, dyspozycyia, fortuna Ostrogska. Recesf zaś seymowy trzy kro-  
tnie Ordinacyią mianuie, i wyżnaie, (e) równie z konstitucyami, i Dekretami seymowemi.  
Więć &c.

Majorat. K. 50. w. 20. „A zatym nie ma pewnego prawa Rpta do 600. ludzi, consequen-  
„ter nie ma: co by ważne obligowało dziedziców do dawania tych ludzi. Abo tedy wy-  
„żnać, i wychwalic miłość ich ku Oyczyźnie należy, że przed rezolucyją recessu, i decyzyją:  
„dobre albo złe prawa o tych ludziach napisane? dają 600. ludzi, albo (co favorabilius dla  
„Oyczyzny) przyznać, że dawanie ludzi z prawem majoratu konnexij nie ma, á zatym konsti-  
„tucyje, i Dekreta tych 600. ludzi ubezpieczające dla tego niepodpadają pod wąpliwość sey-  
„mowego recessu, że nie do ważności Ordinacyi nie należą.

Ordinacyia §. CXXI. To naypewniejszy: konstitucyje i Dekreta 600. Żołnierzy, i razem  
Konstitucyje, i Dekreta pod wąpliwość ziaźdu Kolbuszowskiego, nie podpadają.  
Ordinacyią ubezpieczające; dla tego nie podpadają pod wąpliwość Kolbuszowskiego ziaźdu:  
że recesssem nawet seymowym Ordinacyia dosyć ubezpieczona §. 120. dowodzi. Dawanie  
Żołnierzy z prawem majoratu obcego ma albo nie konnexij? Melchior Goldasti upewni  
(f) ale że majorat obcy z Ordinacyją Ostrogską żadney spóieczności nie ma §. 41. obiasnia.  
Dawanie 600. Żołnierzy z Ordinacyi Ostrogskiej iak przyzwoite, i sprawiedliwe? dowodzi  
§. 100. Więć ma Rpta dosyć pewne prawo obowiązujące Ordinata przyszłego do trzymania  
600.

(a) 1674. fol. 8. tit. Otnaymienie Króla: art. A in quantum by &c. „Regalia - i inne wszystkie do seymu  
„coronationis przy Rptey &c. (b) 1674. fol. 27. art. Jura. (c) 1662. fol. 2. tit. de Reddenda ratio-  
ne senatus. (d) fol. 7. art. Deinde: z Ordin. Ostrog in fol. (e) 16677. fol. 9. tit. Recesf Ordinacyi  
Ostrog. (f) Autor w spomniony w ksiągce przeciwny in 4. sub tit. Uwagi w sprawie na kar. 7. pod  
(f) „Melchioris Goldasti.



600. Żołnierzy; i owszem spodziewać się że Ordinat obrany, drugie 600. Żołnierzy pielnych żołdem Ordinacyi trzymać będzie; wzorem Królów Naszych wolnym obraniem do korony wezwanych; i dla tego Pactis conventis wiele nam obiecujących, więcej jeszcze świadczących: skutkiem panowania mądrego, i łaskawego. Ale i to równa prawda: że „Rpta nie „ma pewnego prawa do 600. ludzi, co by ważnie obligowało dziedziców do dawania tych „ludzi: bo iak dziedzictwo Ordinacyi uchwałą Kolbuszowską przyznane, nawet za Arędę przyżwoitą nie warte; tak równie transakcja tych ludzi dawać obiecująca nie warta. Niech to będzie dla dzieci zabawa całko pokazane w zwierzciedle, ale Rptą tym ludzi nie przystoi przestrzega §. 100. A zatym naysprawiedliwiey wyznać, i wychwaleć miłość X. Fundatora ku Oyczyźnie, i stanów teyże Oyczyzny przezorność utrzymujących potrzebnie, i przyżwoicie Ordinacyą. Zeby zaś Ziażd Kolbuszowski równe zaśluził wyznanie, i miłość: niech zdanie swoje przywiązaniem różróznione łączy z zdaniem powszechnym stanów Oyczyzny. Inaczey chyba obojętne pochlébstwo pozwoli: bo jeżeli Ziażd Kolbuszowskiego wyznać i wychwaleć miłość dla tego: że sobie przywłaszcza Ordinacyą mimo prawo; więc równie wyznać i wychwaleć miłość należy, Turczina: bo nam wziął Wołoszczyznę, Moskwy: bo Nam wzięła Ukrainę, Inflanty, i Kurlandiją zawiaduie, Inne sąsiedzkie Narody, inne Prowincje przywłaszczyły. A iako to wnosić błąd; tak równie &c.

Maj. K. 51. w. 5. „Te tedy co do drugiego stanu Ordinacyi Ostrogskiej traktowane dwie „kwestyje, dowodzą, to jest: pierwsza probuie, iż każda Ordinacya dla ważności swoiey „trzebuie koniecznie approbaty. Probuie druga: iż Ordinacya Ostrogska nie ma approbaty, „a zatym wynika konkluzya, że Ordinacya Ostrogska w drugim stanie swoim od czasu „stanowienia względem prawa nie była Ordinacyą.

Ordinac. §. CXXII. Pierwsza wątpliwość ułatwiona pod §. 89. Druga pod §. 93. azatym wniesienie strony iak omylne? upewni §. 130.

Maj. K. 51. w. 13. ROZDZIAŁ DRUGI. QUESTIJA PIERWSZA. Jeżeli Ordinowani Sukcesorowie utrzymywali całość prawa Ordinacyi Ostrogskiej, a zatym jeżeli przynajmniej „względem Sukcesorów wydawała się być w drugim stanie swoim Ordinacyą? Łatwe i wi- „doczne są tego dowody, że ta X. Ostrogskiego dyspozycja\* w staraniach się o iey approbatę „zdawała się być przyjęta,\*\* w skutkach zaś co do exekucyi iey zaraz od śmierci Fundatora „zachowana, i akceptowana nie była.

Ordinac. §. CXXIII. Więc przestępstwo\*\*\* obwinionych oskarża, Ordinacyą zaleca, i „broni: bo ponieważ X Fundatora Ordinacya „w staraniach się o iey approbatę przyjęta: Obwinionych przyznaje Autor; wierniey ieszcze dowodzi §. 132. Więc zachowana być powinna przez przestępstwo „zstępujących następców. Ze zaś oskarża Autor tychże: „w skutkach zaś co do exekucyi oskarża iey - - zachowana nie była. Więc przestępstwo &c.\*\*\*

Majorat. K. 52. 3. „Pierwszy abowiem dóbr tych Possessor iak barzo widoczne czy- „nie około iey zepsucia dyspozycie, i iak ją annihilować pretendował, świadczy Krzysztofa X. „Radziwiłła taki w Grodzie Brańskim przeciwko Alexandrowi Zasławskiemu Zięciowi Ostrog- „skiego czyniony Manifest „Quia ipse (to jest Zasławski) multa in contrarium ejusdem Or- „dinationis ad ipsam in dubium vocandam, convellendam &c. Zkąd dosyć jest świadectwa, „iak tę Ordinacyą pierwszy zaraz Zasławski z fundamentów zruynować pretendował.

Ordinacya §. CXXIV. To świadectwo przekonany czyni X. Zasławskiego zięcia Funda- „tora, małoletniego Ordinata opiekuna i Oyca; ale X. Radziwiłła następcę czulego wierne „posłuszeństwo dowodzi, Ordinacyą broni, całowi terażniejszyemu zaleca, potomność prze- „strzega: że iako X. Zasławskiemu znieść Ordinacyi nie udało się; tak równie &c. Wszak Adam „pierwszy człowiek na świecie nie zachował w raju rozporządzenia stwórcy swego „de omni „ligno fructum comedes, de ligno autem scientiae boni, & mali ne comedas. Zuchwałę prze- „stępstwo obwinionego Adama rugowało z raju „in sudore vultus vesceris pane - - mor- „te moriemini; ale przykazania Boskiego, i raju nie zniósł. Równie też &c.

Majorat. K. 52. w. 18. „Nie zachowali iey i dalsi Sukcesorowie w tym kilkokrotnie „ostrzeżonym punkcie: że do tych dóbr wielu Possessorów przypuszczali. Jak zaś to mocno „obwarował Fundator, aby ieden był tylko tychże dóbr Possessor, widzieć z Jego dyspozycji „można. I tak nayıpierwszy punkt prawa przed wszystkimi innemi jest taki. imo. Porro Or- „dinationis hujus post pramissis primam legem statuit, semper unicum tantum hæredem, bono- „rum infracriptorum Ordinatæ dispositioni subjeetorum Possessore temporibús perpetuís. „Co samo ubespieczy w następujących punktach.

Ordinacya §. CXXV. Trzeba było te punkta na zieżdzie Kolbuszowskim przeczytać „przed stanami zgromadzonemi, czyli stronami zaproszonemi; a tak był by przestrzeżony X. Kolbuszow. „Imc. Sanguszko: że ani dziedziców przyczyniać, ani dziedzictwa Ordinacyi umniejszać, i „tracić nie godzi się „sub nullitate attentatorum: z Ordin. Ostrog. na Kar. II. art. bona. w Księ. należało dla „fol. tit. Akta publiczne. K Ma- prestrogi.

Xiążęcia  
Zasławskiego  
zięcia przeko-  
nanym czyni,  
X. Radziwiłła  
posłuszeństwo  
dowodzi.

X. Sanguszko-  
wi na zieżdzie  
Kolbuszow. te  
punkta czytać  
należało dla  
Ma- prestrogi.



Majorat. K. 53. w. 22. „Po tych wżytkich o nie roździelnosci possessyi napisanych „punktach, napisawszy prawo dla Sukcessorów, aby oni dopięro iak który Ordinatem zosta- „nie 600. Ludzi propriis sumptibus Rptey dawali, i nazwawszy ich iako żołnierzy Commili- „tones w niższym punkcie, famych tylko familiares, & famulos przy tych: które na ten czas „iuz mieli zachował possessijach. Te tedy siedm punktów nie daia żadną miarą wolności, „aby mógł którykolwiek Ordinat roźdawać possessije, bo takowe kontrakty iako prawu Or- „dinackiemu przeciwnie, wagi by żadney nie miały.

possessije ro-  
źdawać punkt  
ósmi pozwia-  
ła.

Ordinacyia §. CXXVI. Równie też kontrakty Kolbuszowskie, donacje Sendomiérskie prawu Ordinackiemu przeciwnie żadney wagi nie mają, wyższy §. 125. obiasnia. Roźdawać possessije za pieniądze wzorem X. Imci Sanguszka bronia te siedm punktów; ale załuto- nym „familiaribus, to iest: towarzyszom, famulis (to iest: slugom) pozwala punkt ósmi „Circa tenutas conservet - - - ne dum diminuendo, verum potius augendo (a) Ieżeli zaś inaczey czynili następcy? przecieź dla grzechu przestępných tracić niewinną Ordinacyią! by- ła by to Osiecka sprawa. Czyli zaś Commilitonibus żołd płacić, czyli dobra puszczac: ró- wnie to propriis sumptibus Ordinata, i od iego dobrej woli zawisło.

Majorat. K. 54. w. 9. „Ze przecieź czynili to XX. Załawscy, i chcąc mieć dla siebie i Suk- „cessorów swoich assekurowaną dobrych przyjaciół wdzięczność, udzielali swoiey fortuny, „więcey hoynosci niż ciężaru przydaiać, nie mogli tego inaczey czynić, tylko iako natural- ni po Ostrogskim Sukcessorowie wolność dispozycyi fortuny swoiey mający, ale nie iako Ordinaci tak ściśle w tey mierze opisani.

Ordinacyia §. CXXVII. Ieżeli prawem Ordinacyi? Więć puszczali iak Ordinaci: wyż- szy paragraf zeźnaie. Ieżeli inaczey? Więć ani iak Ordinaci: „Alioquin secus facere pra- „sumens ab omni beneficio - - - cadere debet, & mediat - - - succedere. (b) Ani iak „zstępuiący prawni, słubni, potomkowie: „Quam ab omnibus, & singulis Successoribus suis - - - „salvam in toto - - - teneri: \* Ale dla cudzey winy tracić niewinną Ordinacyią nie na- leży. Wszak Jan Zamoycki Wda Sendom. ostatni Ordinat, obciążył długami Ordinacyią, a przecieź dla tego Koniecpolski nie zniósł Ordinacyi dowodzi konstitucija 1674. fol. 11. tit. sprawa Ordinacyi Zamoyckiey.

Naturalnemi zaś Sukcessorami X. Ostrogskiego nazywać XX. Załawskich nie przystoi, Teo- logia dowodzi „Naturales si absint legitimi - - - si autem adsint descendentes legitimi - - - naturales nihil accipiunt (c) Równie pisze konstit. 1578. fol. 34. No. 36. Więć XX. Zała- wscy słubni i prawni sukcesorowie zstępuiący X. Fundatora, ale nie naturalni.

Majorat. K. 54. w. 17. „Nie zachowywali i w tym punkcie Ordinackiego prawa; kie- „dy na tych dobrach ordinowanych zapisywali żonom dożywocia, przez które (gdyby Ord- „nat prędką śmiercią swoią młodą żonę zostawił) nie tylko by następcy swemu umniejszył „possessyi, ale by go z niey cale ekskludował przez possessiją dożywotnią żony. I tak nay- „piérwszy Ordinat Władisław Dominik X. Załawski zapisał Katarzinie Sobieskiey żonie „swoiey dożywocie, za które przez mediaciją Kommissarzów Królewskich, \*\* favore Córk, tyl- „ko \*\*\* klucz Stepański, Tuchle, i Stare sioło z przyległosciami z dóbr ordinowanych wzięła. „Gdy by zaś Władisław Dominik Ostrogski rządził się w tych dobrach iako Ordinat, pewnie „by mając inną dość znaczną substanciją, nie zapisywał na Ordinacyi dożywocia.

Ordinacyia  
dożywociu  
nie podlega.

Ordin. §. CXXVIII. Ze X. Władisław Załawski rządził się iak Ordinat przyzwoity, Dekret seymowy 1645. dowodzi pod §. 108. A zatym dożywocia nie mógł przyzwoicie zapisać. Broni Ordinacyia „nunquam licebit - - - ea bona - - - alienare - - - oppignorare - - - sub nullitate (d) Więć dożywocie zapisane na Ordinacyi razem Ordinata, i żonę rugnie z teyże. Dowodzi §. 127. Ieżeli przecie Katarzina z Sobieskich Załawska miała zapisane do- żywocie na Ordinacyi; ieżeli Ordinacyia tym dożywociem zniesiona; Więć cała Ordinacyia wraz z inną dziedziczną substanciją dożywociu podlegać powinna by; gdy iednak tylko \*\*\*klucz Stepański, Tuchle &c. wydzielone z Ordinacyi dla teyże przez kommissiją Króla. Więć stało się (iak Autor sam przyznaie) \*\* favore, ale non jure: bo Ordinacyia iuribus terrestribus podle- gaiąca, nie przyzwoitey (w tey mierze) Kommissyi Króla i dożywociu nie podlega §. 120. 118. dowodzi.

Majorat. K. 55. w. 8. „Ze zaś drugi i ostatni syn iego Alexander podobney nie uczynił „transackyi, bo młodzianem umarł.

Ordinacyia §. CXXIX. Ieżeli miał dla tego żyć: żeby morzył Ordinacyią; lepiej że umarł: bo życie wielkich ludzi być powinno zdrowiem Oyczyźny; ale nie powietrzem za- rażonym własną korzyscią, oraz innych przywiązaniem zaraziącym. Majorat.

(a) Na K. 13. Ord. Ostrog. Starego exemplarza in folio; bo w nowym opuszczone. (b) Z Ordin. Ostrog. in fol. na Kar. 11. art. „bona Ordin. Subiecta \* z teyże Ordinacyi. (c) Claudius la Croix 5. J. lib. 3. par. 2. fol. 466. No. 1163. §. 1. Naturales. (d) Na Kar. 11. Ordin. Ostrog. Księ. in fol. art. bona Ordinationi.



Majorat. K. 55. w. 11. „Jakoż ta X. Ostrogskiego dispozycja dość miała czasu, żeby nie zachowaną była, ale żeby się wydała być majoratem, czasu i miejsca na to w sukcesorach nie miała. Abowiem po śmierci Fundatora wziął dobra Alexander Zasławski Zięć Fundatora, a \* przyszłego Ordinata opiekun po Alexandrze (ponieważ synowie jego Franciszek, i Karol w dziecinstwie pomarli) wziął te dobra Władysław Dominik, który nie był major, ale uni-cus, po Władysławie także ieden się tylko syn został Alexander, który młodo umarł. I tak ten w tych dwóch wyznaczonych osobach majorat różnić się od naturalney sukcesyi czasu, i sposobu nie miał. A zatym z tey y wyższych przyczyn nie wydał się być majoratem abo „Ordinacyją w drugim stanie swoim względem sukcesorów.

Ordinacyia §. CXXX. Gdy by Ordinacyia nie różniła się od naturalney sukcesyi; więc Alexander Zasławski Zięć Fundatora wziął by Ordinacyją pod dożywocie. Gdy iednak tenże Zasławski trzymał tylko do czasu Ordinacyją iako \* „przyszłego Ordinata Opiekun (Autor przyznaie.) Więc Ordinacyia różni się od powszechnych spadków. Różni się znów sposobem opisanym w prawie w szczególności, i w ustawach własnych. Różni się czasem: bo w roku 1609. pozwolona, w 1618. uczyniona, w 1624. 1627. 1628. 1635. konstitucyjami tyczącemi się 600. Żołnierzy zaszczycona. W 1645. 1667. Dekretami seymowemi ubezpieczona. W 1667. 1673. konstitucyjami względem przedaży „gruntu Ordinacyi podległego wsparta. W tymże roku Ordinat Ostrogski obierany na seymikach, tegoż roku Tańskiego Infligatora Koronnego, 1674 Ziemi Dobrzyńskiej manifesta, ubezpieczające prawa Rptej do Ordinacyi Ostrogskiej. W 1677. Recessie seymowym ochroniona, i ubezpieczona Ordinacyia. W 1720. zaraz po uspokoieniu we wewnętrznym Administracyi, i Kommissyia do Ordinacyi Ostrogskiej wydana. W 1721. X. Inc. August Czarotoryjski Woiewoda Ruski na ów czas Kawaler Maltanski mocnym staraniem utrzymywał prawa Ordinacyi Ostrogskiej. W. 1733. roku X. Inc. Janusz Sanguszkowski podpisał się Ordinatem Ostrogskim na Eleckcyi Króla Inci szczęśliwie Nam panującego. W 1744. Między tymże X. Incią Sanguszkowskim pilującym się Ordinatem, a Inc. X. Wołodkiewiczem Biskupem Ruskim Chełmskim Dekret Tribunalski odesłanej sprawy na seym względem dóbr Dermanie Ordinacyi Ostrogskiej podległych. Do 1753. roku (to jest; do czasu Kolbuszowskiego zjazdu) rządził przywłaszczoną Ordinacyją pilując się zawsze, i wszędy Ordinatem. W 1754. stany Oyczyzny: to jest Król Inc wielowładnym dostojenstwem, senat radą, stan Rycerski urzędowemi skargami, Hetmani obojga Narodów dzielnym staraniem, posłuszne Woysko wierną i pilną usługą umorzoną w Kolbuszowy, ożywiają Ordinacyją. A zatym iako była na początku, jest teraz, i zawsze będzie Ordinacyją nie podlegającą powszechnym spadkom.

Majorat. K. 56. w. 1. „Questija druga. Jeżeli Ordinacyia Ostrogska mogła, abo może być approbowana, abo nie? Wielbi to raczy a nie ubliża absolutney wszechmocy Boskiej, że wszystkim władzący Pan przeciw niesprawiedliwości ani chcieć, ani uczynić może. Podobnie namiesnicze jego na ziemi Państw i Monarchij władze, tym barziej do wyższego uznanowania przychodzą, im pilniej i uważniej władzy swojej kroki prawem Boskim, i własnym mierzą: bo tym się iedynie \*\* od Tyrńskiego różnią panowania, że tamte żadnym prawem nie miarkowaną wolą za prawo kładzie.

Ordinacyia §. CXXXI. Ale zjazd Kolbuszowski żadnym prawem nie miarkowaną wolą za prawo kładzie (dowodzi §. 99.) wyciągając approbaty ani przyzwolitej dla Ordinacyi (nasz dowody pod §. 93.) Więc Zjazd Kolbuszowski nie różni się &c. \*\*

Majorat. K. 56. w. 13. „Zkąd uydzie podziwienią na tę kwestiją odpowiedź: że Rpta „wszystkie decyzye swoje na szali praw Boskich, Koronnych, i sprawiedliwości wążąc, nie mogła tey approbować Ordinacyi, która się sprzeciwia naprzd prawu Boskiemu, i naturalnemu, prawu natury majoratów, potym prawu Koronnemu, i sprawiedliwości.

Ordinacyia §. CXXXII. Ale Rpta już wielokrotnym prawem i Dekretami seymowemi przyznała, i utwierdziła Ordinacyją, (dowodzi §. 130.) to zaś wielokrotne przyznanie więcej niż iedną approbatę znacz. Więc te prawa, i Dekreta dowodzą: że Ordinacyia Ostrogska bynajmniej prawu Boskiemu, naturalnemu, Koronnemu, i sprawiedliwości nie sprzeciwia się, majoratowi zaś obcemu cale nie podlega §. 34. że znaie. A zatym pytanie barziej gorzące, niż ciekawe, i odpowiedź zawzięta nie może uysć podziwienią.

Majorat. K. 56. w. 21. „Ze naprzd sprzeciwia się ta Ordinacyia prawu Boskiemu, i „prawu natury, bo iako prawo natury zstępuje z krwią Antecessorów do ich bliższych, i najpoźniejszych potomków, tak poki ta krew znawduie się w sukcesorach, znawduie się w nich razem i prawo natury do tych wszystkich dóbr, które ich Antecessorowie zostawili, i „\*\*\*przez prawną nie alienowali dispozycją.

Ordinacyia różni się od powszechnych spadków.

Ordin. prawu Boskiemu naturalnemu, i Koronnemu nie jest przeciwna.



Ordinacyia §. CXXXIII. Ale Ordinacyia Ostrogska jest (a) \*\*\* „prawna dispozycia rozporzą-  
dzająca fortunę po części mniejszej dla wyznaczonych następców do Ordinacyi, po części  
trzy razy większej, dla żstępujących potomków płci białej od Ordinacyi oddalonych.  
Wieg Ordinacyia prawu Boskiemu i natury nie sprzeciwia się. Obiasnia §. 58.

Majorat. K. 57. w. 5. „Tego prawa natury popiera Autora natury prawo, który (to  
„jest: BOG) ubezpieczył go wyrokiem swoim Num. Cap. 27. v. 8. Homo cum mortuus fue-  
„rit absque filio, ad filiam ejus transibit hereditas, si filiam non habuerit, habebit successores  
„fratres suos, quod si & fratres non fuerint, dabitur hereditatem fratribus Patris ejus, sin au-  
„tem nec Patruos habuerit dabitur hereditas his qui ei proximi sunt. Który to wyrok  
„Boski assekuruie fortunę zawsze dla krwi i domu.

wyrokowi  
Boskiemu nie-  
jest przeci-  
wna Ordina-  
cyia.

Ordinacyia §. CXXXIV. Tak się też właśnie stało z fortuną X. Fundatora do działu  
odłączoną od Ordinacyi dla żstępujących białej płci potomków; bo po śmierci Alexan-  
dra Zasławskiego Syna Władysława „transiuit hereditas ad filiam, to jest: do X. Teofili  
z Zasławskich Wisniowieckiej córki Władysława, a dziedzictwo większej nie równie nad  
Ordinacyią fortuny. Wieg Ordinacyia Ostrogska, (to jest: dispozycia prawna fortuny,)  
nie sprzeciwia się wyrokowi Boskiemu.

Majorat. K. 57. w. 15. „Za tym prawem natury militant wszystkie po całym świecie  
„tak wielkimi wojnami windykowane sukcesyje, militant wszystkich Narodów prawa, mi-  
„litant vicinæ leges i nasze o działach, o wyposażeniu sióstr, o testamentach napisane;  
„które o testamentach prawo odieło władzę dziedzicom aby hoynie przy śmierci dobra-  
„mi disponować nie mogli, dla ucalenia prawa natury w sukcesorach.

Ordinacyia  
prawu po-  
wszechnemu  
nie we wszy-  
tkim, dopie-  
roż obcemu  
w niczym nie  
podlega.

Ordinacyia §. CXXXV. Przeciwko prawom zagranicznym majorata obcego na zburze-  
nie Ordinacyi Ostrogskiej zaciągnięnym i ulżykowanym, przywodzą Stany Oyczyzny,  
Oczyście domowe prawa pod §. 130. wyrażone. Przywodzą nawet w posilku konstitu-  
cye 1674. 1677. Ordinacyi Zamoyskiej służące pod §. 120. wspomniane; które to prawa  
bronią, i przestrzegają: że iako Koniecpolskiemu znieść Ordinacyi Zamoyskiej nie udało  
się; tak równie X. Imci Sanguszkowi nie uda się. To prawo Ordinacyi odieło władzę Or-  
dinatom, aby hoynie dobrani tey Ordinacyi nie szafować; a to dla ucalenia prawa Or-  
dinacyi, dla następców. Jako zaś Ordinacyia nie podlega prawu powszechnemu o dzia-  
łach i wyposażeniu sióstr postanowionemu dowodzi §. 79. Tak tym barziej obcego ma-  
jorata zagranicznym wywodom, i wykładom nie podlega dowodzi §. 22.

Majorat. K. 57. w. 23. Zatem prawem natury militant wszystkie subsellia, i ich spra-  
„wiedliwe wyroki, militat na koniec sama naturalna w każdym człowieku racija. Gdyby  
„zaś approbować Ordinacyią Ostrogską? Musiało by się uchylić to prawo Boskie, i prawo  
„natury, bo by tym samym Ordinacyia wyszła z krwi i domu Ostrogskiego, a poszła by  
„do Kawalerów Maltańskich.

Ordinacyia  
prawu Bo-  
skiemu, i pra-  
wu natury  
nie ubliża.

Ordinacyia §. CXXXVI. Nie idzie zatem sam Autor sobie przeczyć „prawo natury  
„do tych wszystkich dóbr, które ich Antecessorowie zostawili, i przez prawną nie alieno-  
„wali dispozyciją (b) Równie dowodzi §. 133. Lubo tedy X. Fundator wzywa do Ordinacyi  
następców stopniem przypodobienia, po zeysciu potomstwa swego męskiej płci; ale że  
mu prawo pozwala opisywać §. 58. A zatem Ordinacyia ani prawu Boskiemu, ani prawu na-  
tury nie ubliża dowodzi §. 133. Równie wszystkie subsellia osądzą, równie naturalis ratio do  
prawa się stosująca wyznać powinna. Approbować zaś Ordinacyi więcej już, nie potrze-  
ba żeżnają §. 109. 89. Ale raczey znieść Zjazdu Kolbuszowskiego uchwały, i karać za-  
to należy. Obiasnia §. 108.

Majorat. K. 58. w. 6. „Jest przeciwko prawu majoratów: bo prawo majoratów ewen-  
„tualnie wszystkich przypuszcza męszczyzn, nie ekskludując żadnego tak z żyjących, iako  
„którzy się narodzić mają, i w przypadku zaraz na pierwszym sukcesorze skończenia jego  
„linij, ewentualnie Sukcesorami być mogą. Oraż iako w pierwszej części obszernie wy-  
„rażono nie wykorzenia prawa natury z domu, ale go tylko rozporządza na starsze oso-  
„by dla znakomitości tegoż domu, i z tey okoliczności że prawo Ostrogskie jest przeciwne  
„prawu majoratów, jest przeciwne i prawu Rptey: która presę majorat tylko na bliższych,  
„i dalszych sukcesorów formować pozwoliła.

Ordinacyia  
prawu obcego  
majorata nie-  
podlega.

Ordinacyia §. CXXXVII. Ze statutem Litewskim sądzić się mają Woiewództwa Wo-  
łyńskie Kyowskie &c. czytamy prawo pod §. 65. wyrażone. Ze zwyczaje Woiewó-  
dztwa Krakowskiego prawem są dla całej Polski, czytamy statut 1505. fol. 111. tit. Consue-  
tudo: Ze zwyczaje Wdztwa Mazowieckiego równym są prawem pilze Konstit. 1576. fol.  
297. tit. Zwyczaje, Ze Korrektura Pruska jest prawem powszechnym naszym w niektórych oko-  
licznościach: §. 93. namienia. Ale o przyjęciu prawa majoratów obcych żadney nie czy-  
tamy

(a) \*\*\* (b) Na Kar. 57. w. 3. Książ. in 4. tit. Uwagi.



tamy konstitucyi: I owszem ponieważ konstitucija 1576. fol. 255. No. II. art. „Także obie-  
„cujemy, iż wykładów nie przypuszcimy, ani wywodów żadnych z prawa obcego na daniny  
„Przodków Naszych - - - aby miały być za lenna poczytane, tylko na których by stało mia-  
„nowicie że są nadane jure feudali. Równie też przypuszcć nie należy wykładów ani wy-  
wodów żadnych z prawa obcego na Ordinacyę, aby miała być poczytana za majorata, mia-  
nowicie, gdy prawo pozwolenia nie pisze: aby czyniona była jure majoratus: dowodzi §. 37.  
Lubo tedy Ordinacya Ostrogska prawu majoratów obcych przeciwna, ale prawu Polskiemu  
czynić Ordinacyę pozwalającemu nie sprzeciwia się: dowodzi §. 59. 51. J chociaż złępują-  
cych białey płci od Ordinacyi (dla samego potomstwa męskiej płci) pozwoloney odda-  
ła, przecież bez ukrzywdzenia prawa natury tychże: dowodzi §. 61.

Majorat. K. 58. w. 19. „Jest z drugiej miary prawo Ostrogskie przeciwne prawu  
„Koronnemu, bo nie tylko że przez ekskluzyę synowców nie zachowało prawa majoratu,  
„ale nad to (iак wyżej probowano) dwie nowe wprowadziło prawa, to jest jus exheredi-  
„tationis fukcessorów, i jus adoptionis Kawalerów Maltańskich. Które jus exhereditationis  
„tam tylko ma miejsce, gdzie się dzieci wyzuią z prawa naturalney ku rodzicom miłości.

Ordinacya §. CXXXVIII. Ze prawo majorata obcego nie jest Polskie, a zatym Ordina-  
cyia temu prawu nie podlega, dowodzi § 137. Ze X. Fundator otrzymał prawo Ordinacyi  
dla potomstwa swego męskiej płci „heredum de lumbis: to jest synów swoich, ale nie dla  
synowców: obiasnia §. 59. Dla czego synowców oddalił od Ordinacyi opowie §. 66. Ze  
żadnego nowego prawa X. Fundator nie wprowadził, dowodzę: wydziedziczenia pra-  
wo jest dawne Polskie: masz pod §. 65. 64. Równie przysposobieniu prawo jest dawne  
Polskie, opisuie §. 68. Ze przecie wydziedziczenia żadnego stopniem przysposobienia nie  
uczynił: masz pod §. 62. Idzie zatym: że Ordinacya Ostrogska prawu Koronnemu nie  
jest przeciwna.

Ordinacya  
prawa nie jest  
przeciwna.

Majorat. K. 59. w. 3. „Jest z trzeciej miary to prawo Ostrogskie przeciwne prawu  
„Koronnemu: że tak znaczną fortunę ad statum nie tylko spiritualem, ale religiosissimum  
„na zakon Kawalerów Maltańskich obraca; i w tym punkcie jest samemu sobie przeciwne:  
„bo raz i jednego Duchownego possessora mieć nie chce, kiedy ekskluduje aktualnego Or-  
„dinata gdy by miał Xiędzem zostać; drugi raz przypuszcza Religiję Malty; co więcej jest  
„niż jedno: bo Ordinat świeckim Xiędzem zostawszy, ile nie obligowany do osobistej na-  
„wownie przytomności, posłał by tę część Wojska pod Komendę Hetmanów, tak iак posę-  
„łają Elektorowie Duchowni (co i Polskim Duchownym Senatorom w potrzebie Rptey  
„dać swoich ludzi rzecz zawsze wolna) ale ten Xiądz Ordinat nie odmieniałby dóbr tych  
„natury, podpadały by rozporządzonemu natury prawu, i po iego śmierci wziął by ie brat,  
„abo synowiec iego. W ręku zaś Kawalerów Maltańskich już te dobra odmieniają naturę  
„bo nie były by succesiwa iак wszystkie Szlacheckie, ale succedanea iак wszystkie ducho-  
„wne, gdyż Kawaler po kawalerze nie per succesionem by wstępował, ale per institutio-  
„nem tak, iак w dobra duchowne Xiądz wstępuje po Xiędzu.

Ordinacya §. CXXXIX. Ani per succesionem, ani per institutionem; ale „Electio-  
„nem Rpx - - - dat, attribuit (a) i nie brał by prezenty, ale „hujus Electi - - - Ordi-  
„natie - - - instrumentum Ordinationis conficiant. (b) A zatym ani dobra natury swojej  
odmieniają: ile gdy konstitucija 1609. fol. 895. tit. Ordinacya ostrzega „juribus, & one-  
ribus terrestribus subiaceat,) i od spadków powszechnych broni. Nad to konstitu-  
cija (1635. fol. 7. tit. Ordinacya Rptey dóbr Ziemskich dziedzicznych) zabrania że by dó-  
bra ziemskie od stanu Rycerskiego do stanu Duchownego oddalone nie były. Ordinacya  
zaś uczyniona w 1618. Więć czas wyższy dowodzi: że X. Fundator przeciwko późniey-  
szemu prawu nie zgrzeszył. Taż konstitucija 1635. dla tego ubespieczy dobra ziemskie  
przy stanie Rycerskim: żeby siły Rptey przeciwko nieprzyjaciółom iey osłabione nie by-  
ły; ponieważ stan duchowny (zaśloniony wolnością Kościoła S) nie czynił ratunku spół-  
nego Oyczyźnie w czasie potrzeby. Gdy jednak teraz stan duchowny, przyjął na siebie sub-  
sidium charitativum, (c) a zaś z Fundacyi dóbr ziemskich nawet na pospolite ruszenie wy-  
prawić jest obowiązany (d) Tym barziej gdy Ordinacya 600. Żołnierzami dodaie sił Rptey,  
jeszcze barziej: gdy obrany Ordinat drugie 600. Żołnierzy pieszych (przez wdzięczność  
ofiarowawczy Oyczyźnie) przyczyni sił Rptey. Więć Ordinacya Ostrogska prawu Koron-  
nemu nie jest przeciwna. A do tego na woli to stanów Oyczyzny: abo Kawalera Maltań-  
skiego obrać juxta sensum literatum; abo strenuum virum juxta sensum moralem, iак spra-  
wiedliwość, lub szczęście sprawi.

Prawu nie jest  
przeciwna.  
Ordinacya.

L

Majo-

(a) Na Kar. 7. art. Famineus „hujus verò Domini &c. (b) Kar. 8. art. & 4 Rege confirmandum.  
(c) 1670. fol. 14. tit. Hiberna „stan jednak Duchowny &c. (d) 1667. fol. 22. tit. securitas dóbr  
Duchownych: 1678. fol. 9. tit. Reassumptio konstitucyi: K. Lit.



Majorat. K. 60. w. 1. „Jest prawu Koronnemu á ieszcze kardinalnemu Ostrogskiemu przeciwne z czwartey miary : że do trzech stanów interessa Oyczyzny traktujących przydało stan czwarty, to jest : statum spirituale, kiedy na wszystkich po całej Polsce i Litwie Sejmikach wszystkim Duchownym być, i na Elekciję Kawalera Maltańskiego wotować kazało. Ze zaś stan Duchowny do publicznych obrad w Arcy-Biskupach, Biskupach, i Ministrach, tudzież z Sekretarzami, i Referendarzem \* nie qua Duchownych, ale qua Senatorach, i Ministrach wchodzi, świadczy konstitucja 1648. fol. 18. §. Ponieważ sami Ich X. Arcy-Biskupi z Ichmc X. Biskupami Sekretarzem Wielkim, i Ichmc PP. Referendarzami, tylko ad consilia publica należą ex ordine spirituali. I że stan Duchowny á statum Equestre, wcale jest infty, świadczą to kompozycje inter statum spirituale, & saeculare zasfale. Explikować zaś tego nie trzeba: że ieden stan sam z sobą godzić by się nie mógł.

Ordinacyja §. CXL. I owszem widziemy zawsze, że w iednym stanie będący kłócą się sądzą, i godzą; to zaś trzeba objaśnić. Ze stan duchowny lubo inny jest powołaniem od stanu Rycerskiego, ieden przecie (związkiem społeczności) względem urodzenia szlacheckiego: bo ani Reverenda szlachectwa odbiera, ani kontuż przydaie. Lubo tedy Exorbitancja 1648. samych tylko Arcy-Biskupów &c. ad consilia publica z stanu Duchownego przy puszczą, gdy iednak ta exorbitancja nie jest prawo zupełne, ale tylko przygotowanie do prawa świadectwem Konfederacyi 1632. fol. 1. No. 3. tit. Konfederacyja art. Lecz iż nie którym Woiewodztwom - - - nie żdało się de facto na tym źieździe Exorbitancyi naprawiać, ale tylko in vim preparationis, una cum ratione remedium one zebrać, i do Braci na seymiki swe - - - á potym do namowy wszystkich stanów &c. tym barziej gdy seymem Coronationis 1649. za prawo nie przyjęte; ale w recessie zostają „wszystkie wobec Exorbitancje - - - do przyszłego - - - odkładamy seymu (a) statutem zaś 1409. fol. 161. art. familiis „Defuncto Rege &c. stan Duchowny do obrania Króla wezwany; drugim znowu statutem 1538. fol. 451. tit. Spiritualis. art. Ne Spirituales: „In iudiciis autem Nostris in praesentia Nostri - - - licebit Spiritualibus personis Nobis affidere, & consilia prestare. Trzecim także 1550. fol. 141. art. dignitates: „nullus debet esse in consilio Nostro, nisi ex militari genere tam spiritualis, quam saecularis. Więć X. Fundator nie przydał czwartego stanu do trzech stanów do rady powszechney należących: bo ten zawsze związkiem społeczności względem urodzenia Szlacheckiego znajduie się: iak w senacie w Arcy-Biskupach, Biskupach &c. tak w kole Rycerskim w Prałatach; ktorzy o to dla zaniedbanego porządku seymików niedbają. Nad to Exorbitancja 1648. późniejsza, Ordinacyja 1618. pierwsza; Więć czas sam broni niewinney Ordinacyi. Taż Exorbitancja nie przypuszcza Duchownych cleri minoris (b) ad consilia publica; ale obranie Ordinata jest rzecz prywatna samey Ordinacyi tyżająca się. Więć Ordinacyja nie jest przeciwna prawu. Jeżeli zaś Arcy-Biskupi, Biskupi &c. \* nie qua Duchowni, ale qua Senatorowie wchodzą, á zatym jeżeli Duchowieństwa do rady Oyczyżna ani wzywa, ani wierzy. Więć Arcy-Biskupami &c. swietcy ludzie być powinni: bo Duchownych do rady Oyczyżna ani wzywa ani wierzy zdaniem samego Autora. A iako to wnosić bład jest; tak równie &c.

X. Fundator  
nie przydał  
stanu czwar-  
ego &c.

Majorat. K. 60. w. 19. „Jest z piątey miary przeciwne także kardinalnemu prawu Koron. bo w tym Ostrogskim prawie człowiek prywatny, wszystkim Prowincjom Woiewodztwom Ziemiom i Powiatom napisał impositivę prawo uymuiące aequalitati activitatis głosu „(na czym \*\* nayprincipalniejszy szlacheckiey prerogatywy fundament, że ieden tyle waży co „wszyscy) kiedy postanowił, aby tego Kawalera naprzód na wszystkich seymikach, á potym na seymie pluralitate votorum obierano.

Ordinacyja §. CXLI. I taż to jest impozycja uymuiąca aequalitati activitatis głosu! Jak zarzut skwapliwy, tak nie sprawiedliwe posądzenie dowodzę\*\*. Nayprincipalniejszy szlacheckiey prerogatywy fundament (że ieden tyle waży co wszyscy) zawisi szczególnie na równym każdego Szlachcica urodzeniu; któremu ani rodowite domowe zaszczyty, tym barziej przywłaszczone zagraniczne tytuły ubliżać nie mogą, ani większa fortuna zacnieyszym czyni; ale Szlachcie na zagrodzie równa się Woiewodzie: i tego Oyczyście przestrzegają prawa (c) aequalitas zaś activitatis głosu lub (Polszczyzną mówiąc) równość sprawności głosu, iako równa być w każdym nie może; tak tey ani prawo Koron. komu przydać potrafi, ani Ordinacyja uiać może, i X. Fundator nie chciał. Prawo przydać nie potrafi: bo ta pochodzi z przymiotów od BOGA pozwolonych; á iako te nie równym podziałem BOG ludziom rozdaie, i udziela, tak aequalitas activitatis głosu, równa w każdym być niemoże. I iak wrzeszczyć, huczyć każdy łatwo potrafi; tak mówić dobrze, i skutecznie nie każdy umie. Ani Ordinacyja uiać może: z dwóch przyczyn: raz „votis ac suffragiis quae uni-

cuique

(a) 1649. fol. 20. tit. Recess. (b) 1648. fol. 18. tit. Konfederacyja: art. Ponieważ na Uniwersał &c. (c) 1673. fol. 28. tit. Gudzociemskich tytułów abrogatio.



„enique Nobili etiam humillimæ fortis libera esse debent. Drugi raz „pro meliori conditio- X. Fundator  
 „ne commodo, & bono Rpe Ordinis Equestris - - - strenuum virum (a) obrać Ordina-  
 tem pozwolił. Więc przydaie raczey activitatem głosu Ordinacyia: bo przysław szczęście, Ordinacyią  
 á rozum będzie; inaczey olzarbany ubóstwem Filozof w kącie siedzieć musi „maluit enim przydaie ra-  
 Codrus aliorum sibi subtrahere spectacula, quam de se aliis præbere spectaculum. (b) Więc czey activita-  
 to famo dowodzi: że X. Fundator Ordinacyią przydaie raczey activitatem głosu. Dla tem głosu.  
 czego zaś większą liczbą głosów obierać Ordinata pozwolił i tym samym stosnie się do pra-  
 wa? następujący paragraph dowodzi.

Majorat. K. 61. w. 3. „Jak zaś Rpta równość in activitate głosu każdego szlachcica za-  
 „chowuie? Poznać to można: kiedy w nagłej potrzebie twojej żeby długo sub Interre-  
 „gno nie była, potrzebniejszego dla siebie Króla niżeli Ordinata Ostrogskiego pluralitate vo-  
 „torum nie obiera.

Ordinacyia §. CXLII. Przeczą temu wszystkie Woiewództwa wolnemi głosami Królów  
 Polskich obierające, które podpisanymi swemi w prawach zapisanymi przy obraniu każdego  
 Króla (mimo innych Kandidatów równie starających się) dowodzą iawnie większą liczbę  
 głosów; świadectwem Konstitucyi 1576. fol. 241. art. „A gdzieby więc kto - - - gdyż ani  
 „miłość Chrześcijańska, ani sprawiedliwość Boska tego cierpi, abysmy wszyscy dla dziełatey,  
 „abo letney części zginąć mieli &c. znowu na karcie 243. No. 12. art. „Na pisanie Cesarza Im- Rpta uważa  
 „ci - - - aby nominacyia tamta miała być od wielu ich wszczęta, owszem nad wiadomość większą li-  
 „wszego orszaku - - - od mała ich wniesiona, z iawnym ogłoszeniem wszech, że na nie czbę głosów  
 „nie pozwalają. Drugiej 1587. fol. 438. tit. Poparcie: No. 4to. „Pisaliśmy też do Arci w obieraniu  
 „Xiążęcia Maximiliana - - - i złęciliśmy exnunc Wiell. Janowi Zamoyjskiemu Hetmanowi Króla.  
 „Koron. aby - - - przeciwko domowym naszym - - - gdyż iesli uporu swego popierać będą,  
 „nie możemy ich mieć iedno za hostes Patriæ juxta constitutionem Andrejoviensem. I zabie-  
 „gając temu tak wielkiemu gwałtowi &c. Trzeciej 1588. fol. 471. tit. Processus contra re-  
 „belles. „W iakie nie bezpieczeństwo - - - barzo od małej liczby obywatelów Koron-  
 „nych przywiedziona jest Rpta. Więc Rpta obiera Króla większą liczbą głosów.

Jakoż słany Oyczyzny z poprzedzających nieszczęśliwości przenikając mądrym i przezor-  
 nym zdaniem następujące niebezpieczeństwa z złego zażywania wolności wypływające, ie-  
 szcze za Zygmunta Augusta (od roku 1569. kilką Konstitucyjami) (c) zalecały wynaleść spo-  
 łoby spokojnego obrania Króla. I ta naysprawniejsza okoliczność lubo w recessie sey-  
 mowym 1588. (d) dotąd zostaje; iednak przykładem dawnym następujące konfederacye  
 tym szkodliwym podobniejszym po ludzku obierają Króla. Abowiem czytamy 1573. fol. 208.  
 tit. Confederatio No. 2do „Naprzód żadnego rozzerwania między sobą nie czynić &c.  
 No. 3. „Przetoż powstać przeciwko każdemu takiemu &c. W następujących czasach na-  
 wet pod przysięgą warowały prawa (e) więc to dowodzi, że obranie Króla dla Oyczyzny  
 potrzebne, pluralitate votorum idzie: zważając złe zażywanie wolności ani prawem opisa-  
 nym, ani przysięgą naznaczoną poprawione, á ztąd dla niektórych pylnych, innych zaś  
 łakomych całej Oyczyzny nieszczęśliwość, i wszystkich Obywatelów niewola, i nie podo-  
 bna żadnym sposobem powszechną zgodę bez sprzeciwienia się żadnego: bo quot capita  
 tot sensus. Wszak w zgromadzeniu Xtuśa Pana znalazł się przecie zdrajcę Judasz; cóż do-  
 piero w tak liczney Rpte! w której innym wyniosłość, innym potrzeba grzeszyć każe, lub  
 słabość umysłu łatwo się da uwieść pokusie już nie 30. frebrnikami, ale złotem liczniejszym,  
 i droższym.

2. Tym doświadczeniem przestrzeżony X. Fundator lubo pluralitate votorum Ordinata X. Fundator  
 obierać pozwolił, uczynił to wynalazkiem i przykładem praw wspomnianych (á majori ad wynalazkiem  
 minus) spółobic się mogących; przecież tym præsumptæ æqualitati activitatis głosu nie ubliża. prawa ostrzegł  
 Wszak Jan Zamoyjski Fundator samemu Królowi obrać, i postanowić Ordinata większą liczbę  
 lił: w przypadku bliźniat urodzonych abo „Quodsi forte plures - - - „similiter quem-  
 admodum inter geminos supra ostensum est Sereniss. Poloniæ Rex dijudicabit (f) á prze- Zamoyjski  
 cież nic to bynawymniej Ordinacyi Zamoyjskiej nie szkodzi: bo tym ani wolności powsze- Fundator sa-  
 chney, ani æqualitati głosu nie ubliża: lub prawu dóbr ziemskich: że szkodliwym zbawiennym memu Królo-  
 łatwiejsze postanowienie Ordinata do dóbr swoich własnych opisał. Równie też że X. wi Ordinata  
 Fundator &c. postanowić  
 pozwolił.

L 2

3. Jo-

(a) Na Kar. 7. art. „mediantibus universæ Nobilitatis &c. Kar. 7. art. „pro meliori &c. z Ordin.  
 Ostrog. (b) fol. 599. Vincentii Kadłubek de gestis Polonorum libr. 1. ex præfatione inclusa in ope-  
 re Długosii Lipsiæ impresso 1712. (c) 1569. fol. 196. art. „A iż dla - - - tak że de interregno, & de mo-  
 do, & loco electionis Regis. 1576. fol. 244. art. Te wszystkie „& de modo electionis libera. 1587.  
 fol. 426. art. Iż też - - - aby modus electionis mógł „być namówiony. (d) 1588 fol. 490. tit. Recess  
 seymu - - - „de modo electionis Regis. (e) 1668. fol. 2. art. Przyłączam. (f) fol. 11. Ordin. Zamoy-  
 1589. art. „Plus de Rpe meritum.



większa liczba  
głosów po-  
trzebniejsza  
dla Oyczyzny,  
ostrzegłszy  
jus vetandi  
przy prawie  
wyraźnym.

3. I owszem życzyć i spodziewać się należy: że się tego zbawiennego szrodka większej liczby głosów powszechnie (mianowicie w okolicznościach dotyczących się za niedbanego dobra polspolitego) chwyci Oyczyzna; ztąd wnosić. Nim Trybunał postanowiony, powoła do tego porządku przychodziła Oyczyzna przez poprzedzające prawa podobne wyobrażenie Trybunału przyszłego mające. Ponieważ w 1563. fol. 31. tit. *Ordinatio & Constitutio novorum Judiciorum* postanowiona; czytamy znowu w 1576. fol. 244. No. 13. art. „sprawiedliwość sądową która jest w Woiewództwach postanowiona potrzeba było tu skończyć: żeby się Trybunał iedno ku zawarciu wszelkich akcyi wynalazł: Dopiero wlat 15. za Stefana Batorego postanowiony Trybunał roku 1578. fol. 325. tit. Porządek do obierania &c. Ztąd wynika: ponieważ prawa dawne opisem swoim, oraz podpisaniami Woiewództw zgromadzonych na sejm dowodzą; że obierania Królów większą liczbą głosów skuteczniejszy, i następujące Konfederacje mają w sobie istotne wyobrażenie większej liczby głosów, tudzież też większą liczbę głosów pozwalają prawa nie którym Woiewództwom w obieraniu łatwiejszym urzędowych osób (a) inne nawet Woiewództwa tym przykładem chwalebnym porządne i skuteczne odprawiają seymiki; oraz większą liczbę głosów sprawiają zasługi dobre starających się; powszechną zaś zgodę bez sprzeciwienia się żadnego, ani wszechmocność Boska łaskawym rządem (dla krnąbrnej złości ludzkiej) ziednać może; dopieroż ludziom tę sprawić, i pozyskać nie podobna. Więć Oyczyzna chwyci się pospolicie większej liczby głosów dla wprowadzenia rządu dobrego żywym zażywaniem wolności zaniedbanego: a to dla ubezpieczenia prawdziwej wolności, i równości Szlacheckiej, dla wybawienia od zguby Oyczyzny przez wysiępek iednego lub kilku albo pysznych, albo łakomych. Iakoż czy nie podobnaż żeby ieden lub kilku przestali na zdaniu wszystkich? niżeli wszyscy uporowi iednego lub kilku niewolniczym własnie poddaństwem lub gwałtem podlegali. Wszak statut Wistlicki Kazimierza Wielkiego tit. *bellum* fol. 44. art. *In bello officia Imperatoris: turpis est pars, quae suo non congruit universo.* Wszak plus oculi vident, quam oculus. Wszak czyli pyłznemu, czyli skąpemu łatwiej się iednemu ukłonić, lub pieniędzmi ująć, niżeli wszystkim. Więć pluralitas &c.

4. Rzeczysz pewnie: Król Ine mający szafunek w ręku swoich Urzędów i Królewstwach, idzie zatym: że większą liczbę głosów w ręku swoich mieć będzie. Day my to: że Król Ine obowiązany królewstwach tysiąc, urzędami drugi tysiąc, niech dziesięć tysięcy, lub więcej; ale w Polsce Szlachty wszyscy blisko milliona dla których wszystkich ani Urzędy, ani Królewstwach, ani skarb Królewski wystarczy; tych przecie wszystkich żywi Oyczyzna matka: a zatym wszyscy obowiązani barziej Oyczyźnie, niżeli Królowi. Ci wszyscy Posłowie na sejm obierają, obranym opisują przygotowanie własną wolą (iako się sprawić mają na Urzędzie powierzonym.) Znowu Posłowie po sejmie skończonym na seymikach dowodzą, że powierzony Urząd Poselski przyzwolają usługę wykonali. Idzie zatym, że pluralitas potrzebniejsza dla Oyczyzny. Rzeczysz rozumem: Przecież konstitucja 1718. fol. 3. tit. *Głos wolny* wyraźnie pisze: „Iako wolny głos fundujący się in jure vetandi jest nayprzedniejszy kleynot wolnego Narodu tej Rpley; tak manutentionem onego na seymach, seymikach i wszystkich publicznych zjazdach in perpetuum &c. Jus vetandi na czym zawisło? obiasnia Konstitucja 1673. fol. 1. tit. *Constitutio pacificationis*: art. *My stoisząc się &c. seymy, seymiki, Izbę Poselską, libertatem sentiendi, jus vetandi przy prawie &c. Jus vetandi przy prawie iednemu Szlachcicowi na seymiku, lub Posłowi na seymie przyzwolite: bo tę iednego żarliwość przy prawie, wiara prawa Koron, załeca, powaga trzech stanów Oyczyzny zaszczyca; Gdy iednak ieden Szlachcic na seymiku, lub Posł na seymie bez prawa, i owszem przeciwko prawu: ani seymu, ani seymiku zagaiać, i obrać Marszałka nie dopuszcza; więć nie jest to „jus vetandi przy prawie, ale jawny gwałt prawu sprzeciwiającym się nie posłuszeństwem: Jawne przywłaszczenie powagi trzech stanów prawa staniowiących: przenosząc zdanie swoje, a raczy upór nad prawo. Jawne uciemiężenie wolności powszechnej; gdy żadnemu wolnego głosu nie pozwala; ale samowładnie siebie samego słuchać każe, i upór swój za prawo kładzie. Jawne poniżenie Szlacheckiej równości, gdy siebie samego iedynowładnym Panem czyni: żeby wszyscy iak niewolniczym poddaństwem podeyrzanemu uporowi jego podlegali.*

5. A jeżeli Król obowiązany *Pactis conventis* do zachowania prawa, gdy by zaś nad prawo „umysłny gwałt, albo co przedsięwziętego ku naruszeniu całości Rpley, i wolności uczynił; więć przestradz Króla X. Primatego, lub innym Senatorom naznaczonym mieścić przy Królu pozwala prawo 1609. z tym dołożonym warunkiem „A gdzieby się przestrodze, „abo

(a) Od roku 1598. do roku 1635. różne Woiewództwa w Polsce, i Litwie pluralitate votorum (według prawa sobie służącego) obierają Deputatów i inne Urzędowe osoby obacz w Ładowskim tit. *Deputati*: tit. Trybunał.



„abo napomnieniu ich nie dożyć od Nas stało, mają to włożyć na wszystkie \* stany na onym seymie będące - - - A gdziebyśmy My i Sukcesorowie Nasi, za tym trzecim upomnieniem, \*\* w sprawie tej która by wniesiona była, i postępkowi iey słusznej przyczyny nie dali - - - „a było by to dowodnie i dostatecznie pokazano: iż się od Nas \*\*\* całosci Rptey, i wolności „ubliżenie dzieje; dopiero stany mają się w tym zachować, wedle artykułu de non prestanda obedientia &c. (a) Ponieważ tedy Rpta uwalnia się od posłuszeństwa Królowi \*\*\*\* „umysłny gwałt, abo co przedsięwziętego ku naruszeniu całosci Rptey i wolności czyniącemu, przestrzeżonemu, proszonemu, napomnionemu przez \* „stany będące na onym seymie, a przecie nie poprawiającemu się; a ni „słusznej przyczyny \*\* w sprawie wniesionej, i postępkowi nie dającemu; i owszem iawnym dowodem przekonanemu: iż \*\*\* „całosci Rptey, i wolności ubliża, i dla tego Rpta słuchać więcej iako Pana rządzącego, Króla obwinionego, i iawnym dowodem przekonanego nie powinna. Tym barziej: gdy Szlachcie, lub Posel jus vetandi bez prawa, i owszem przeciwko prawu przywłaszcza sobie, gdy seymu, lub seymiku zagaiać nie dopuszcza, gdy przestrzeżony, proszony i napomniony przez Kolegów Posel, lub Szlachcie przez bracią szlachtę nie poprawia się, ani słusznej przyczyny sprawy, i postępkowi swego nie daie; a ztąd dowodnie i dostatecznie pokazuje się: iż przez niego\* całosci Rptey i wolności ubliżenie dzieje się. Idzie zatym że słuchać błędu iego, i uporowi podlegać nie należy; i owszem sądzić i karać Szlachcica upartego według statutu 1520. fol. 84. tit. Comitatus seu Conventus „in Conventu rixas facientes - - - „contra tales Capitanei locorum - - - executionem facere debent. Pośła zaś na seymie iako podeyrzanego o występki przeciwko Królowi, lub Ojczyźnie. Jakoż i jeżeli zachowanie prawa posłusznego i dobrego obywatela dowodzi, jeżeli seym doszły jest uszczęśliwieniem dla Ojczyzny, i zasługą dla Posłów; toć seym zrywać mimo prawo nie jest zasługą, ale występkiem: ile gdy jus vetandi przy prawie tylko być ma wyżey dowiodłem. Rzecz się pewnie: kto sądzić będzie Pośła seym zrywającego przed obraniem Marszałka Poselskiego? Ułatwiam trudność.

Jeżeli Szlachcie cieszy się wolnością dla tego: że prawo od gwałtu i nie woli broni ubezpieczoną wolnością. Jeżeli Posel seymowy ma powagę przyzwoitą, i sprawność potrzebną (czyli activitatem) dla tego: że mu prawo przyżnaie, i pozwala teyże. Równie też Marszałek seymowy obrany być powinien w dzień pierwszy zaczynającego się seymu, dla tego: że prawo wyraźnie każe: „przy zaczęciu seymu najpierw po obraniu dnia pierwszego Urodzone: Marszałka Poselskiego &c. (b) Jeżeli zaś Posel na seymie przeciwko wyraźnemu prawu nie pozwala obrać Marszałka, i tym uporem prawo wyraźne gwałci; więc złym przykładem zgorzyc może: że prawo mocy i gwałtowi ustąpić musi; a zatym i Szlachcie wolności i Posel powagi, i sprawności żadney mieć nie będzie: bo admisso uno absurdo, cetera accidunt. Ze przecie malitia alterius, non dat jus male faciendi (bo grzech złym zwyczajny niewinnych gorzzy, dobrych cnota strzeże) dla tego wyrokiem BOSKIM zawieszono do czasu iarzmo nie woli dla uskromienia dzikiej wolności.

Wolność rozumna, i prawdziwa na czym zawisła? Opisuje prawo „My stosując się do „zgody tychże stanów zgromadzonych - - formam Rpec ad antiquum statum przywracamy, „iako to seymy, seymiki, Izbę Poselską, libertatem sentiendi, jus vetandi przy prawie (c) więc nad prawo przywłaszczone jus vetandi, zuchwała swawola raczej; wszystkich zaś niewolą, i karą bez winy.

Ponieważ tedy libertas sentiendi, & jus vetandi przy prawie tylko pozwolona, a prawo wyraźnie pisze „przy zaczęciu seymu dnia pierwszego Marszałka Poselskiego obrać; toć „jus vetandi przeciwko prawu przywłaszczone z Izby Poselskiej, i owszem z całej Ojczyzny wierne posłuszeństwo prawu rugnie: a to dla zatrzymania prawdziwej wolności. Bo iako uciemiężone poddaństwo spycha z tronu Tyrana rządzącego przeciwko prawu; tak równie przywłaszczone jus vetandi przeciwko prawu, ani w Polsce, dopiero w Izbie Poselskiej mieścić się nie powinno, a to dla zachowania prawa, i Ojczyzny.

Ztąd wynika. że nie uważając na upór Pośła iednego, lub więcej tychże (przywłaszczających sobie jus vetandi przeciwko prawu) obrać koniecznie Marszałka Poselskiego dnia pierwszego przy zaczynającym się seymie należy; stosując się do prawa wspomnianego.

Zeby zaś nie skarany występki nie których, dla wszystkich nie był zgorznięciem, i owszem kara iednego, żeby przestroga była innym; a zatym po Marszałku obranym, ułatwivszy obiekcje, to jest zarzut Posłom; zaraz nie odwołoczne Pośła upartego, lub więcej tychże sądzić, i karać należy, według opisu Konstitucyi 1588. fol. 456. tit. crimen læsæ Majestatis Regiæ, & perduellionis: bo kto złemu folguie, dobrych gorzzy, abo uciemięża.

M

Rze-

(a) 1609. fol. 888. tit. Deklar. Art. (b) 1690. fol. 1. tit. Obiasnienie Konstitucyi: 1736. fol. 666. volm 6 tit. o porządku seymowania. (c) 1673. fol. 2. tit. Constitutio pacificationis internæ art. My stosując się &c. \*\*\* Słowa konstitucyi, 1609. fol. 888. tit. Deklaracja Artykułu de non prestanda.



Rzeczysz pewnie: aboż to seym zerwać jest występki przeciwko Królowi, lub Oyczyźnie? Tak jest.

Przeciwko Królowi: bo ponieważ Królowi prawo składać seymy pozwala, obranie zaś Marszałka Poselskiego dowodzi przyjęcie, to jest akceptacją złożonego seymu; idzie zatem: że kto nie pozwala na obranie Marszałka Poselskiego, więc seymu złożonego nie przyjmie. I tym samym abo prawom Majestatu ubliża, abo Króla nie zna za Pana rządzącego; ale sam żrywający seym, siebie zuchwale nad prawo, i Króla przenosi; a przecież prawu posłuszeństwo, Królowi wierność, Oyczyźnie miłość, Rpcey radę dobrą powinien każdy. I dla tego Marszałka Poselskiego w dzień pierwszy zaczynającego się seymu obrać należy; a kiedy kto nie pozwala uporem, grzeszy zatem przeciwko Królowi „machinatione to jest: wynyssem przewrotnym „conspiratione to jest: zniżaniem się z sprzeciwkami „violento conatu, to jest: usiłnością gwałtowną „& facto ipso in personam Regis: \* to jest: ubliżeniem dostojności Króla, i prawom jego.

Jak zaś wiele przeciwko Rpcey, i Oyczyźnie grzeszy? Wnieśliś łatwo z przeczytanego prawa „Takiż postępek ma być in causa perduellionis contra Rempcam, to jest: gdy by kto „czynił bunt przeciwko Rpcey - - - rebelliją facto pokazując, abo którykolwiek inny występki popełnił, któryby właśnie był contra Rpcam (a) Prawa posłanowanego nie słuchać; bunt przeciwko Rpcey „rebelliją facto pokazujący; szkody żąd wynikające przez uszczerbek zaniedbanego dobra powszechnego, iawnego nieprzyjaciela Oyczyzny dowodzą.

W samej rzeczy, widzimy Oycowskie J. K. Mci. staranie w złożonych seymach według prawa, wysłaliśmy zbawienne rady: „aby w sądach sprawiedliwość powszechną, i prawo posłanowane zachować. Rząd dobry dla pomnożenia dobra pospolitego prowadzić, i utrzymać. Budzi ospałych w zaniedbanym gospodarstwie wewnętrznym, życzy „handle, i rzemiosła różne dla ozdoby, wygody i ubogacenia Królestwa wprowadzić, dla zagęszczenia żniść. Przekłada miała upadające, uciężnienie ludzi ubogich, monety nie dostatek, otwarcie mennic potrzebne, i pożyteczne, skarby i kruszce w górach zakopane dobywać. Wojska przyczynić, (b) dla zaszczytu, i obrony Królestwa od mocnych sąsiadów. A przecież ta rada zbawienna skutku nie ma dla zerwanych seymów; która iak Króla mądrego, i dobrego zaleca, tak przeciwnie tego co seym żrywa, nieprzyjacielem być Oyczyzny dowodzi. Raczej tedy winowaycę karać, niż żeby cała Oyczyzna abo cierpiała, abo zginęła niewinnie i fromotnie złym zazywaniem wolności: bo na tym sprawiedliwość zawisła, dobrze zasługującym się nagradzać, złych, i występnych karać. Gdy by zaś słany Oyczyzny chcieli co czynić na seymie przeciwko prawu, ani przesłrzężone teży materji odstępować; w ten czas libertate sentiendi, & jure vetandi przy prawie wyraźnym zerwać seym każdemu godzi się i należy. Ale jeżeli nic bynajmniej słany Oyczyzny na seymie nie ubliżają prawu. Więc zerwać seym ani się godzi, ani należy pocziwemu.

Rzeczysz rozumieć. Ale konstitucja 1699. fol. 48. tit. Alternata łaski: pisze „jesliby na którym seymie - - - \*\*strzeż BOZE aliquo fato nie przyszło do obrania Marszałka; a zatem zerwać seym godzi się?

Nie iedzie zatym: bo gdy by tak prawo pisało: nie uważając na konstitucję wspomnianą 1690. Seym zerwać na obraniu Marszałka godzi się, miał by występki obronę. Ale że pisze \*\*strzeż BOZE aliquo fato nie przyszło do obrania Marszałka. Więc żrywać się na obraniu Marszałka nie godzi się: bo fatum, to jest: wyrok i zarządzenie Boskie nie podlega prawu, ale ludzie podlegają, i zachować one powinni. Inaczej ani seymu składać, ani prawa stanowiąc należy, jeżeli zachowane nie mają być; a zatem ani rzędu, ani sądu potrzeba, same tylko zamieszanie fromotne, i dzikość nie ugłaskana zostanie, surowością, i gwałtem chyba uskromiona. A dobrzeż to? złe koniecznie; więc poprawić się ludziom należy posłuszeństwem prawu powinnym.

To jest pewna: że do obrania Marszałka seymowego może przeszkodzić fatum, abo powietrza, abo w targnienia Nieprzyjaciela gwałtownego; dla czego Posłowie którego Narodu, lub Prowincji) nie mogli by zjechać na seym, a zatem ani seym zwyczajny mógł by się odprawić, chyba inny nad zwyczajny, to jest: extraordinaryny. Więc i ta Konstitucja \*\*strzeż BOZE aliquo fato nie broni występku, iowżem oskarża: bo chce mieć zachowany porządek seymowania wspomnianym prawem 1690. opisanym.

A do tego ponieważ konstitucja nie tylko każe obrać Marszałka Poselskiego dnia pierwszego przy zaczęciu seymu, ale też zaraz, obiekcie lub zarzuty Posłom sądzić i rozróżnić; po których uznanych i rozróżzonych dopiero pewna powaga Posła, i sprawność lub activitas dowodzi się i zaczyna. Więc ani libertatem sentiendi, & jus vetandi przeciwko prawu

\* słowa te są z konstitucji 1588. wyżej wspomnianej. (a) 1588. fol. 456. tit. Crimen laesae Matris, & perduellionis. (b) 1751. Instrukcja na seymiki przed seymowe.



z przyczyn wyżej wyrażonych, ani powagi, i sprawności zupełney Pofel przywłaszczając sobie nie powinien, aż po obraniu Marzałka, i ułatwionych, lub rozeznaczonych objeekcjach. Inaczej nie tylko iawny bunt prawu uporem swoim dowodzi; ale też podeyrzanym, lub nie pewnym być Pofem pokazuje się: bo qui precipitat, convinci timet, zostaje tylko famofus crimine, infamis Herostrates. Złemu zażywaniu wolności zabieży łatwo, abo wierne zachowanie prawa od wszystkich, abo większa liczba głosów pocziwych i prawo umięających Pofów i Szlachty. Dla ktorey załecenia przyłączam iefzcze.

Co podobniey proszę: abo wszyscy Obywatele Oyczyzny dobrzy są, a ieden chyba między niemi źli być może? abo wszyscy żyli są, a ieden tylko dobry? A iako to pewnieysza: że wszyscy Obywatele Oyczyzny dobrzy, a ieden chyba między niemi żyli być może; tak równie to nayspewnieysza: że pluralitas votorum potrzebnieysza dla Oyczyzny i zbawienieysza, (nie naruszając ius vetandi przy prawie, według Konstitucyi wyzey wspomnioney 1673.) a to dla ukrócenia swawoli, i dla zabezpieczenia złemu zażywaniu wolności, lub podeyrzanemu uporowi płaścikiem wolności pokrytemu. Oprócz tego: co za skutki proszę z złego zażywania wolności? Wolność prawdziwa uciemiężona swawolą, równość szlachecka poniżona wyniofłością, sprawiedliwosci stwierdzającej Królestwa nie ma, rzędu dobrego nie ma, bezpieczeństwa żadnego nie ma, prawa zgwałcone, rady zaniebane, miasta, i wioski puste, pieniędzy nie ma, granice, i bramy Państwa kazdemu otwarte; żgoła Polska abo pułstynia zaniebana, abo iaskinia dzikosci nieludzkiej. Sąsiedzkie narody opatrzone rządem, sprawiedliwością kwitną, obronne licznym Woyskiem, kraie ludne, i bogate, załeczone handlem, i rzemiołami wybornymi. U nas przeciwnie nullus ordo, & sempiternus horror inhabitat; przyczyna tego złe zażywanie wolności, które dla nas niewolą fromotną jest, i szkodą nie porównaną, a zaś dla sąsiedzkich Narodów prawdziwą wolnością, i korzyścią wielką.

I tak wolno sąsiedzkim narodom Woyska zagraniczne przez Polskę prowadzić, wolno Prowincje, i kraie odbierać, i przywłaszczając, wolno ludzi naszych zaciągać, i zabierać, konie wyprowadzać, wolno z Woyskiem w Państwo nasze wtargnąć, ani temu (nie pozwalam, abo nie ma zgody nato) przeszkodzi; my przecie rozumiemy opacznie, że mamy wolność. Którą raczey ciężką niewolą nazwać sprawiedliwie należy. Żal się BOŻE zfromoczonego wyrodnym postępkiem imienia Polaków.

Obiasniam iefzcze: gdy by sąsiad mój bliski ludzi zbierał, a co większa w dobrach moich zaciągał, gdy by broni dobył; czy był żebym tak nikczemny: abym się na ostrożności nie miał dla obrony potrzebney. Równie też &c.

A przecież popily Woiewódtw zaniebane, Woyska mało; i dla tego żydzi, i cygani naieżdzaia dwory, rabuia, morduia, i zabiaia. W sąsiedzkich narodach, i Woysko znaczne, i Lantz. Milicia liczna, i cwiczona do boiu co rocznie (to jest pospolite ruszenie) żnayduie się, a zatym sławę, i bogactwa maia. Nas zaś złe zażywanie wolności z ozdoby Przodków, z zaszczytu własnego, i z dóstków ogołociło.

Nie mamy tedy ani wolności prawdziwey, chyba mniemana, ani mocney rady: bo tę wewnętrzne posilki utwierdzaią, i oświecaia, powierzchowne zaś (ile nie porządne, i przywiązaniem zaprawne,) osłabiaia, i ciemną czynia. Spiritus Domini ferebatur super aquas, i tym sposobem wszechmocność Boska stworzyła wszystko. Oziębły duch nasz zanurza się w ogniu, i tym sposobem nikczemność ludzka niszczy wszystko: bo iako unolżający się duch Boski nad wodami oświecił ziemię i żywioły pięknym porządkiem rozłączył, tak przeciwnie zatopiony duch nasz cmi i męsza wszystko, & chaos confusum czyni, a im się barzieszy zagrzewa, tym barzieszy stygnie, i gasnie; a zatym rada takich słaba i ciemna. I dla tego seymy, seymiki nie porządne, raczey do wrzawy, i zgiełku, targów, lub iarmaku porównać, wielu zysku swego szukaia, o dobro pospolite ani dbaia, ani się na nim żnaia. Przydaie iefzcze, jeżeli Przodkowie nasi postanowili wspomniane wyzey prawa dla ubezpieczenia wolności; toć potomność nie posłuszna uporem prawa gwałci, a zatym uciemięza, i traci wolność. To miłość Oyczyzny, to słodka społeczność, to pomnożenie dobra pospolitego radzi, i przekłada.

Majorat. K. 61. w. 8. „Gdziekolwiek zaś Pofów Deputatów lub Ziemstwa pluralitate „votorum sławiaia Elekcje, nie tylko się to nie dzieie za impozycją prywatnego człowieka, ale „nawet ani za impozycją seymu, jeżeli o to instrukcją od Woiewódtw lub Ziemi maiaicy „Pofowie nie proszą i imieniem całego Woiewódtwa aequalitatem activitatis vocis w iedney „lub drugiej tylko okolicznosci sami dobrowolnie nie odstapia, to dopiero w ten czas takową pluralitatem prawo Koronne ubezpieczy. I tak na seymie roku 1667 otrzymali byli „Pofowie Rawscy aby pluralitate votorum wszystkie Ziemie Pofów, i Deputatów obierali; „czego że Ziemia Gostynska nie chciała i osobno seymikuiąca Pofów swoich na ten seym nie



„obrała; dla tego tę konstituciją zkaflowano, i circa activitatem vocis całe Woiewództwo „zostawiono.

Ordinacyia. §. CXLIII. Ale w roku 1673. Woiewództwa i Ziemi na seymikach Depu- tackich obierały już Ordinata, a zatym przyjęły już za prawo Ordinacyią Ostrogską. Więć żnócić iey tym pozorem nie można.

Ordinata  
obieranie, by-  
najmniej po-  
wŹszeczney nie  
uraza wolno-  
sci.

A do tego obieranie Posła tyczy się całe Oyczyzny, obieranie Ziemstwa, tyczy się ca- łego Woiewództwa lub Ziemi; a zatym w tej okolicznosci pospolitey należy: aby wszy- scy powszechney odstąpili wolności.

Ale obieranie Ordinata tyczy się w szczególności samey Ordinacyi, a zatym zupełnie od- żdania własnego Fundatora pochodzi. Więć ta okolicznosc powszechney wszystkich ani się ty- czy, ani uraza wolności: bo iako \* Janowi Zamoyjskiemu Fundatorowi wolno było samemu Królowi pozwolić aby postanowił Ordinata: lubo Ordinacyia prawu Ziemskiemu podlega; tak równie X. Fundatorowi Ostrogskiemu wolno było stanom Oyczyzny pozwolić: aby obierały Ordinata większą liczbą głosów: bo Ordinacyia iego samego własność. Lubo zaś Ziemi Gostyniskiej nie podobało się prawo większej liczby głosów, gdy iednak tak wielu innym Woiewództwom podobało się masz pod §. 142. bo wolności nie ubliża bynajmniej; nawet Rpta Wenecka, Szwedzka, Holenderska, oraz inne wolne, i porządne zażywiają więk- szey liczby głosów. Więć &c.

Majorat. K. 61. w. 21. „Z tych tedy wszystkich przyczyn konkludujących: iż Ordina- „cyia Ostrogska w ekskluzyi sukcesorów, a adopcyi, Małty, prawu Boskiemu i naturalnemu, „naturze majoratu: prawu Koronnemu po tylekroć, i sprawiedliwości przeciwna: zkonkludo- „wać każdy może: że Rpta iako w swoich decyzjach sprawiedliwość i prawa swoje zacho- „wując przy resolucyi recessu approbować tej Ordinacyi nie zechce, i nie będzie. Nie „zechce iey ielŹsze approbować, iak do tychczas nie chciała i z tej miary żeby: prawo do „600. ludzi pewnieysze, niżeli na obalinach wielu praw innych immunitati dóbr ziemskich „służących ufundowane miała.

o approbatę  
ordinacyi sta-  
rać się nie na-  
leży.

Recessu uła-  
twienie na-  
czym zawi-  
sło?

Ordinacyia §. CXLIV. Nie zechce iey approbować nappewniey dla tego: że appro- bata Ordinacyi ani przyżwoita, ani potrzebna (dowodzi §. 89. a zatym o approbatę starać się już nie należy. Lubo tedy X. Fundator po zeysciu potomstwa swego męskiej płci, wzywa następców stopniem przyspolobienia, przecieź z tej miary prawu Boskiemu, natu- ralnemu i Koronnemu Ordinacyia nie iest przeciwna dowodzi §. 133. 138. I dla tego prawem Koronnym, Dekretami seymowymi wielokrotnie utwierdzona, i ubezpieczona masz pod §. 115. 100. a zatym już nie potrzebna approbata; tym barziej gdy recessiem nawet seymowym Ordinacyia ochroniona i ubezpieczona. Ieżeli przecie z recessu seymowego wątpić o Ordina- cyi należy? Więć równie z recessu seymowego 1588. fol. 490. art. „a mianowicie namo- „wę de modo electionis Regis. wątpić (o prawie Rptey służącym do wolnego Królów obra- nia) należy. A iako to wnosić bład iest; tak równie &c. Recess dla czego? i iak ube- spieczy Ordinacyią? masz pod §. 120. A zatym Rpta nie zechce raczey approbować kom- missyi pokojowej Jana III. i ziaźdu Kolbuszowskiego uchwały, i z tej miary: żeby pra- wo do 600. ludzi pewnieysze, niżeli na obalinach wielu praw innych dobra Ordinacyi O- strogskiej ubezpieczających ugruntowane miała. I na tym właśnie ułatwienie recessu za- wiśło. Ze zaś danina 600. żołnierzy wolności dóbr Ziemskich nie ubliża dowodzą §. 100. 23.

Majorat. K. 62. w. 11. „Zna to abowiem dobrze: że takie daniny przeź wymus pra- „wa Koron. pretendować nie może, lecz tylko z własney dającego woli akceptować może, „dla tego widząc z iedney strony tak wielkie i liczne wolności dóbr szlacheckich służące, i „przeź wszystkich Monarchów poprzyjęzone od wszelkich nie zwyczajnych tributów prezer- „wujące prawa. Z drugiey zaś strony widząc tych samych 600. ludzi do majoratu O- „strogskiego przyłączony tribut; mocy prawa Koronnego Majoratowi Ostrogskiego przeź „approbatę nie dała. Niechcąc utwierdzić \*\* (przeź wielką wszelkich in futurum konsequen- „cyi przezorność) żadnego takiego prawa za Polskie prawo; któreby iakim osobliwszym tri- „butem \*\*\* powszechney dóbr szlacheckich wolności prajudicare miało.

Ordinacyia §. CXLV. Tym barziej uchwały ziaźdu Kolbuszowskiego, i dzieła iego nie godne są utwierdzenia \*\* (przeź wielką wszelkich in futurum konsekwencyi przezorność) Raż: że daninę 600. Żołnierzy \*\*\* (ubliżającą powszechney dóbr szlacheckich wolności) obie- cują Oyczyźnie. Drugi raż: admisłó unō absurdō, cetera accidunt, to iest: żnowu kto ziaźd drugi gdziekolwiek żłóży, abo do szczęśliwey Kolbuszowy zaiedzie. Pożwoli sobie po- wagą i prawem przywłaszczonym dzielić i rozporządzać abo cudze dobra ziemskie, abo Eko- nomije Królewskie, i Starostwa, abo Biskupstwa, i dobra Duchowne. A tak i dóbr szlache- ckich wolność, Ekonomyi i Starostw całość; Duchownych dóbr bezpieczenstwo, i owšem prawo powszechne żnieślone będzie; arbitria pro legibus zostaną. Fac & excusa: Należy za tym

\* masz pod §. 142 Art. 2. na Kar. 43.



tym ziazd Kolbuszowski ładzić, i karać, raz względem przywłaszczzonego dostojenstwa stanu najwyższego, drugi raz: względem wzgardzonej powagi stanów Oyczyzny przez zdeptane prawa nie zwyczajnym zniesieniem Ordynacyi, wielokrotnie prawem, i Dekretami seymowemi obwarowanej. Trzeci raz: względem uciemnienia powszechnej wolności: bo Ordynacya Ostrogska na seymie in plena activitate circa libertatem sentiendi, & jus vetandi (a) pozwolona, i ubezpieczona, na zieżdzie Kolbuszowskim martwą dzielnością „barzo od małej liczby (b) samowładnie zniesiona. Czwarty raz: względem poniżoney równości szlacheckiej przez wydane ukazy do szlachty braci, trzymających dobra w Ordynacyi (własnie iak do czynszowników) aby donatariuszom w wiążącym się w dobra Ordynacyi dopuszczali trzymać też dobra, i prawa swoje zeby pokazywali przed temiż. Więcej dowodów masz pod §. 108.

2. Ze zaś danina 600. Żołnierzy ani wolności dóbr Ziemijskich ubliża: namienia §. 146. Danina 600. ani Ordynacyi Ostrogskiej do utrzymania się przeszkadza: dowodzę. Wszak konstitucya Żołnierzy Ordynacyi do utrzymania się 1674. fol. 12. tit. Ordynacya Zamoyńska) przyjąwszy 200 Żołnierzy żołdem Ordynacyi Oyczyźnie osiadowanych też Ordynacyją potwierdza. Myśzkowska zaś (150. Żołnierzy żołdem swoim dla Oyczyzny trzymająca) iednym że prawem 1601. pozwolona i razem potwierdzona, oraz do tey daniny obowiązana, dowodzę pod §. 23. Równie zatym Ordynacyi Ostrogskiej danina 600. Żołnierzy do utrzymania się nie przeszkadza, i owszem wiele pomaga.

Majorat. K. 62. w. 25. „Znać to z samego stylu pierwszej konstitucyi 1624 o tych 600. „ludziach napisanej, gdzie Rpta nie iako o powinność z prawa iey należąca, ale iako o dar „na woli i przychylnosci ku sobie zafadzony dosyć dyskretnie w tych się domawia słowach: „W czym pewni iestesmy, że potomek i opiekunowie którym iego dozór należy, przesłrzę- „gać tego będą, iako by ci ludzie porządnie wyprawieni służbę odprawowali. I dla tey za- „chowania praw i wolności dóbr szlacheckich przyczyny Rpta approbiując XX. Radziwiłłów, „i Zamoyńskiego majoraty, nie wprzód ie approbowała, aż wpisane i do Akt podane obaczy- „ła. Approbatę zaś Myśzkowskiemu razem przy pozwoleniu na majorat dała. Zapewne „nie dla tego: że abo nie potrzebna była approbata; abo nie dbała wiedzieć Rpta, co My- „śzkowski napisał, abo że nie pozwolenie mu dała, ale wyzuła się ze wszytkiej władzy swoiey „na osobę Myśzkowskiego, aby pisał co zechce, a ona już to przyjmuie za prawo. Nie dla „tego za pewne, bo ta censura padać na Rptą żadną miarą nie może. Ale że majorat XX. Ra- „dziwiłłów i Zamoyńskiego iako lczere przez się majoraty żadnego nie inkludujące tributu „widząc napisane i do Akt podane approbować bezpiecznie, uznać za prawo, i dać im mieysce „między Polskiemu prawami mogła.

Ordynacya §. CXLVI. Prawa domu XX. Radziwiłłów i Zamoyńskiego: że są szczeré Or-  
dynacye nie majoraty dowodzi §. 37. Ani Ordynacya iedno iest co majorat obiasnia §. 41.  
Ze Zamoyńska zawiera w sobie daninę: świadczy §. 26. równie rozumiem Olycka, wierzyć te-  
mu każe przychylnosc XX. Radziwiłłów ku Oyczyźnie, i chwalebny przykład X. Chorążego  
Litt. Oraż że danina ludzi wolności dóbr Ziemijskich nie ubliża, tym barziej Ordynacyi do tey  
że są obowiązane obiasnia §. 145. 23. Przyłączam ieszcze. Wszak gdy by tak znaczne  
dobra na przykład Ostrogskie nie były Ordynacyi prawem ubezpieczone; zapewne potom-  
kowie X. Fundatora przedali by dawno też dobra Szlachcie, tak iak teraz X. Inuc. Sangusko  
uczynił. Jako zaś każdy Szlachcie obowiązany ż dóbr Ziemijskich do pospolitego ruszenia  
tak z tyśiącą wsiów Ordynacyi podpadających każdy Szlachcie dziedzic wsi nabytey wsiadł  
by na konia z pocztowym dla obrony Oyczyzny. Więć z tyśiącą wsiów Ordynacyi było  
by dwa tyśiące przynajmniey pospolitego ruszenia. A zatym 600. Żołnierzy z Ordynacyi  
dość mało względem dóbr znacznych, mniej ieszcze względem wdzięczności Oyczyźnie za  
ubezpieczenie prawem Ordynacyi dobra. Ze stany Oyczyzny samę tylko Ordynacyją Zamoy-  
ńską „iuz w Lublinie przed sądem Tribunałskim - - - uczynioną: utwierdziły czytamy  
w prawie 1590. fol. 579. tit. Approbacyja. Zeby zaś Radziwiłłowska miała być abo przed księ-  
gami Urzędowemi zeżnana, a przynajmniey wprowadzona; o tym nie czytamy w pra-  
wie 1589. f. 528. tit. Confirmatio. I owszem podanie Ordynacyi do ksiąg nie iest szrodek poprzedza-  
jący approbatę: dowodzi Myśzkowska Ordynacya i §. 92. Ztąd wniesć łatwo: że approbata  
nie potrzebna: bo gdy by własnie potrzebna była: abo równie była by ostrzeżona prawem  
tak, iako podanie do ksiąg wiecznych Ordynacyi „aby do wszech wiadomości przyszła (c)  
abo raczey (ieszcze przed podaniem do ksiąg Urzędowych) kazałyby pierwey stany Oyczy-  
żny na seym następujący podać sobie dla rozeznania teyże ważności. Gdy iednak warunku  
tego nie czytamy w prawie. Więć &c. pod §. 82. I dla tego Myśzkowska razem iednym  
że prawem pozwolona, i approbowana: bo drugim prawem approbata ani przyżwoita, ani

Approbata  
nie potrze-  
bna.

N

po-

(a) 1673. fol. 2. art. My stoluiać się &c. „formam Rpec ad antiquum statum przywracamy, iako to sey-  
my, seymiki - - - libertatem sentiendi &c. (b) 1588. fol. 471. tit. processus ver. 2. „barzo od  
małej liczby. (c) 1609. fol. 859. tit. Ordinac. Ostrog. równie Zamoy; i Myśzkow. prawo piśe.



potrzebna: dowodzi §. 89. Ani dbała Rpta wiedzieć co Myszkowski napisał: bo to prawo jego, ściągają się tylko do jednego domu jego: obiasnia §. 93. do którego napisania zupełną moc dało mu prawo pozwoleniem potrzebnym: dowodzi §. 79. i samo prawo pozwalające, oraz §. 92. 72.

Maj. K. 63. w. 25. „Ze zaś Myszkowski z przychylności ku Oyczyźnie przy staraniu się „o majorat 150. ludzi uczynił offerencją; nie przyjąć iey ile w ustawicznych na ten czas z nie „przyaciółmi utarczkach Rpta nie mogła, gdy by zaś widziała już aktualnie napisaną w prawie majoratu te 150. ludzi daniny prawo, dla tak wielu praw szlacheckich dóbr wolności „użnać by go prawem nie mogła: dla tego przy pozwoleniu majoratu (żadnej ile z siebie „nie pociągającego daniny) i approbatę napisała. Po której w lat blisko trzech dopiero ten „majorat do Akt publicznych podany; żeby nie zostawić śladu: iż to Rpta wyraźnie stanowi „wi formalnym prawem u siebie, co za swoje granice tak wiele pierwszemi prawami wy- „rugowane widzi.

Danina żoł-  
nierzy wol-  
ności dóbr  
szlacheckich  
nie ubliża, Or-  
dinacyją ube-  
spieczya.

Ordinacyja  
nie jest majo-  
rat.

Danina żoł-  
nierzy natu-  
rze dóbr  
Ziemskich nie  
ubliża.  
Ordinacyją  
utrzymać le-  
piej.

Ordinacyja §. CXLVII. Jeżeli Ziaźd Kolbuszowski wynalazł ślady naganiania Ordinacyją Ostrogską w lat 147. Tym barziej w lat trzy od podania do Akt Ordinacyi Myszkowskiej iawniejsze były by ślady. Gdy jednak też Ordinacyja dotąd nie naganiona stoi; równie stać nie naruszona Ordinacyja Ostrogska powinna: bo danina 600. Żołnierzy ani wolności dóbr szlacheckich ubliża, tym barziej Ordinacyi do utrzymania się nie przeszkadza, i owszem pomaga, oraz miesci się w granicach, i opisie prawa Polskiego: dowodzi §. 145. art. 2. Ponieważ zaś Rpta przyjęła ofiarowanych 150. Żołnierzy przez Myszkowskiego. Więc zapewne wiedziała; tym barziej: gdy wyraźnym prawem tegoż obowiązała: niżej dowiodę; a zatym danina Żołnierzy wolności dóbr szlacheckich nie ubliża: bo gdy by ubliżała, ani by Rpta przyjęła, a przynajmniej podczas wojny zażywszy tych żołnierzy, od ustawicznego trzymania onych uwolniła by Myszkowskiego. Gdy jednak w prawie obowiązek trzymania żołnierzy czytamy wyrażony pod §. 23. Więc &c. Przyłączam jeszcze; czytamy w prawie Myszkowskich „onera wszystkie też Ordinacyją opisaną, sub pna ibidem interposita adimplere & exequi: znaczy to zapewne daninę 150. Żołnierzy; bo długi zaciągnięte dosyć statutem 1543. fol. 210. tit. Inscriptiones ubespieczone, i te płacić należy sub vadio w zapisie, & pna w Dekrecie interposita. W prawie zaś Myszkowskich czytamy „adimplere, & exequi sub pna ibidem, (to jest: w Ordinacyi) interposita. Więc to znaczy daninę 150. Żołnierzy, bynajmniej wolności dóbr szlacheckich nie ubliżającą, i owszem Ordinacyi do utrzymania się pomagającą. Równa tedy przyczyna ratunku Oyczyzny, i obrony dla Ordinacyi Ostrogskiej: ile gdy sam Autor przyznaje „z wielkiej potrzeby Ostrogski nażnaczył. (a) A jeżeli „z natury prawa majoratu nie idzie konsekwencja dawania 600. ludzi: tenże Autor pisze (b) z natury zaś prawa Ordinacyi idzie konsekwencja dawania żołnierzy dowodzi §. 145. art. 2. Więc Ordinacyja nie jest majorat obcy.

Major. K. \* 2. 62. w. 14. „Objekcja. Coż za bezpieczeństwo będzie miała Rpta tych „600. ludzi, jeżeli ich sobie własnym nie ubespieczy prawem, któreby na zawsze tych dóbr „Possessorów obowiązywać i przymuszać do dawania ich mogło. Odpowię: Naprzód nie „tylko z natury dóbr szlacheckich być takie prawo nie może, ale ani z zwyczajni stanowienia „prawa, \* bo in libertate vetandi ci sami, których by tą impozycją distingwować od innych „prawo Koronne chciało, mogli by na to nie pozwolić, gdy by zaś jakimkolwiek sposobem „ten dla nich gwałt był uczyniony, nie było by bezpieczne takie prawo: bo zawsze by upa- „trywano sposobów, iak tę strukturę ile na ruinę wolności dóbr i równości wystawioną obalic.

Ordinacyja §. CXLVIII. Przynajmniej Ziaźdu w Kolbuszowy składać więcej nie żąda mi się: bo jeżeli prawa na ruinę wolności dóbr, i równości wystawione obalić można; tym barziej uchwały Ziaźdu Kolbuszowskiego nie tylko na ruinę wolności dóbr Ordinacyi, ale i owszem na ruinę wolności, i równości powszechny wystawione obalić i znieść należy dowodzi §. 145. Ze zaś danina Żołnierzy 600. ani naturze dóbr szlacheckich, ani równości ubliża wyższe paragrafy żeżna; oraz zwyczajnie i powszechnie czasu potrzeby prawo po stanowia żołnierzy dowodzi: 1648. fol. 10. tit. Porządek Eleckiy art. Deklaracye Woiewództw. 1676. fol. 12. tit. Pospolite ruszenie art. Woiewództwo Podlaskie, i Ziemię Łukowską według „prawa, i zwyczajni przy wyprawie: oraz podobne prawa innym Woiewództwom służące. Jako też wyprawy powszechnie po Woiewództwach w roku 1733. uchwalone równie żeżna. Więc danina żołnierzy 600. naturze dóbr Ziemskich nie ubliża, tym barziej Ordinacyją ubespieczya. A ponieważ Autor przestrzega z szérości ferca „\* „bo in libertate vetandi „ci sami, których by tą impozycją distingwować od innych prawo Koronne chciało, mogli by „na to nie pozwolić. Więc lepiej Ordinacyją utrzymać: bo in rebus dubiis tota & melior

pars

(a) Kar. 9. wier. 19. księ. in 4. tit. Uwagi w sprawie. (b) Kar. 40. wier. 15. w tey że księzce.  
\* powtarza się liczba 2 do 62. dla omyłki drukarni w przeciwny księzce.



„pars sequenda. Łatwiej znieść Ziażd Kolbuszowski w przyzwoitym sądzie z przyczyn wyrażonych pod §. 145. Wszak Ordinacyia „juribus terrestribus (a) podlega a zatym reces feymowy temu nie przeszkadza: bo ten stany Oyczyzny na feymie ułatwią, dowodzi §. 144. ale do Ziażd Kolbuszowskiego cale nie należy.

Majorat. K. 63. w. 2. „I tak kiedy Marcin Zamoycki ofiarował Rptey 200. ludzi na ka-  
 „żdą iey potrzebę: mogła napisać Rpta: Tedy tey deklaracyi in facie wszystkich stanów Rptey  
 „uczynioney dosyć czynić będzie powinien: ale nie mogła tego napisać i nie napisała: że i  
 „sukcesorowie Zamoyckiego czynić będą powinni: bo Zamoycki przez swoię deklaracyją re-  
 „nuntiavit propria libertati nie dawania ludzi dla tego prawo „dawać będzie powinien non  
 „præjudicat wszystkich wolności nie dawania ludzi. Lubo zaś Zamoycki tę offerencyją nie  
 „tylko za siebie, ale i za sukcesorów (którzy iey zawsze dotrzymują) ręczył.

Ordinacyia §. CXLIX. Tę prawdę prawo zaszycyca 1674. fol. 12. tit. Ordinacyia Zamoycka  
 „aby a sukcesoribus Ordinationis którzy in persona pomienionego Urodzo. Marcina Zamoy-  
 „ckiego reprezentantur trzymana była. Czytamy w tymże prawie „uspokoiając - - - Ordi-  
 „nacyią - - - na osobę Urod. Marcina Zamoyckiego - - - iako legitimi Ordinationis ha-  
 „redis determinowaną. Więć (zdanien samego Autora) Potomkowie tegoż Marcina Za-  
 „moyckiego do Ordinacyi nie należą: bo tego prawo nie napisało: A iako to wnosić błąd  
 „jest; tak równie &c. Bo prawo Przodkowi służące, służy oraz potomności iego; równie  
 „tę obowiązkowi Przodka, obowiązują potomność iego.

prawo Przo-  
dkowi służą-  
ce, również po-  
tomstwu słu-  
ży.

Majorat. K. 63. w. 14. „Ze przecieź ci iako na ten czas nie żyjący nie mogli służyć-  
 „mu każdego Szlachcica osobie renuntiare prawu wolności nie dawania ludzi, dla tego Rpta  
 „prawom ich wolności przez prawo przymuszające wyraźnie præjudicare nie chciała; a prze-  
 „cieź od sukcesorów Zamoyckiego miała ludzi w potrzebie, i mieć zawsze będzie bez naru-  
 „szenia prawem rozkazu powszechney wolności prawa.

Ordinacyia §. CL. Równie przynajmniej Ziażd Kolbuszowski niech nie narusza (prawem  
 „ukazów wydanych do szlachty) powszechney wolności prawa; a tak Oyczyzna iako dotąd  
 „miała 600. ludzi z Ordinacyi w potrzebie, tak mieć zawsze będzie służyć do Ordinacyi, pra-  
 „wa, i Dekretów feymowych: bo prawa Przodków obowiązują potomność powagą przy-  
 „zwoitą, lub fortuną pozostałą do posłuszeństwa wiernego.

Przodków  
prawa obo-  
wiązują po-  
tomność.

Majorat. K. 63. w. 22. „Większym tu nie równie sposobem są te 600. ludzi ubespie-  
 „czeni dla Rptey; bo nie tylko ze czterema Konstitucyjami, i ustawicznym posłuszeństwem są  
 „wciągnięni w służbę Rptey; ale nad to i X. Marzałek przedający sam chciał ten ciężar mieć  
 „ustawiczny na dobrach swoich: kiedy go przy sprzedaży tych dóbr kontraktami resignatio-  
 „nis ostrzegł, Warszawskim Manifestem autentycznie przyznał.

Ordinacyia CLI. Ponieważ tedy manifestem 600. ludzi przyznał dla Rptey żołdem Or-  
 „dinacyi; więc równie przyznać powinien: dobra Ordinacyia, złe zupełnie donacje: bo Or-  
 „dinacyia życiem jest 600. Żołnierzy, donacje zaś zarazą i powietrzem obiasnia §. 100. art. 2.  
 „A zatym ostrzeżenie kontraktami resignationis właśnie nad to dowodzi §. 144. Ordinacyia,  
 „prawa Koronne, Dekreta feymowe w samą miarę potrzebną.

życiem jest  
600. żołnie-  
rzy Ordinacyja.

Majorat. K. 64. w. 5. „I donatariuszowie iego sami na siebie i te dobra wzięli, i di-  
 „spartimentem rozebranej między siebie tych ludzi kwoty żtwierdzili, i naznaczonym Ra-  
 „domskim forum ubespieczyli:

Ordinacyia §. CLII. Najciężey znieść Ordinacyją, Żołnierzy zaś 600. już podziałem  
 „Kolbuszowskim znieśionych, ani Radomskie forum, ani nawet feym ożywi, dopieroż disparti-  
 „ment zapewne umorzy: bo admisso unō absurdō, cetera accidunt; dla czego §. 100. uwiadomi.  
 „Majorat. K. 64. w. 9. „I manifestem Łuckim przez X. Podstolego Koron. imieniem  
 „wszystkich uczynionym w przyzwoitych synom Oyczyzny w tey mierze sentimentach za pe-  
 „wność tego subsidium ręczyli, i skutkiem pełnią; kiedy najwyższy Woysk Koronnych wła-  
 „dzy około tych ludzi dyspozycjom najmniejszym nie spreciwiali się krokiem.

żołnierzy 600  
Radomskie  
forum nie  
ożywi.

Ordinacyia §. CLIII. Bo cięższko pod górę: to jest Szlachta Polska urodzeniem równa  
 „w Pułku Ordynackim służąca władzy Hetmańskiej podlega, ukazów Kolbuszowskich nie  
 „słucha.

Majorat. K. 64. w. 15. „Jakoż kto? i z jakich dowodów abo przynajmniej pozorów  
 „posądzać może? aby w wierności, i przychylności ku Oyczyźnie nie notowani, Imion,  
 „Krwii, i Urzędów znakomitością distingwowani, od fortuny ostatnią potrzebą nie przyci-  
 „śnieni synowie, i ieszcze w tey liczbie zebrani iednomysłność wziąć przed się mogli, ukrzy-  
 „wdzenia w tych ludziach matkę?

Ordinacyia §. CLIV. Sprawuie to zhytnia ufność w dzielności swoiey: fac & excusa; I  
 „dla tego arbitria, pro legibus, Ordinacyia, majorat obcy, prawa: problema, Dekreta feymowe:  
 „N2 folium



Arbitria pro  
legibus, Ziażd  
Kolbuszowski  
seym.

folium quod vento rapitur, dowody Urzędowe \* implicantija, matanina. Więć Ziażd Kolbuszowski feym, uchwała iego prawo, dział, i donacje na Ordinacyją &c. dobre, tak przywieżanie pochlebia; ale prawo, i sprawiedliwość iak sądzi? manifesta stanów Oyczyżny, i Woiewództw opiewają §. 145. obiasni.

Majorat. K. 64. w. 22. „Kto posądzać może? aby nie znali się na tym: że siły i bezpieczeństwo Oyczyżny iest bezpiecznym iey synów życiem; i żeby pretendować mieli „przez ubliżenie 600. ludzi osłabienia okrętu tego w którym i sami z swoimi fortunami pływają i pływać ze wszystkimi razem ich sukcesorowie będą.

dzieła Kolbuszowskie martwe.

Ordinacyia §. CLV. Tylko martwe dzieła Kolbuszowskie wyrzucić, i strzcić się wiatrów zarażających przywiązaniem własnym; a tak stanie się pogoda. I ten okręt dobra pospolitego zaprowadzi zacnych Obywatelów ad promontorium bonæ spei: pominawszy z daleka nie rozdzielną Ordinacyją Ostrogską.

Majorat. K. 65. w. 4. „Jeżeli zaś w przypadku drobniejszych potym tey fortuny działów trudność punktualnego dawania ludzi przewidziana być może? Do ułatwienia iey nie „trudne sposoby będą jeżeli abo Kapitał 800. porcy w sobie zamykający.

Rpta nie przeda Ordynacyi.

Ordinacyia §. CLVI. Rpta nie przeda Ordynacyi: bo prawo nie pozwala (a) więć 800. porcy głodnych posilą. Osmset porcy niech wynosi Zł. 20000. za Ordinacyją Ostrogską barzo mało, za donacje Kolbuszowskie barzo wiele? bo te i grosza nie warte.

Majorat. K. 65. w. 8. „Abo co więcey być może dziesiątą część całej wszystkich tych „dóbr intraty (non præjudicando iuribus possessorum) wyłączają.

Ordynacyi całość ubezpieczy żnieśnienie przyzwolonych donacyi.

Ordinacyia §. CLVII. Ta się tylko Kościołom Bożym należy, cała zaś i nierozdzielna Ordinacyia stanom Oyczyżny. Reddite quod est Cæsaris Cæsari, quod est DEI DEO. Byłoby to frimark dobry, ale dla Oyczyżny nie pożyteczny: za dwa milliony przychodu rocznego, dać 200000. Ale stany Oyczyżny, tak wielkich ludzi (ziażd Kolbuszowskim różnionych, imionami, honorami, fortunami zaszczyconych) czynszowników imieniem fromocić niechce. Zeby tedy i prawa dzierżawców trzymających Ordinacyją, i prawa stanów Oyczyżny w nienaruszoney zostały całości; raczey donatariuszów odłączyć od nie rozdzielney Ordynacyi. Inaczey upadnie prawo Ordynacyi: przestrzega reskript zawierający się w księdze in foli: tit. „Akta publiczne Ordynacyi Ostrogskiej „gdy by iaka wies zawakowała „post extinctionem iurium IMw. Panów Possessorów, iuż ta wies - - - do moiey woli, powinna do dziedzicznej possessyi należyc. Ale ziażd Kolbuszowskim żnieśiona Ordinacyia; równie też prawa dzierżawców; Więć &c.

Majorat. K. 65. w. 10. „Abo żeby z kaźdey wsi taż intrata na Woysko proportionatę „płacona była, spisana ostrzegą transackiją; i tę ex personali roborowawszy sami dobrowolnie „nie ultro Rptey prosić będą, aby citra præjudicium powszechney dobroci szlacheckim wolności utwierdzić tę transackiją chciała, i że to in sequelam na żadne oprócz dóbr Ostrogskich „iść niema, prawem ostrzegła.

Prawa nowego dopiero transackyi nie trzeba.

Ordinacyia §. CLVIII. Ani prawa nowego, dopieroż transackyi domowey i roboracyi nie potrzeba. Prawa nowego nie trzeba, dowiadczenie upewnia: że Rpta (oprócz dóbr Ziemijskich: Zamoyskich, Myszkowskich, i Ostrogskich Ordynacyi prawem w szczegulności ubezpieczonych) od innych dóbr Ziemijskich (prawa pospolitego) żołnierzy nie wyciąga. Więć &c. Tym barziew transackyi domowey i urzędowey teyż roboracyi nie trzeba: bo jeżeli Ziażd Kolbuszowski Ordinacyją, prawa, Dekreta seymowe żnosić pozwala sobie; tym łatwiej domową swoię transackiją i roboracją żnieśie: bo admittō uno absurdō, cætera accidunt.

Major. K. 65. w. 18. „Stan trzeci Ordynacyi Ostrogskiej. Questia pierwsza. „Jeżeli od śmierci ostatniego ordinowanego taż Ordinacyia Ostrogska była Ordinacyją? Ze nie „była Ordinacyją: iawne same przez się są dowody tego: ponieważ trzymała ją naprzód „Katarzina Zasławska Alexandra Zasławskiego matka, iako Pani dożywotnia, a potym ustała „Teofili Wisniowieckiej córce swoiey naturalney po Alexandrze Zasławskim bracie sukcesforce i dziedzicze: iako świadczy konwencija przez kommissiją Królewską dnia 12. Miesiaca „Czerwca roku Pańskiego. 1674. spisana rękami X. Radziwiłła Podkanclérzego i Hetmana Polnego W. X. Litt. i żony iego, tudzież X. Wisniowieckiego Hetm. Poln. Koronnego i żony iego iako stron; oraz rękami czterech Senatorów, i trzech ex Equestri Ordine Urzędników iako Kommissarzów Królewskich, sub autoritate Regia podpisana, i tyle razy iuż cytowana.

Ordinacyia §. CLIX. Inaczey świadczy konwencija wspomniona przez Autora na Kar. 54. w. 24. Władisław Dominik X. Zasławski zapisał Katarzinie Sobieskiej żonie swoiey do „żywocie, za które przez mediacyją Kommissarzów Królewskich favore córki, tylko klucz stepan-

\* Na Kar. 49. wiersz 3. księ. in 4. tit. Uwagi. (a) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia „Aby wedle tey Ordynacyi te dobra - - - nie mogły być - - - alienowane.



„Stepanski, Tuchle, i stare sioło z przyległościami z dóbr ordinowanych wzięła. Więć ani matka trzymała Ordinacyi całej pod mniemanyim dożywociem, ani córce ustąpiła teyże pod przywłaszczone dziedzictwo. Jakim przecie kształtem i matka i córka trzymała Ordinacyię? dowodzę pod §. 128. Ze pokoiowa kommissija żnoić nie może Ordinacyi prawem Koron, ubezpieczoney? maż pod §. 118.

Majorat. K. 66. w. 15. „Ta Teofila X. Wisniowiecka poszedłszy potym za X. Lubomiérskiego (nie Hieronima Augustina Kawalera Maltańskiego Opata Tynieckiego) ale Józefa Karola Koniuszego, a potym Marszałka Koron. podała to dziedzictwo prawem powzięcznym (nie ordinowanym) naturalney sukcesyi synowi Alexandrowi Lubomiérskiemu, i córce Maryi Annie Pawła Karola X. Sanguszką Marszałką W. W. X. Litt. żonie, a ta po bez potomnym Alexandra Lubomiérskiego brata swoiego zeysciu, jako iedyna dziedziczka, podała iednemu tylko sukcesorowi X. Januszowi Alexandrowi terażniejszyemu Marszałkowi Nad. Litt. co wszystko dowodzi: że iak się skończyło na Alexandrze Zasławskim prawo natury ordinowane przez X. Ostrogskiego, które \* trwało w pozorze majoratu od czaśu, iak obiał Władisław Zasławski piérwszy Ordinat, do czaśu Króla Jana konwencyi przez lat 50. tak się zaczęło powszechnie prawo natury od BOGA ordinowane, i w Królewstwie naszym od wieków zachowane, i to trwa w skutku lat 80.

Ordinacya §. CLX. Ponieważ Autor piérwszą ómyłkę wyrażoną na kar. 55. w. 4. „Gdy by zaś Władisław Dominik Ostrogski rządził się w tych dobrach iako Ordinat, (a) teraż żnoić i poprawia \* „trwało w pozorze majoratu od czaśu iak obiał Władisław Zasławski piérwszy Ordinat - - - przez lat 50. iest nadzieia: że upór prawdzie ustąpi. Ze zaś od czaśu Króla Jana konwencyi nie zaczęło się powszechnie prawo natury w Ordinacyi: bronię famegoż Autora żdaniem pod §. 133. Ani komissija pokoiowa żnoić Ordinacyi dowodzi § 118. Idzie zatym: że taż Teofila Lubomiérska przywłaszczoneym prawem trzymająca Ordinacyię nie podała teyże potomstwu swemu przyzwoitym prawem spadków. I lubo w prawdzie Alexander Lubomiérski syn trzymał Ordinacyię: bo czaś nieszczęśliwy dla Oyczyżny, zamienieniem wewnętrznym przedłużył mu przywłaszczone prawo, przeciez w przyzwoite nie zamienił „non obstante ullā prescriptione, & fatalibus (b) trzymał i X. Imc. Paweł Sanguszką prawem Administracyi pozwoloney, ale nie za prawem Anny Lubomiérskiej żony swoiey. Trzymał takze i X. Janusz Sanguszką syn: abo z łaski Stanów Oyczyżny kochających żyjącą w nim ostatnią krwi kroplę X. Fundatora: abo dla zaniedbanego nie pamięcią, lub zatrudnionego umyślnym staraniem recessu Seymowego. Czaś iednak przedłużony przywłaszczonego prawa, nie zamienia Ordinacyi w powszechnych spadków prawo „która to Ordinacyia wiecznemi czaśy ma trwać \*\* więć prawa naturalney sukcesyi dotąd nie ma być nie może w Ordinacyi: dowodzi §. 65.

Majorat. K. 67. w. 11. „Obiekcyja: za coż X. Marszałek kiedy nie był Ordinatem zwał się „i pisał Ordinatem? &c. Odpowiedz. Naprzód ile należy do tego że się zwał i pisał Ordinatem Ostrogskim: Gdy by o słowa i nazwisko chodziło, był by mocny argument; ale tu „chodzi o rzecz fame, czy był Ordinatem? Gdyż iako każda denominacyja pochodzi z istoty „rzeczy, tak \*\*\* żadna rzecz z denominacyi nie pochodzi.

Ordinacya §. CLXI. Dla tego się X. Imc. Sanguszką zwał, i pisał Ordinatem, że się nie finiał odeżwać przywłaszczoneym dziedzicem Ordinacyi. Nie był nawet i Ordinatem przyzwoitym: ale wiarą zasług wielkich X. Fundatora przodka swego dopuszczonym. Równa prawda: każda denominacyja lub nazwanie pochodzi z istoty rzeczy; ale X. Imc. Sanguszką istotnie i w famey rzeczy trzymał Ordinacyię. Więć to nazwanie pochodziło z istoty rzeczy, to iest: z trzymaney Ordinacyi. A że \*\*\* żadna rzecz z denominacyi nie pochodzi, dla tego razem z Ordinacyię przywłączoną, nie przyzwoite nazwanie Ordinata odeszło od X. Imci Sanguszki. Lubo zaś X. Imc. ziażdem Kolbuszowskim zmazał Ordinata zaszczyt, ale zmazać Ordinacyi nie może.

Maj. K. 67. w. 23. „Do tegoż się ściągają wżytkie transackije, i Dekreta, które między X. Sanguszką i konkurentami o Ordinacyię Ostrogską żadney nie sądzili sprawy, ani sądzić mogli: bo to Rpta recessiem dla siebie zostawiła.

Ordinacya. §. CLXII. Równie przynajmniey Ziażd Kolbuszowski bez sądu stanów Oyczyżny tracić niewinney Ordinacyi nie powinien.

Major. K. 68. w. 2. „Jakoż że \*\*\*\* X. Sanguszką nie był, i nie mógł być Ordinatem „dowodzi tego sama X. Ostrogskiego disposycyja, która w ordinowaniu, czyli rozporządzeniu „prawa natury nie położyła w porządku sukcesorów płci białychgłów, ale ie dla tych męszczyzn, ktorzy następować mieli, oddaliła. Jakim zaś prawem trzymał tę Ostrogską fortunę tak sam X. Marszałek iako i rodzice jego? informuią intromisije; ponieważ każdy biorący

(a) u mnie przed §. 128. (b) \*\* 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia.

Ordinacyi matka nie trzymała pod dożywociem.

w Ordinacyi prawo naturalney sukcesyi, dotąd nie ma miejsca.

X. Sanguszką w Kolbuszow. zmazał zaszczyt ordinata, ale Ordinacyi nie zmaże.



„rący się do dóbr, zwyczajnie wypisuje prawo swoje, iakie do nich ma. I tak po śmierci  
„X. Lubomińskiego brała X. Sanguszkowa M. W. X. Litt. do Dubna, Ostroga, i innych  
„dóbr intromisją w te słowa: Iż on (id est: woźny) X. Sanguszkową niegdy Teofili Za-  
„ławskiej z X. Lubomińskim spółzoną Córkę a niegdy Dominika X. Załawskiego wnukę,  
„niegdy zaś Eufrozyny Janusza Ostrogskiego Kaszt. Krak. córki prawnukę &c. w pomie-  
„nione dobra - - Janusza Ostrogskiego - - - dziedziczne, a \* w posiadłości wyżej wyrażonych  
„XX. Antecessorów swoich ad fata X. Lubomińskiego - - - zostające, na XX. Sanguszków matkę  
„i syna prawem naturalnym po wyżej wyrażonych Antecessorach spadłe, \*\* nemine impugnante  
„(salvis tamen iuribus modernorum Possessorum) intromittował.

dziedzictwo  
przywłaszczo-  
ne i za aręde  
nie warto,

Ordinacyja §. CLXIII. Genealogija wypisana daie prawo przyzwoite do dóbr Tarnowa  
i innych dziedzicznych do działu odłączonych, ale nie do Ordinacyi sam Autor (dowodzi  
\*\*\* (a) „X Sanguszko nie był, i nie mógł być Ordynatem; równie nie mógł być dziedzicem: bo  
Ordinacyja powszechnym spadkom nie podlega, prawo broni „kto i iako miał by mu suk-  
„cedować. (b) Więc dziedzictwo przywłaszczone, i od samego woźnego przyznane, i za arę-  
„de nie warto. Te zaś słowa \*, w posiadłości wyżej wyrażonych XX. Antecessorów; iako też  
„drugie „salvis tamen iuribus modernorum possessorum: żnolzą przywłaszczone prawo X.  
Imci Sanguszka: bo ponieważ Załawscy prawem Ordinacyi trzymali: dowodzi §. 160. drugi  
128. Dzierżawcy tymże prawem mają pod §. 126. Więc przywłaszczać sobie Ordinacyi pra-  
wem powszechnych spadków nie należy dowodzi §. 61. Tym barziej: gdy ostrzeżonemi  
prawami dzierżawców Ordynatów; równie ostrzeżone prawo Ordinacyi. W następujących  
zaś słowach \*\* „nemine impugnante: abo się z prawdą woźny pomylił? abo nie zgadł ra-  
czej: ponieważ wydana Administracyja stanie za impugne.

Majorat, K. 69. w. 4. „Po śmierci zaś tey samey X. Sanguszkowej mąż iako pan do-  
„żywotny, a syn terazniejszy X. Marszałek iako dziedzic intromittowali się tak: iż on (id  
„est: woźny) do Dubna, Ostroga, i innych XX. Sanguszków oycy, i syna w też dobra mia-  
„nowane - - - X. Janusza Ostrogskiego dziedziczne, a w posiadłości vigore juris successivi u  
„sukcessorów tegoż X. de lumbis directę pochodzących aż ad fata - - - Anny Sanguszkow-  
„wy - - - iedyney sukcessorki i dziedziczki continuo zostające, i \*\*\* wolney zawsze dziedzic-  
„zney dyspozycyi dotąd podlegające &c. A naprzód X. Janusza Sanguszka iako dóbr o-  
„gólnie wszystkich - - po X. matce swoiey - - - iedyney dziedziczki, i niegdy - - - Ja-  
„nusza Ostrogskiego - - - per directam procedentiam prawdziwego sukcessora vigore juris  
„naturalis successionis; a zaś X. Marszałka oycy: vigore dożywocia (nic nie naruszając praw  
„Possessorów intromittował &c. Te obydwie intromisye dość iasnie explikują: że XX. San-  
„guszkowie prawem powszechney naturalney sukcessyi te dobra trzymali; w tych że samych  
„intromisjach iasnie to wykneli: że się nic nie\*\*\*\* referowali do ordinowanego prawa natury,  
„ponieważ \*\*\*\*\* wszystkim Possessorom wyraźnie bezpieczeństwo posiadłości ostrzegli, co czynić  
„powinien tylko naturalny sukcessor, iako naturalny ewiktor transakcyi Antecessora swego,  
„sukcessor zaś na Ordinacyi iako wstępujący z ordinowanego prawa natury, \*\*\*\*\* nie jest obo-  
„wiązany to cierpieć, co będący przed nim postanowił Ordynat; zwłaszcza kiedy same Or-  
„dynackie prawo w siedmiu wyżej cytowanych punktach rozdawać posiadłości zakazało, po-  
„nieważ „unum tantum Possessorem mieć chciało.

Ordin. §. CLXIV. Succesor Ordinacyi czyli wstępujący, czyli przysposobiony \*\*\*\*\* „nie  
„jest obowiązany to cierpieć co będący przed nim postanowił Ordynat: mimo prawo Ordina-  
cyi: pozwalam. Succesor Ordinacyi czynić to powinien, co będący przed nim postanowił  
Ordynat według prawa Ordinacyi: dowodzę pod §. 26. Przyłączam ieszcze: X. Fundator  
piłze „tenebitur - - Castra seu munitiones - - - pro usu Rpcz - - - reedificare constitue-  
re (c) posłuszny następca zaczął, dla śmierci nie skończył; ale następującemu załcił kończyć.  
Więc przyszedł Ordynat czynić to powinien. Równie też puszczając dobra powinien: dowa-  
dzi §. 126. Sukcessor zaś naturalny chyba też naturalnie ewiktor; ale według  
prawa: ani sukcessor do fortuny, ani nawet do imienia; a zatyń ani ewiktor: do-  
wodzę pod §. 127. Znamy zaś X. Imci Sanguszka sukcessorem, przyzwoitym X. Fundatora  
według prawa do dóbr Tarnowa i innych pod §. 61. wyrażonych; ale ani do Ordinacyi na-  
stępcą dowodzi §. 65. Tym barziej: ani naturalny sukcessor: bronię tego pod §. 127. Ponie-  
waż tedy\*\*\*\*\* „wszystkim possessorom wyraźnie bezpieczeństwo posiadłości ostrzegł X. Imci. Sangu-  
szko; więc iako przywłaszczony Ordynat: a zatyń sflował się do prawa Ordinacyi pod §. 126.  
wyrażonego. Ale że pod prawo powszechnych spadków przywłaszczać sobie Ordinacyi;  
więc wierzymy łatwo „że się nie\*\*\*\* referował do ordinowanego prawa swiadeństwem §. 160.  
W innych zaś okolicznościach nie zastruguie wiary intromisja: bo ani Eufrozyna X. Ostrogska  
córka iedynaczka X. Fundatora Alexandra Załawskiego żona trzymała Ordinacyi świadczy  
konsti-

\*\*\* (a) Obacz u mnie na art. 53. za K. 162. (b) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia. (c) Kar. 9. art. §. 3.  
Ord. Ostrog. in fol.



konstytucja 1624. fol. 2. tit. supplement Woyfka : art. „Do teyże obrony ; dowodzi także §. 163. Więć ani temu wierzyć należy : że potomstwo białey płci X. Fundatora trzymali Ordinacyą prawem powszechnych spadków.

2. Równie i temu wierzyć nie należy: \*\*\* „wolney zawsze dziedzicznej dyspozycyi dotąd po-  
„dlegające : ponieważ (po zeysciu Alexandra Zastawskiego ostatniego Ordynat) Jabłonowski  
Hetman Wiel. Kor. rozdawał dobra Ordinacyi z wiadomością Króla : dla zatrzymania w flu-  
żbie woyskowej Ordynackiego Pułku. Idzie zatym : że ani X. Paweł Sanguszko oyciec ,  
pan dożywotni, ani X. Janusz Sanguszko syn dziedzic : bo gdy by X. Sanguszko oyciec był  
pan dożywotni na Ordinacyi, starał by się za pewne zostać dziedzicem , tak , iako inne do-  
bra (dożywociu swemu przyzwoicie podległe) nabył od syna dziedzica nie tykając Ordinacyi.  
Który mu nabywać zdanie pańskie, wrodzona ku Oyczyźnie przychylnosc, wiara zasłużo-  
na Ministra statūs, i Administratora teyże Ordinacyi nie pozwalała. Ani X. Imc. Janusz San-  
guszko syn dziedzic (oprócz dowodów pod §. 65. wyrażonych) te obydwie intromisije do-  
tyc iawnie dowodzą : bo prawdziwemu dziedzicowi (ile iednakowi) do dóbr po matce  
pozostawionych prawem przyzwoitym, ani intromisija, ani dział potrzebny ; bo iednak ; a prze-  
cież dwie brał intromisije iak nie potrzebnie ? dowodzi §. 163. Ząd wynika : że gdy by ieszcze  
drugie dwie brał intromisije ; przecież iedney Ordinacyi tak wiele prawami ubezpieczoney  
zniesć nie wystarczą.

X. Paweł San-  
guszko nie  
był dożywo-  
tny Pan Ordina-  
cya.  
Ani X Janusz  
Sanguszko  
syn dziedzic  
teyże.

Majorat. K. 70. w. 16. „Wyrazili to XX. Ichmc. Sanguszkowie : że się rządili w tych  
„dobrach iako dziedzice, nie tylko. że \* dawne Possessorów utwierdzali prawa, ale przez mi-  
„łość równosci Szlacheckiego stanu tak wielu godnym braci dopomagali fortuną swoią do  
„łatwiejszego prezentowania się in publico, do doskonalszey dzieci ich edukacyi przez róż-  
„dawane tak \*\* liczne, i nie skąpo w tych dobrach possesije. Przykładną wdzięcznością przy-  
„chylnosc serc rodziców zawdzięczali w ich sukcesorach, kiedy na synów, wnuków, i pra-  
„wnuków dożywocia dawali ; żeby wzajemnie w tych że sukcesorach wlań każdemu z na-  
„turą ludzką tym mocniej usolidować wdzięczność ; czego by iako Ordinaci czynić nie mogli.

Ordinacya §. CLXV. „I owszem przyzwoici Ordinaci czynić to powinni (małz pod  
§. 126.) Przyłączam ieszcze „uxores & liberi circa possessiones, & usus suos patris meritis gau-  
dentes conservari debent (a) a zatym utwierdzenie prawa ani potrzebne, ani dziedziców do-  
wodzi : bo Królowie utwierdzali Szlachcie prawa na daniny ; przecież to utwierdzenie, ani  
Królów dziedzicami Polski dowodzi, ani prawa nadane (nimo statut 1504. fol. 52. art. Itaque  
bona Regalia) znacnia, konstytucja (b) broni.

2. X. Sanguszkowie \* „dawne Possessorów utwierdzali prawa, iako dziedzice ; a X. Funda-  
tor, i Zastawscy Przodkowie Xcia. Imc. dający dawne prawa byli dziedzice ? abo nie ? zape-  
pewne byli ; kiedy X. Sanguszko potomek ich powiada : że dziedzic. Więć utwierdzenie  
&c. Raczey było Dekreta wykupna dóbr z dzierzawcami przypuszczać ; ale tych nie małz :  
sam Autor dowodzi „żadney nie sędzili sprawy, ani sędzić mogli bo Rpta recesssem dla siebie  
„zostawiła (c) więć przez utwierdzenie dawnych praw Possessorów, X. Imc. Sanguszko ani dzie-  
dzic, ani Ordinat. Jeżeli zaś \*\* liczne dawał i nie skąpo w tych dobrach possesije ; ale też  
liczne brał, i nie skąpey wagi pieniądze, i zwyczajnie kto więcej dał, ten brał. Czego ani  
miłość Oyczyzny posłuszeństwa prawu wyciągająca, ani miłość przodka : na zachowaniu  
Ordinacyi załadzająca się, ani prawdziwa szlachty miłość pozwala, chyba własna miłość radzi.  
A do tego sam X. Imc. Sanguszko nie słusznie trzymał Ordinacyą ; więć puszczeniem dóbr  
abo chciał ulżyć obciążonemu sumnieniu krzywdą Rptey przynajmniey śetnym, ale nie ró-  
wnym przywróceniem, abo raczey chciał się ubezpieczyć przy prawie przywłaszczonym.

X. Sanguszko  
ani Ordinat ;  
ani dziedzic.

Majorat. K. 71. w. 3. „Jakoż i teraz X. Marszałek wszystkie tym że Possessorom przy  
„przedazy kontraktami resignationis ubezpieczył prawa.

Ordinacya §. CLXVI. Kontrakty iak nie bezpieczone ? dowodzi §. 126 bezpieczeństwo iak  
podeyrzane ? przestrzegam pod §. 157. Naypewnieyże zatym bezpieczeństwo dzierzawców  
względem służby woyskowej dobra trzymających, całość prawa Ordinacyi. Którzy zas  
trzymają za pieniądze mimo ustawy Ordinacyi, mają bezpieczeństwo warowane w zapisach  
urzędowych na fortunie dziedzicznej do działu odłączoney, i przykładem Ordinacyi Za-  
moyskiej (konstytucja 1674. fol. 11. tit. sprawa Ordinacyi Zamoyjskiej) opisanym zaszczycone.

Dierzawców  
bezpieczeń-  
stwo całość  
prawa Ordina-  
cya.

Majorat. K. 71. w. 6. „Tych naturalney sukcesyi rządów dość mocnym są dowodem  
„sami dóbr Ostrogskich za prawami swoimi Possessorowie, którzy prawa naprzód od XX. Lu-  
„bomińskich, a potym Sanguszków brali ; ci abowiem znać się doskonale na tym, że XX.  
„Lubomińscy i Sanguszkowie z mocy opisu X. Janusza Ostrogskiego być żadną miarą Or-  
„dinatami, i dóbr tych iako Ordinaci trzymać nie mogli ; nie starali by się mieć od nich na

O 2

(a) Kar. 16. Ord. Ostrog. art. „statut de cetero. (b) 1562. fol. 20. tit. o pozwoleniu ; art. statut  
Alexandra. (c) Na kar. 68, w. 1. księ. in 4to. tit. Uwagi w sprawie.



„posseſsije ſobie, ſynom i wnukom prawa; ani by (jak ſię drudzy \* w manifeſtach żałą) płacili „komuſzkołwiek za to, gdy by ſwoich jurisdatorów przyznać nie mogąc Ordinatami być, „dziedzicami nie uznali.

I. W. Lubo-  
miérſkich  
i X. Sanguſzka  
dzierzawcy  
Ordinaci ſa-  
mi nie mogli  
ani Ordinata-  
mi, ani dzie-  
dzicami przy-  
znać.

Ordinacyia §. CLXVII. Jeżeli nie mogli przyznać Ordinatami; równie zatym ani dzie-  
dzicami: toż ſamo prawo, i Ordinacyia dowodzi pod §. 65. \* Żałą ſię w manifeſtach? ale o  
żgwałcenie prawa Ordinacyi. Więć nie uznają dziedzicami. Żałą ſię: że płacili pienię-  
dzini? Więć to uznanie okolicznością czaſu wymuſzone w wolney Rptej nic nie warto. A  
do tego: i ſwiat Katolicki zna ſię na tym: że Turczyn ani wſchodniego Ceſarſkiego tro-  
nu, a przynajmniey ziemi S. trzymać nie powinien; ale że może ſzczęściem: dla tego trzy-  
ma i nieſzczęśliwi Katolicy hołdować, i haracze płacić w tamtych krajach muſzą. I Polſka  
naſza zna ſię na tym: że oderwane Paiſtwa przywłaſzczaią ſobie mocni ſądiedzi: lubo nie  
powinni; ale że mogą: dla tego oſlabiona Polſka cierpieć to muſi. Równie też i ſzlachta bra-  
cia mieſzczący ſię w Ordinacyi znaią ſię na tym doſkonale: że I. W. Lubomiérſcy i XX. Sangu-  
ſzkowie z mocy opifu X. Fundatora być ani Ordinatami, dopieroż dziedzicami Ordinacyi nie-  
mogą, i trzymać nie powinni (a) ale że mogli ſzczęściem pod §. 128. opifałym: dla tego  
kłaniali ſię wſchodzącemu ſoncu: żeby ich ogrzewało, to ieſt: ſtarali ſię mieć od nich pra-  
wa na dzierzawy (gdy w zamięſzanym ſtanie Ordinacyia była) dowodzi §. 160.

Majorat. K. 71. w. 18. „Gdyż proſić abo płacić za prawo takiemu, który ſam prawa  
„żadnego nie ma, byłaby rzecz arcy próżna i prawo nie warto, a przecieź tak wielu, i tak go-  
„dnym Poſſeſſorom, którym o ich właſny chodziło intereſ, tey nie ciekawoſci nie można  
„zadać, a zatym wnoſić należy że te dobra Oſtrogſkie, i w trzecim ſtanie ſwoim od ſmiércei  
„Zaſławſkiego do tych czaſ prawem poſwszechnym naturalney ſukceſſyi brane, i rządzone  
„były.

Ordinacyia §. CLXVIII. Nie idzie zatym dowodzi §. 160. Prawo nie warto: względem  
opifu prawa Koron. (b) i uſtawy Ordinacyi §. 18. żeżnaie; przecieź wniefione ſummy nie ieſt  
rzecz arcy próżna: bo beſpieczeńſtwo oſtrzeżone mają na fortunie dziedzicznej pod prawo  
Ordinacyi nie podpadaiać; a zatym jak zaciągający, tak wnoſzący ſummy uznawali Or-  
dinacyią i długom, i zaciągającym pod prawo poſwszechnych ſpadków nie podlegaiącą.

Ordinacyia  
długom, i  
ſpadkom po-  
wſzechnym  
nie podlega.

Jako zaś ſtany Oyczyźny w 1674. roku utrzymali w całoſci Ordinacyią Zamoyſką zadłu-  
żoną, i dłużnikom uwięzionym opatrzone beſpieczeńſtwo; tak równie Ordinacyią Oſtrogſką  
utrzymają, i dopomogą dzierzawcom do ſum wniefionych odebrania ſpoſobem namie-  
nionym pod §. 166.

## CZĘŚC TRZECIA.

Obiasnia: że wieczne prawo Ordinacyi nie zamienia ſię w doczesne ſmiértelnością beż  
potomną wyznaczonych naſtępców płci męſkiey; a za tym poſwszechnym ſpadkom nie  
podlega: i dla tego Forteca Dubieńſka ſłuſznie barzo ubeſpieczona woyskiem Koronnym,  
oraź Adminiſtracyia przeź N. Pana wydana doſyć przyżwoicie względem prawa, potrzebnie  
względem oſiéraciały Ordinacyi ubeſpieczenia. X. Imc. Sanguſzko jak wielki? i wieloraki  
grzech popełnił? działem nie rozdzielney Ordinacyi, i donacijami żeżnanemi? dowodzi. Tęż  
Ordinacyią roſporządzić ſtanom Oyczyźny należy; abo według żdania X. Imc. Fundatora opi-  
ſanego w Ordinacyi, abo według rozſądu tychże ſtanów; dla pomnożenia dobra Rptej.

Maj. K. 72. w. 1. „Po ſkończoney wyznaczonych ſukceſſorów linii, jak ſię według pra-  
„wa, i ſprawiedliwoſci obracać powinny Ordinacyie? **Queſtia piérwſza.** Czy powinien  
„kto inny ſubſtitui na Ordinata, jak nie ſtanie wyznaczonych linii? Ponieważ i prawo po-  
„żwalaiać na Ordinacyie, i ſame Ordinacyie piſzą: że powinny być wieczne. Odpowiedz:  
„Jako wieczność od ſmiértelney doczesności barzo odległa, tak diſpozycyje ludzkie względem  
„doczesności (to ieſt: fortun) uczynione od wieczności dalekie. Oweſzem żeby po ludzku  
„cożkołwiek wieczne być mogło, i choć ieden wiek trwało, poſtawienie ſamym poźwo-  
„lone ludziom, ale utrzymanie tego nie do nich ſamych należy. Na ſzeſciu teymach cała  
„Rpta (nie ieden X. Januſz Oſtrogſki) formowała prawa wieczne o urzędach, ſądach, Po-  
„ſtach, i innych dla obywatelów Woiewództwa Smoleńſkiego prerogatiwach, wyżſza di-  
„ſpozycyia inaczey rozrządziła, i nie tylko nie wiecznemi, ale krótko barzo trwającemi w exe-  
„kucyi prawami pokazała. **Ordi-**

(a) „Ne etiam eo in caſu ad ſamneum ſexum - ſucceſſio & dominium bonorum praſatorum deve-  
niat: na Kar. 7. Ord. Oſtrog. (b) „Aby wedle tey Ordinacyi te dobra - - nie mogły być - -  
alienowane: z konſt. 1699. fol. 895. tit. Ordinacyia.



Ordin. §. CLXIX. Przecież Moskwa zawoio wawszy Województwo Smolenskie Polskę przynajmniej przy prawie i urzędach Województwa Smolenskiego zatrzymała, i przyznała, za wartami Sojuszami. Więć wieczność prawa postanowionego dla powagi stanów Oyczyzny Prawa wieczności szczęścia nie odmienia się i nie ginie. Oderwanie Województwa Smolenskiego od Polski był przypadek ani spodziewany, ani przewidzian: względem ubezpieczenia traktatów szczęśliwych dla Polski; prawa zaś stanowiące przezornie, i potrzebnie dla zatrzymania rządu dobrego, i sprawiedliwości w Województwie, które lubo odmianą szczęścia odpadło, ale znowu może być przywrócone pod posłuszeństwo prawu Polskiemu. Więć prawa wiarą dobrą przyżwoicie stanowiące wieczne są w i flocie swojej.

Majorat. K. 73. w. 4. „Bliżej do materji mówiąc: Rpta konformując się do Boskiego „prawa postanowiła favore synów prawó, aby synowie sami po oycach dziedziczyli, a „nie córki, kiedy i część ich w oyczystey fortunie na skupie mieć chciała, ale że utrzymanie „i wypełnienie we wszystkich domach tego prawa wyższemu niż Rptej należy prawo, dla „tego gdzie synów nie ma, córki całą substancją oyczystą biorą. Podobnież X. Ostrogski mógł na własnych sukcesorów domu swojego napisać prawo: aby fortunę Ostrogską z „wyznaczonych linii wiecznie sami synowie brali. Ale nie od niego dependowało, aby z „tych że linii wiecznie synowie byli. I dla tego Ordinacyia jego (względem niego) mogła być w słowach napisana wiecznie, w skutkach być wieczną nie mogła.

Ordinacyia §. CLXX. Ze synów BOG daie sam X. Fundator przyznał „Filiu si divina favente clementia per se procreatus fuerit (a) Przecież lubo tych BOG nie da Ordinacyia wieczną być powinna: prawo dowodzi „tak z potomstwa iego masculini sexus, iako „eo deficiente, quocunque gradu succedentium z dalszych osób - - która to Ordinacyia wiecznemi czasami ma trwać. (b) Więć Ordinacyia (zdanem powszechnym) wieczna w skutku dla wiary i powagi prawa: bo iako córki dla tego dziedziczą: że pozwala statut 1423. fol. 171. tit. filia quæ hereditant; tak w Ordinacyi nigdy dziedziczyć nie mogą: dla tego że prawo nie pozwala: dowodzi §. 65. a zatym zachowanie i utrzymanie prawa powszechnego, lub szczegulnego w przypadkach przewidzianych, i opisanych do samych ludzi należy.

Prawa zachowanie do ludzi należy.

Majorat. K. 73. w. 21. „Jako zaś disponować fortuną ten tylko może, komu prawo „dziedzictwa, i nie omylney własności służy; tak gdyby dziedzice mieć chcieli te dobra ordynowane, uprosiwszy pozwolenie na to u Rptej mogli by znowu fundować Ordinacyią.

Ordinacyia §. CLXXI. Ani dziedzicze inniemani fundować mogą Ordinacyi: bo im prawo dziedzictwa, i nie omylney własności nie służy; gdyż dziedzictwo uchwałą Kolbuszowską przywłaszczono, i za arędę nie warto: dowodzi §. 163. Ani Rpta pozwoli, raz dla utrzymania wieczney Ordinacyi Ostrogskiej, drugi raz względem winy Kolbuszowskim ziadem popełnionej: opisuje §. 145.

Majorat. K. 74. w. 1. „Questija druga. Jeżeli te dobra dla wymarłej męszczyzn „linij, są abo mogą być dobrami Rptej ad immediatum dominium iey należącemi, a zatym „jeżeli mogą należeć ad jus Majestaticum? Odpow. Jako gdyby ad octavum gradum sukcesorów po Alexandrze Zasławskim nie było, pewnie by należeli, choć by nigdy ordynowane „nie były; tak kiedy Zasławski miał rodzoną siostrę, nie mogą należeć do Rptej choćby były „dobrze ordynowane.

Ordinacyia §. CLXXII. Jako dobra Tarnów i inne pod §. 61. wyrażone (po Alexandrze Zasławskim bez potomnym) pewnie należą do Teofili Zasławskiej rodzonej siostry dla tego: że nie ordynowane; a zatym prawem powszechnych spadków 1588 roku fol. 458. tit. o kadukach dla potomstwa obojczy pici do ósmego stopnia ubezpieczone. Tak równie dobra Ostrogskie\* dobrze ordynowane dla tego nie należą: że prawem szczegulnym Ordinacyi od powszechnych spadków wyięte; a zatym przyżwoicie (względem ustawy Ordinacyi) do stanów Oyczyzny należą. Wszak Jan Zamoyski Fundator pozwolił samemu Królowi postanowić Ordinata mimo prawo wyżej wspomniane 1588. i własność dóbr Ziemijskich dowodzę pod §. 142. Art. 2. Równie zatym X. Fundator pozwolił stanom Oyczyzny obrać Ordinata: bo Ordinacyia powszechnym spadkom nie podlega.

Ordinacyia przyżwoicie do stanów Oyczyzny należy.

Zamoyski Fundator Królowi postanowić Ordinata pozwolił.

Majorat. K. 74. w. 12. „Obieckija: Wszystkie Ordinacyie są dobra Rptej, a zatym i Ordinacyia Ostrogska &c. Odpowiedz ta obieckija że w wiele stron razem uderzyła, dla tego „wszystkie się iey odzywają, broniąc tego, iż dla skończoney Zasławskich linji dobra Ostrogskie iako ziemskie odpadać od sukcesorów naturalnych, być dobrami Rptej nie powinny „i nie mogą. I naprzód odzywa się różność natury dóbr Rptej od natury dóbr Ziemijskich „dziedzicznych: abowiem które są dobra Rptej? i żąd ich ma? Wszystkim wiadomo; iż „absolutni w Xięstwach swoich (które potym accefferunt do Korony) i w samym Królestwie „Polskim Panowie rozdawali dobra swoje dziedziczne różnym osobom, względem krwi i

P

(a) Kart. 3. Art. Ordinatus. w Ordin. Ostrog. in folio. (b) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia.



„zaślug, wiecznym prawem. Jak zaś potym \* przez zupełnie wolną Monarchów Elekcją zniesiona sukcesja tronu, a zatym i dóbr naturalne dziedzictwo; dla tego te wszystkie, które od „rozdanych zostały Królewskie dobra, stały się dobrami Rptey. Ze jednak distributa ich „stawiona przy Nay: Monarchach, dla tego zostawiony i tytuł że są dobra Królewskie. I tych „dóbr dla Rptey prawo dziedzictwa uolidował dopiero Alexander Król Polski, który statutu „swoim 1504. deklarował nikomu już więcej prawem wiecznym tych dóbr nie da- „wać, chyba aż na seymie de consensu Ordinum.

Ordinacyia  
należy Rptey  
beż ubliżenia  
prawa ziem-  
skiego.

Ordinacyia §. CLXXIII. Ponieważ dobra z początków swych Królewskie dla zniesio-  
ney sukcesji tronu \* przez zupełnie wolną Elekcją Królów, stały się już dobrami Rptey, statu-  
tem 1504. ubezpieczone (oprócz szafunku prawem dożywotnim Królowi pozwolonego)  
Równie zatym dobra Ostrogskie Ziemskie (dla zniesionych powszechnych spadków szczegul-  
nym Ordinacyi prawem, oraz względem pozwolonego stanom Oyczyzny obierania Ordina-  
ta) się stały dobrami Rptey beż ubliżenia prawa Ziemskiego konstitucją (a) i Ordinacyą o-  
strzeżonego. Wszak lubo stany Oyczyzny nadały lennoscą Xięstwa Pruskie, Kurlandzkie,  
i Semigalskie przeciw nic to bynajmniej prawu ziemskiemu dóbr obywatelów tamiecznych  
nie ubliża, dla tego: że pactis subjectionis ostrzeżone są dobra Ziemskie przy prawach swo-  
ich (b) lub konstitucją wyraźną (c) Równie też dobrom ziemskim Ostrogskim w szczegul-  
ności Ordinacyi prawem ubezpieczonym nic nie ubliża lubo Ordinacyia podlega rządowi i  
zawiadowaniu stanów Oyczyzny (względem obrania i postanowienia Ordinata) dla tego:  
że konstitucją i ustawą Ordinacyi ostrzeżone prawo ziemskie.

Majorat. K. 75. w. 22. „Z tych zaś dóbr: które do stołu Królewskiego? a które ad pa-  
nem bene merentium należą determinuje konstitucja 1590. która na dobra Rptey z potrzeby  
„woyny Tureckiej summy półtora miliona zaciągnąć Prowizorom kazała. I te tylko są  
„dobra Rptey, a razem i Królewskie, do tych się interesują Podskarbiowie Rptey, Podskar-  
„biowie Królewscy, to jest: Nadworni Koronni, i Litewscy, i te podpadają juri Regio, Ad-  
„ministracjom, Lustracjom Assessoriskim, i Referendariskim sądom, i te dobra Rptey post de-  
„cessum Possessorum przez urząd skarbowy z inwentowane, nim innemu dane będą, intratę  
„do kwarty importować mają iako świadczy konstitucja 1641. fol. 12. tit. o podawaniu dóbr  
„Rptey. I tak wiele innych. Świadczy i druga konstitucja 1598. fol. 689. tit. o Pożwiech  
„zadwornych: która opisała naturę dóbr Królewskich, iż te tylko są „które by były liquidi  
„juris Nostri Regii, to jest: które by były uznane in revisione literarum być dobry nalezmi  
„Królewskimi wolnemi, i na nie rewizye i lustracje zasły.

Ordinacyi,  
dobra nie są  
liquidi juris  
terrestris  
communis

Ordinacyia §. CLXXIV. Świadczy także Konstitucja 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia:  
która opisała naturę dóbr Ordinacyi: że nie są liquidi juris communis terrestris.

Imo. „Kto, i iako miał by mu sukcedować, tak z potomstwa iego masculini sexus: więć  
działom, posługom Ordinacyia nie podlega.

2do. „Jako eo deficiente quocunque gradu succedentium; dobra zaś inne Ziemskie pospo-  
litego prawa descendentibus ostrzeżone Konstitucja 1588. fol. 458. tit. o kadukach.

3tio. „Która to Ordinacyia wiecznemi czasły ma trwać. Inne zaś dobra Ziemskie pospo-  
litego prawa igrzyskiem są nie stateczney fortuny.

4to. „Non obstante ullā prescriptione, & fatalibus, etsi admissio possessionis non  
subsequetur; o dobrach zaś ziemskich pospolitego prawa czytamy w statucie 1505. fol. 221. Art.  
Intromissio per ministerialem. „A qua intromissionis inscriptione, omnis prescriptio, & diu-  
„turnitas terrestris in omnibus bonis perpetuo acquisitis accipit initium & firmitatem.

5to. „Aby wedle tej Ordinacyi te dobra vel intoto - - - nie mogły być - - - alie-  
„nowane. Dobra zaś Ziemskie pospolitego prawa zbyć, i nabyć wolno. Po tych w szcze-  
gulności pozwolonych i ostrzeżonych warunkach, daley prawo pisze „in aliis omnibus con-  
„ditionibus Ordinacyia ta juribus, & oneribus terrestribus subiaceat. Więć dobra Ordinacyi  
Ostrogskiej nie są liquidi juris terrestris communis. I te tylko dobra ziemskie Ordinacyi prawem  
ubezpieczone są dobra stanów Oyczyzny dowodzi §. 172. Do tych należą Hetmani względem  
zatrzymania służby wojskowej namienia §. 164. art. 2. I te podpadają juri Regio w osierociałym  
stanie Ordinacyi to jest: Administracyi, i Kommissyi iako ordinackie, a zaś Trybunałowi i innym  
sądom iako z istoty swej ziemskie. I te dobra ordinackie po zeysciu Alexandra Zasławskie-  
go ostatniego Ordinata spisane inwentarzem przez Kommissarzów od Króla Jana trzeciego wy-  
prawionych w 1674. roku; przed podaniem tych że obranemu Ordinatowi przychody z  
dóbr zbierać powinni Administratorowie według opisu Administracyi do rozporządzenia sta-  
nów Oyczyzny dla pomnożenia dóbr pospolitego.

Ma-

(a) „Ita tamen ut in aliis omnibus conditionibus Ordinacyia ta juribus, & oneribus terrestribus subja-  
ceat. Z Konstit. 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia. (b) 1525. fol. 454. tom. 1. Art. Item debet R. Mattf.  
Marchionem Albertum - - - terrarum Prussiae. 1561. fol. 520, tom. 6. tit. Pacta X. Kurlandak. Art. 7.  
(c) 1699. fol. 50. tit. Utwierdzenie securitatis jurium.



Majorat. K. 76. w. 19. „Jasnie dosyć opiliuie różnice i nazwisko dóbr Rptey od dóbr „Ziemskich Konstitucija 1631. fol. 3. tit. o dobrach Zywieckich, które Królowa Konstancja na- „była za sześć kroć sto tysięcy, uznano ie pro exemptibilibus, i napisano : skoro Rpcz pecu- „nia te dobra eliberowane będą, aby in bona Regalia pleno & integro jure obracały się a iak „privatus nobilis te dobra wykupi fwemi pieniądźmi, in bona hæreditaria terrestria iego, i suk- „cessorów iego obrócić się mają. Jakoż przez Wielopolskiego wykupione, są teraz bona ter- „restria. Z czego iasny dowód: że Rpta innych dóbr nie ma, tylko te, które się zowią bona „Regalia. Ze zaś dobra Ostrogskie nie są dobrami Królewskimi, a zatym ani dobrami Rptey, „probuie to sama konstitucija : raż pozwalająca fundować Ordinacyją z dóbr Ostrogskiego „własnych, ale nie z dóbr Rptey. Probuie drugi raż, kiedy każe, aby te dobra nie Affessorij, „ale iuribus, & oneribus terrestribus subiaceant. Probuie to cała Ordinacyja, wyrażając: że „to dobra dziedziczne działem X. Januszowi Ostrogskiemu przypadłe, a Ordinata hæredem & „dominum nazywając, dobr tych przedawać: zabrania. Probuia tego wieczne tych dóbr da- „niny, działy donacje, Dekreta i wszystkie dobrom Ziemskim służące dowody.

Ordinacyja §. CLXXV. Wierzemy temu łatwo, że dobra Ordinacyi Ostrogskiej nie są „liquidi juris Regji pod statut Alexandria 1504. podpadające; ale też temu równie wierzyć na- „leży, że nie są liquidi juris communis terrestris: dowodzi §. 174. Równie żeżnaie Ordinacyja, „nakazując: aby fortece utrzymować, i murować: pro ulu Rpcz.

Ordinacyja,  
nie jest liqui-  
di juris terre-  
stris commu-  
nis.

2. Zeby 600. Żołnierzy żołdem Ordinacyi trzymać: w służbie Rptey.
3. Zeby dobra za służonym puszczać szafunkiem Królom przyzwoitym.
4. Zeby Ordinata na seymnikach, i seymie obierać większą liczbą głosów.
5. Zeby dobr Ordinacyi nie przedawać „nec in toto, nec in parte -- alienare, donare --- oppignorare. \* Więć dobra Ziemskie Ostrogskie w iszczegulności Ordinacyi prawem ubezpie- „czone nie są liquidi juris communis terrestris; dla tego prawem przyzwoitym należą do sta- „nów Oyczyzny beż ubliżenia prawa ziemskiego.

Majorat. K. 77. w. 21. „Objeckija: Za coż się intressował do tych dóbr Imc. P. Tański „Instigator Koronny &c. Odpowiedź. Te wszystkie wyrazone w objeckyi actus probnia „uśilne staranie, i dowodzą, iż były dawniey takie osoby, które fortunę Ostrogską obrocić w „królewsczyznę chciały; a że nie obrócili, toć to samo dowodzi, iż być obroćcona nie mo- „że, którey te wszystkie actus non præjudicant, i natury iey ziemskiej prawami ubezpieczoney „zruinować nie wystarczą. I tak naprzód actus personalis Instigatora Koronnego finistré „informowanego, żnieiony aktu personalis Króla Jana natury dóbr ziemskich wiadomego „za radą Senatorów dającego diploma commissionis do pogodzenia X. Radziwiłłowy ma- „tki z Xżną Wisniowiecką córką. Żnieiony aktu personalis X. Radziwiłła i X. Wisniewie- „go Hetmanów tudzież Senatorów i Urzędników, którzy się na tey konwencyi podpifali.

Ordinacyja §. CLXXVI. Jowiszem te wszystkie actus wiele pomagają: bo utrzymują na- „turę dóbr Ziemskich Ordinacyi prawem ubezpieczonych, prawu powszechnych spadków nie „podlegających, żnoszą zaś actum personalem Króla Jana, oraz stron pprożnionych i Przyvia- „cioł godzących podpisy mają: dowodzi §. 118. Przyłączam ieszcze: gdy by aktu persona- „li Króla Jana żnieiony był manifest Instigatora Koron. a zatym i Ordinacyja; nie było by „potrzeby recessu seymowego; ale &c. Więć &c. masz pod §. 120. Nad to: Król Jan trzeci „ani natury dóbr ziemskich prawa powszechnego, ani natury dóbr ziemskich w iszczegulności „Ordinacyi prawem ubezpieczonych nie chciał wiedzieć, kiedy do pogodzenia siostry, i sio- „strzenicy swoiey rodzoney kommissiją pokoiową wyprawil; a przecież Ordinacyja iuribus, „& oneribus terrestribus podlega: a zatym w sądzie przyzwoitym niech by się raczey sądzi- „ły. Ani rady Senatorów, abo nie szukał, abo nie słuchał: bo zapewne poradziliby, żeby „z seymu wyprawić kommissiją do Ordinacyi Ostrogskiej, równie iak do Zamoyjskiej Ordina- „cyi w tymże roku 1674. Seymowe wyprawione kommissije. Podpisy tedy dowodzą, że „Król Jan krwi swoiey sprzyiał, mężowie zaś Katarzyny matki, Teofili córki żony swoie ko- „chali, i fobie lepiej życzyli. Senatorów i Ministrów przyiaciół podpisy: beż swoiey szkody. „Jako zaś trzy konstitucije 1576. fol. 280. tit. o dobrach juris caduci, wakancijach, 1588. fol. 458. „tit. o kadukach, 1631. fol. 3. tit. o dobrach ziemskich dziedzicznych, równie piszące „(zosta- „wując łobie wcale prawo nafze de jure caduco, inscripto, donato, tak iednak: że te dobra „Nam tali modo przypadłe, według tychże praw indigenis nobilibus utriusque gentis rozda- „wać będziemy) przestrzegaia natury dóbr ziemskich. W iszczegulności zaś Konstitucija (1609. „fol. 895. tit. Ordinacyja) dóbr Ostrogskich prawo ziemskie ostregła „iuribus & oneribus ter- „restribus subiaceat. Tak wierzyć temu nie podobna: żeby któżkolwiek miał uśilować do- „bra ziemskie Ostrogskie (Ordinacyi prawem ubezpieczone) w królewsczyznę zamienic; ile gdy „z tey niewyczeyney zamiany, ani ogólnie Rpta korzystała by wiele, ani każdy w iszczegulności „był by szczęśliwy: bo do królewsczyzny multi vocati, pauci electi. Temu raczey wierzyć mo- „cno



eno należy, że ziażd Kolbuszowski dóbr Ostrogskich Ordinacyi prawem ubezpieczonych, w prawo powszechnych spadków nie zamieni.

Majorat. K. 79. w. 4. „Manifest ziemi Dobrzyńskiej przeciwko kommissyi na konwo-  
kacyi po śmierci Króla Michała do dóbr Zamojskich naznaczoney favore Koniecpolskie-  
go uczyniony, znieiony Seymem Electionis Króla Jana, gdzie też kommissiją i robotę iey  
„approbowano.

manifest Insti-  
Koron. dobry  
Ordinacyia  
lepsza.

Ordinacyia §. CLXXVII. Równie zatym punkt tegoż manifestu przestrzegający całosci  
prawa Ordinacyi Ostrogskiej temuż seymowi electionis znieść należało; a kommissiją poko-  
iową Króla Jana utwierdzić; ale manifest nie jest znieiony ani też kommissija utwierdzona.  
Więc dobry manifest, lepsza Ordinacyia zła kommissija §. 118. dowodzi.

Major. K. 79. w. 10. „O Administracyją gdy by się przeciwko prawom o naturze dóbr  
„ziemskich starał X. Marzalek: było by vitium w staraniu, ale non in jure terrestri tych dóbr;  
„lecz że się nie starał, bo znał swoje i syna swego prawo, które wyraził w citowanych wy-  
„żey intromissijach, dla tego iak się tylko o tey Administracyi, i kommissyi dowiedział, de  
„invaliditate ich iako ad malam informationem ex Actis Metrices wydanych zaniósł solenny  
„manifest. Ze zaś ta Administracyja wydana nie jest rzecz nowa, bo sinistra delatio często-  
„kroć takie dobrami dziedzicznymi, a częściej jeszcze Possessorom dóbr Królewskich (sup-  
„ponując że już nie żyją) przeciwnie wynosi instrumenta; co że się i dawniej trafiało, twia-  
„dczy Konstitucija 1647. fol. 19. która wypraszaących przywileje na dobra dziedziczne za  
„Królewskie karać 1000. grzywien kazała, świadkiem są tego Tribunały, takie sprawy, tu-  
„dziez Assessorije cognitionem Przywilejów sądzące. Ze zaś X. Marzalek wchodził w  
„konwenciją, sprawiła to causa facti, bo przeciwko tey kommissyi zbroyną ręką bronił dzie-  
„dztwa swego, i dla tego ta konwencija obliguje go ad deprecationem Majestatis, toć podo-  
„bno nie za to, że się (ut asseritur) o Administracyją starał.

Ordinacyia §. CLXXVIII. Barzo słusznie: bo dziedzictwa gdy by też swego, bronić  
zbroyną ręką wspomniona Konstitucija 1647. nie każe; ale w Tribunale czynić pozwala.  
Tym jeszcze słuszniey: gdy przywłaszczone dziedzictwo Ordinacyi, ani przyżwoicie przy-  
żnane, ani może być pozyskane dowodzi §. 162. Jeszcze słuszniey, gdy prawem opatrzoney  
kommissyi, zbroyną ręką bronił się. Więc postępek gwałtowny który potym kompro-  
misiś zapisany sądził, i karał. Wspomniona konwencija dowodzi. Za usłowaną zaś Ad-  
ministracyją „satisfactionem amicabilem - - - circa combinationem praesentem przelat (a)  
„więc starał się usilnie o Administracyją, i tym samym manifest swój de invaliditate teyże Ad-  
„ministracyi skwapliwie uczyniony zniósł. A ponieważ Autor twierdzi „actus personalis  
Instigatora Koron. - - - znieiony aktu personalis Króla Jana (b) (chyba względem naywy-  
ższego dostojenstwa Króla) równie zatym actus personalis X. Imci Sanguszką, znieiony aktu  
personalis Króla Augusta wtórego Administracyją i kommissiją przyżwoicie wydającego. Znie-  
iony także manifest skwapliwy prawem ubezpieczającym Ordinacyją Ostrogską „która to  
Ordinacyia wiecnie miała trwać (c) a zatym Administracyi własnie podlega w osiero-  
ciałym stanie swoim dowodzi §. 173. bez ubliżenia prawu ziemskiemu obiasnia §. 172. 173. Ze zaś  
Administracyia nie jest rzecz nowa wierzyć temu każe nawet kommissija pokojowa Króla Jana  
trzeciego; którą raczey Administracyją nazwać należy, dobra Ordinacyi matce i córce powierz-  
ającą. Druga w 1720. przez X. Imci Pawła Sanguszką nabyta, trzecia w 1754. przyżwoicie  
i potrzebnie wydana.

Administra-  
cija Ordinacyi  
nie jest rzecz  
nowa i o-  
wszem przy-  
żwoicie po-  
trzebnie wy-  
dana.

Majorat. K. 80. w. 11. „Takowe zaś przykłady otrzymywania Przywilejów abo Ad-  
„ministracyi na dziedziczne dobra, iako prawu przeciwnie, tak iść in sequelam nie powinny, i  
„prawa kasłować nie mogą, aliás już by nie było do tych czas żadnego Boskiego, i ludzkie-  
„go prawa, ktorego by nie zniósł tym prawom przeciwnie defektów ludzkich przykłady.

Administracyi  
przykłady.

Ordinacyia §. CLXXIX. Ale ziażd Kolbuszowski jest to przykład defektu ludzkiego pra-  
wu przeciwny; więc zniósć Ordinacyi prawem obwarowanej nie może. Administracyia  
zaś wydana: jest to cnota mądrosci No. Króla uczyniona przykładem prawa; więc ziażd Kol-  
buszowski tey że przyganą nie słuszną zniósć nie wystarczy. Przykład wydaney Adminis-  
tracyi przywodzi sam Autor „Jak zaś potym przez zupełnie wolną Monarchów Eleckiją znie-  
„siona sukcesija tronu, a zatym i dobr naturalne dziedzictwo; dla tego wszystkie - - - Kró-  
„lewskie dobra, stały się dobrami Rptey (d) Ponieważ tedy wolnym obraniem Królów znie-  
„siona sukcesija tronu, i dóbr dziedzictwo, dla tego wszystkie dobra Królewskie stały już do-  
brami Rptey; i z tey przyczyny Ekonomije po zmarłym Królu skarb trzyma w Administracyi  
na Rptę do czasu obrania Króla. Równie zatym: ponieważ prawem szczególnym Ordina-  
cyi

(a) Ta konwencija jest w Aktach publicznych do intressu Ordin. księga in folio. (b) Na K. 78. w. 19.  
księga in 4. tit Uwagi w sprawie. (c) 1609. fol. 393. tit. Ordinacyia. (d) Kar. 75. w. 9. księga in  
4to artic. Uwagi.



cyi Ostrogskiej służącym zniesione prawo powszechnych spadków (dowodzi §. 173. I pozwolonym wolnym obieraniem Ordinata, zniesione dóbr naturalne dziedzictwo. Więć Ordinacyia w Administracyi zostawac powinna do czasu obrania Ordinata. Wszak Xięstwa Ordynacyia w lenne po żgafley panującej familij w zawiadowaniu Rpey zostają, do czasu postanowienia Administracyi Xiążęcia hołdującego (a) dobra Biskupie, lub Opacie, kapituły lub konwenta w zawiadowaniu zostawac powinna do czasu obrania Ordinata. Dobra krześlowe skarb trzyma w Administracyi, do czasu obrania lub postanowienia Senators. Równie też &c. Przyłączam ielzche: Woiewodztwo całe Smoleńskie pozyskane wojną dane w Administracyję Królewiczowi Imci Władysławowi z ostrzeżeniem prawa Matt. & Rpeż przez Konstitucyję 1620. fol. 8. tit. Ordinacyia Prowincij. Rzeczysz pewnie: ale na Ordynacyję Ostrogską z Kancellarij, a zatym ubliżać prawu Ziemskiemu? iak się w tym mylisz? przestrzeżę §. 172. Przyłączam żnowu: administracyja Królewiczowi wydana przez konstitucyję przyzwoicie: bo in materia novo emergenti (nabytey Prowincij) do seymu własnie należący; administracyja zaś wydana z Kancellarij na Ordynacyję przyzwoicie: bo w materij dawnym prawem (b) już opisaney i uczynioney. Więć &c. A do tego Ordinacyia nie jest liquidi juris terrestris communis obiasnia §. 173. 174. 175. Więć &c.

Majorat. K. 80. w. 17. „Ze to zaś jest przeciwko wyraźnym prawom, które nam „własni Panowie nasi in pactis conventis dotrzymać poprzyśgają, dla tego też same „wa Koronne bronią dóbr Ostrogskich ziemskiego prawa, i a jure Regio zaślaniają. Na „przod statut Kazimierzowski 1454. fol. 92. tak co do słowa piszący. Imprimis igitur pol- „licemur verbō Nostro Regiō omnes Regni nostri incolae in iuribus quibusvis, ipsis a Przede- „cessoribus Nostriis datis, integraliter conservare, \* nullique bona recipi mandabimus, aut capti- „vari faciemus, nisi prius fuerit jure victus.

Ordynacyia §. CLXXX. \* Nullique bona recipi mandabimus - - - nisi prius fuerit jure victus, ale z tych którzy mają prawa przyzwoite od Przodków Króla, lub swoich własnych: pozwalam. Ale który nie ma żadnego przyzwoitego prawa, ani od Przodków Króla Imci, ani od własnych do trzymania dóbr; a zatym odebrać mu się godzi beż przekonania prawem: bo nie ma prawa przyzwoitey własności. Więć wydana Administracyja temu statutowi nie ubliża. Lubo zaś X. Imc. Sanguszko zaszczyca się zadawnionym dóbr trzymaniem, ze przecieź tym prawa przyzwoitego nie nabywa sam Autor dowodzi „czas zaś i „nayıdłuższy takowym defektom nic więcey nie świadczy, iak że zastarzałemi defektami czy- „ni (c) więcey dowodow masz pod §. 160. Przyłączam: zjazd Kolbuszowski ruszył X. Imci Sanguszka z Ordynacyi nabytemi nie należycie (względem prawa Ordynacyi) donacyjami: abo tedy donatariuszom dopuścić należało trzymać Ordynacyję za uchwałą Kolbuszowską? abo stanom Oyczyżny odbierać też samę za ustawą Ordynacyi? (d) Abo Król Imc. zaśluguie wydaną Administracyję przyzwoicie? Abo zjazd Kolbuszowski nie słusnie przygania teyże? rozuNOWI nie poprzedzonemu żostawiam.

Majorat. K. 81. w. 3. „Broni potym piérwszy ielzche Przywilej Władysława Jagieł- „ły w statucie tak de tenore będący. Promittimus quod exnunc & de cetero \*\* nunquam ali- „cujus subditi Regni Nostri cujuscunque dignitatis, eminentiae, status aut gradus fuerit, bona „hæreditaria accipiemus, confiscabimus, recipi, & confiscari faciemus, nec se de eis per Nos „vel Officiales Nostros, vel alios quoscunque homines intromitemus, vel intromitti faciemus „pro quibuscunque excessibus, aut culpis, nisi prius super hoc \*\*\* præcedat judicium Nostrium, „quos ad hoc deputaverimus cum nostris Prælatiis, Baronibus\*\*\*\* matura cognitio & sententia „sequatur. Jeżeli tedy w tenczas, gdzie osoby w Polzche cujuscunque dignitatis, eminentiae, „status, aut gradus fuerint, żwali się wszyscy w kupie subditi Regni nostri, przecieź w ich „dobrach nec se per Nos vel Officiales nostros vel alios quoscunque homines intromitemus, „vel intromitti faciemus. \*\*\*\*\* jakże tym barziesz teraz być by to mogło? gdzie Senatorowie, „i Ministri już nie subditi, ale wierna rada.

Ordynacyia CLXXXI. Przyłączam ielzche: sit fur, sit sacrilegus, przecieź \*\* „nunquam --- Administracyia przyzwoi- „bona hæreditaria accipiemus - - pro quibuscunque excessibus - - - nisi prius - - præcedat cie i potre- „judicium nostrum quos ad hoc deputaverimus - - \*\*\*\* matura cognitio, & sententia sequatur. bnie wydana. Ale Ordinacyia nie są dziedziczne dobra X. Imc. Sanguszka namienia § 179. a względem ze- „znanych donacyi: \*\*\* præcessit judicium nostrum quos ad hoc deputaverimus „to jest: X. Fun- „datora „quod nunquam licebit omnibus - - - ea bona nec in toto, nec in parte - - - „alienare, donare - - - sub nullitate omnium attentatorum. - - - Quam ab omnibus & singu-

(a) 1607. fol. 837. tit. o Curateli X. Pruskiego. (b) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia. „Electionem Rpeż - - - dat, attribuit z Ordin. Ostrog. in fol. K. 7. (c) Na kar. 40. w. 7. księ. in 4. tit. Uwagi w sprawie. (d) „hujus verō - - - Possessoris præsentibus Ordinati - - - Electionem Rpeż - - - dat, attribuit- na Kar. 7. art. Ultimo. z. Ordin. Ostrogskiej.



„singulis successoribus suis -- saluam in toto &c. (a) Potym następuje \*\*\*\* „matura cognitio & „sententia; alioquin secus facere presumens ab omni beneficio, & prerogativa -- Ordinationis prae- „sentis vigore & jure cadet, & cadere debet, & immediatus in locum contravenientis, & secus „facientis succedere, & bonorum possessionem, dominium -- -- -- -- -- obtinere debet. De quibus „prior eidem succedaneo cedere, ac illa sibi deoccupare tenebitur ipso facto. (b) Więć Admi- „nistracja przyzwoicie, i potrzebnie wydana. Jeżeli \*\*\*\* „iakkże tym barziefy teraz być by to mogło? gdzie Senatorowie, i Ministrowie już nie subditi, ale wierne rady; a zatym dobr dziedzicznych beż sądu odbierać nie należy się. Tym bardziefy donatariuszom od stanów Oy- czyżny zawsze panujących i rządzących Królestwem Polskim, odbierać Ordinacyą beż są- du, za samą Kolbuszowską uchwałą nie godzi się.

Administra-  
cją przywie-  
dzone prawa  
utrzymują.

Majorat. K. 81. w. 20. „Ten i takich wiele innych Przywilejów utwierdził Alexander „Król Polski na seymie Radomskim w roku 1505. i po utwierdzeniu to przydał bezpieczeni- „stwo „Quod si aliquid contra libertates, Privilegia immunitates, & jura praefata Regni fe- „cerimus, illud totum cassum, irritum, inuane, nullumque esse volumus ac decernimus ipso fa- „cto: atque irritamus & cassamus tenore praesentium &c. co służy Administracyi 1720. anni.

Ordinacya §. CLXXXII. Raczey ziażdowi Kolbuszowskiemu: bo iezeli Królowi nie- godzi się nie bynajmniey przeciwko prawu czynić, iakoż nie czyni. Tym barziefy ziażd Kolbuszowski przeciwko prawu czynić nie powinien. A przeciez iak wykroczył wiele? dowodzi §. 145. 186. a zatym prawa przywiedzione utrzymują Administracyą wydaną, i ma- dre panowanie Króla Imci zaszczyciają dowodzi §. 179.

Majorat. K. 82. w. 5. „Tamnie iezcze jus Majestaticum od dóbr ziemskich konstitucija „anni 1576. fol. 256. w paktach konwentach przez Stefana Batorego poprzyjężona: Także „obiecuiemy: iż wykładów nie przypusciemy, ani wywodów żadnych z prawa obcego „na daniny z Przodków naszych dóbr prawem dziedzicznym nadanych, aby miały być za- „lenne poczytane, tylko na których by stało mianowicie: że są nadane jure feudali. Przez „którą konstituciją wszelkie wykłady, to iest: interpretationes feudorum a za tymi inter- „pretacijami pretext pociągnięcia dóbr ziemskich ad dispositionem Regiam zabroniony. Lu- „bo iezcze nad to dobra Woiewództwa Wołyńskiego, i Bracławskiego gdzie Ostrogska „fortuna exekucyi statutu o pokazaniu praw nie podlegają, i choćby tameczni obywatele „jure feudi dobra sobie nadane mieli, za wieczne dziedzictwo im przyznano przez Prziwi- „ley przywrócenia ziemie Wołyńskiej do Królestwa Polskiego.

statut Kolbu-  
szowski pra-  
wu Kor. ubli-  
ża.

Ordinacya  
prawu obce-  
mu nie po-  
dlega.

Ordinacya §. CLXXXIII. Tym barziefy exekucyi statutu Kolbuszowskiego nie podle- gaia; a przeciez X. Imc. Sanguszko wydał uniwersał, czyli ukaz na zieżdzie Kolbuszo- wskim podpisany: aby Szlachta dobra trzymająca prawem Ordinacyi „pokazali prawa swoie przed donatariuszami. Ile gdy Szlachta „juribus, & oneribus terrestribus, to iest: zwierzchnosci sądowej przyzwoitey podlegają tylko. Więć statut Kolbuszowski i ukaz prawu Kor. i prawu ziemskiemu, i równosci Szlacheckiej wiele ubliża. Ze zaś Ordinacya wy- kładom i wywodom z prawa obcego majoratu nie podlega dowodzi §. 137. Przyłącza Autor potrzebną raciją „iezeli iezcze feudum individuum służyło samym starszym (c) więć „feudum z majoratem ma społeczność zdaniem samegoż Autora „na obiasnienie toż pra- „wo majoratu przywodzi podobieństwo ex feudo masculino. (d) A kiedy z prawa obcego wykłady i wywody nie przypuszczają Konstitucija 1576. na feuda lub lenności (zdaniem Au- tora) społeczność z majoratem mające; rownie też obcego majoratu wykłady nie mają być przypuszczone na zniesienie Ordinacyi Ostrogskiej więcey prawu natury świadczącey do- wodzi §. 61.

Majorat. K. 82. w. 22. „Opponue się daley przy bezpieczeństwie dóbr ziemskich kon- „stitucija 1631. fol. 3. o dobrach ziemskich dziedzicznych ostrzegając, aby „dobra dziedi- „czne iedno przez te osoby dostawane były, które żadney w personach swoich preemi- „nencyi nie zaciągają juri terrestri meré podlegają, i per omnia gaudent aequalitate, & pa- „ritate juris, & pena. A zaś Rpta najwyższą ma preeminenciją, juri terrestri nie podlega, „ale go stanowi, i prawami broni, aequalitate non gaudet, tylko z innemi Potencijami, tym „barziefy non subest paritati juris & pena. A zatym sama sobie do dóbr dziedzicznych „Ostrogskich nie zostawiła drogi.

Ordinacya §. CLXXXIV. Jeżeli Rpta najwyższą ma preeminenciją, juri terrestri nie po- dlega, ale go stanowi i prawami broni; dla kogoż proszę jus terrestre stanowi? i kogo tym prawem broni? nie dla mieszczanów, lub chłopów: bo ci Magdeburgii, abo Inwentarzowi podlegają. Tym barziefy nie dla obcych Narodów: bo te Polskiemu prawu nie podlegają. Więć dla szlachty obywatelów Królestwa naszego (społeczności związkiem w ciało Rptey) spo-

(a) Obacz na K. 5. §. 18. i §. 209. (b) Z Ordinacyi Ostrogę fol. 11. art. bona Ordinationi subiecta. (c) Kar. 86. w. 23. księ. in 4. tit. Uwagi. (d) Kar. 86. w. 19. z teyże księ.



spoionych, a zatym Rpta (w szczególności każdego szlachcica) paritati juris & pænæ podlega. Lubo zaś w ogólności Rpta gaudet æqualitate z innemi Potentijami względem prawa Narodow, przeciw względem prawa Oyczytłego najwyższej preeminencji sobie nie przywła-  
 szcza: bo tey Królowi wolnym obraniem ustąpiwszy, i pactis conventis ostrzegłszy posłuszeń-  
 stwo wierne przyrzekła, i wraz z innemi obywatelami w szczególności każdy Szlachcie pa-  
 ritati juris, & pænæ podlega. A zatym konstitucija wspomniona otwiera i owszem drogę  
 Rptey do Ordinacyi „Indigenis nobilibus rozdawać będziemy. A do tego: Ordinacya u-  
 czyniona w 1618. roku sprzeciwić się nie mogła późniejszej Konstitucyi 1631. czas broni; i o-  
 wżem taż konstitucija ostrzega raczy zapisane pierwey prawo dla Rptey do Ordinacyi  
 „zostawiając sobie wcale prawo nasze de jure - - - inscripto, donato. Więć przed tą kon-  
 stituciją zapisane dobrowolnie dobra pozwolonym obraniem Ordinata utrzymować sprawie-  
 dliwie należy; ale po tey konstitucyi nabywać dóbr ziemskich, samey Rptey (w ogólności in  
 solidum) nie godzi się, ani się tego spodziewać. Ze zaś ta konstitucija do Królewskiego sta-  
 nu ściągą się właśnie: opisanie teyże dowodzi; i konstitucija 1661. fol. 31. tit. Dispozycija dóbr  
 ziemskich Nieporętu, które Zygmunt trzeci nabył: i dla tego nastąpiła konstitucija 1631.  
 „dobra ziemskie dziedziczne nec modo donationis - - - na potym dostawane być nie ma-  
 ją, iedno przez te osoby które żadney w personach swoich preeminencji nie zaciągają ju-  
 „ri terrestri mierę podlegają, & per omnia gaudent æqualitate, & paritate juris, & pænæ, z  
 „drugimi obywatelami &c. Ale Król nie jest równy obywatelom: bo stan Najwyższy  
 „paritati juris est pænæ nie podlega: bo w sądach przez Kommissarzów sława. Więć kon-  
 „stitucija 1631. otwiera drogę &c.

Konstitucija  
1631. ubespie-  
cza Ordina-  
cyi Ostrog-  
ską.

Majorat. K. 83. w. 10. „Lubo zaś taż sama konstitucija ostrzegła dla Rptey prawo do  
 „dóbr ziemskich per jus caducum, ale to jus caducum determinowała wyższą konstituciją  
 „1588. fol. 458. iż „kaduk być nie może, dokąd się iedno może wywieść jus successio-  
 „nis, usque ad octavum gradum inclusive. Tu zaś siostra rodzona Teofila wzięła sukce-  
 „sjię po rodzonym bracie Aleksandrze Zasławskim.

Ordinacya CLXXXV. Taż konstitucija 1631. ostrzegła dla Rptey prawo do dóbr ziem-  
 skich nie tylko jure caduco, ale oraz „jure caduco, inscripto, donato §. 184. opiewa. I dla  
 tego Rpta zawiadnie przyzwolicie Ordinacyi jure inscripto; która że nie podlega konstitu-  
 cyi 1588. opisujucey powszechnie spadki do stopnia ósmego; a zatym nie należy do Teofili  
 rodzoney siostry Aleksandra Zasławskiego bez potomnego: że przeciw tym oddaleniem nie  
 jest ukrzywdzona w prawie natury §. 174. 172. dowodzi. i §. 61.

Rpta przy-  
zwolicie za-  
wiadnie Or-  
dinacyi.

Majorat. K. 83. w. 17. „Daie jeszcze i druga konstitucija prawo do dóbr ziemskich  
 „Rptey, ale tylko ex crimine perduellionis, którego w tey okolicznosci nikt nie popełnił.

Ordinac. §. CLXXXVI. Zwierciadło prawdy sławiam przed oczy to jest konstituciją 1588.  
 fol. 456. tit. Crimen læsæ Majestatis Regiæ, & perduellionis art. „Takiż postępek ma być  
 „in causa perduellionis contra Rpcam: to jest gdy by kto czynił bunt przeciwko Rptey - - -  
 „rebelliją factò pokazując, albo którykolwiek inny występki popełnił który by właśnie był  
 „contra Rpcam. Złożony ziażd w Kolbuszowy przywłaszczonym dostojenstwem Króla Imci  
 na którym recess seymowy rozeznany bez przytomney stanów Oyczyzny powagi, prawa zde-  
 ptane, niewinna Rpta wydziedziczona z Ordinacyi, uciemżona wolność, poniżona ró-  
 wność szlachecka wydanym ukazem, zaniedbane dobro pospolite dla poróżnionych przywią-  
 zaniem obywatelów nie zgody: cnotaż to? lub występki? ładom przyzwoitym poddaie.  
 Obiasni barzies §. 145. Jednak stany Oyczyzny nie odbierają Ordinacyi względem kary;  
 ale zawiadują do czasu taż samą prawem opisanym pod §. 184. 172.

Dziela Kolbu-  
szowskie cno-  
ta? lub wystę-  
pek?

Major. K. 83. w. 20. „Przy tych zaś i tak wyraźnych prawach we wszystkich paktach kon-  
 „wentach ponowionych opponuje się autoritas Rptey, którey żeby praw swoich i co do  
 „niey z tych praw należy, nie miała wiedzieć: zadać nie podobna. Owszem nie tylko swo-  
 „iey, ale każdego swoich synów przestrzega krzywdy. I tak co do tey okolicznosci, wi-  
 „dzieć to iawnie można. W iednym abowiec czasie te dwie Ordinacye Zamoyńska, i Ostrog-  
 „ska po zesłanych prośbą linią od Fundatorów idących męższczyznach w zamieszaniu były  
 „Zamoyńską Stanisław Koniecpolski, siostrę rodzoną ostatniego Ordinata mający prawem na-  
 „turalney sukcesji zaiachał, Ostrogską X. Katarzyna Radziwiłłowa prawem dożywocia ogar-  
 „nęła.

Ordinacya §. CLXXXVII. Aż po śmierci syna swego Zasławskiego Ordinata. Abo  
 dożywocie zle? abo Ordinacya lepsza? upewni §. 128. Rpta zaś wiadoma prawa swego  
 do Ordinacyi, też utrzymuje.

Majorat. K. 84. w. 7. „Rpta wiedząc z prawa Ordinacyi Zamoyńskiej, iż był wyzna-  
 „czonym przez swoją linią sukcesorem Marcin Zamoyński krzywdy ordinowanemu prawu,  
 „natury jego i samey Ordinacyi przez siebie approbowaney czynić nie dopuściła; i na kon-  
 „w-



„wokacyi 1674. Kommissarzów do odebrania dóbr dla Zamoyckiego wyznaczyła, którą komisiją tegoż roku na elekcyi Król Jan z stanami potwierdził, i nie dopuścił tych dóbr do „naturalney Koniecpolskiemu sukcesyi, ale w nich Zamoyckiego jako ordinowanego sukcesora utwierdził. \*Pod czas tegoż samego seymu, który się kończył 14. Czerwca tenże sam „N. Jan trzeci: widząc że dobra Ostrogskie już żadnego wyznaczonego Sukcesora nie mają, wyznaczył Kommissarzów ex senatu & equestri Ordine, którzy pod czas agitującego się seymu Katarzynę X. Radziwiłową matkę z Teofilą X. Wisniowiecką córką kombinowali, \*\*część dóbr Ostrogskich pod dożywocie matce, resztę w dziedzictwo naturalney sukcesorce córce oddali.

dożywocie,  
dziedzictwo  
kommissija  
nie pewna, Or-  
dinaajia nay-  
pewniejszyza.

Ordinacyia §. CLXXXVIII. \*\*Część dóbr Ostrogskich pod dożywocie matce, resztę w „dziedzictwo córce oddali? Więć ani dożywocie pewne, ani dziedzictwo pewne, przywłaszczanie pewniejszyze; ale Ordinacyia nays pewniejszyza sam podział dowodzi, Autor przyznaje na kar. 54. w. 23. obiasnia §. 128. kommissija iak nie pewna? uwiadomi §. 118. Przyłączam jeszcze: z tegoż samego seymu wyprawiona kommissija do Ordinacyi Zamoyckiej (a) przyzwolicie. \* Podczas tegoż samego seymu wyprawiona kommissija z pokoiu do Ordinacyi Ostrogskiej: barzo źle! Rzeszeli pewnie: Ordinacyia Zamoycka approbowana, Ostrogska nie. Ta wymówka iak wiele pochlebia, a iak nic nie broni: dowodzi §. 109.

Maj. K. 85. w. 1. \*\*\* „I tę kommissiją Królewską ułożoną kombinacją na dwa dni przed „skończeniem seymu, bo dnia 12. czerwca podpisali, strony w Grodzie roborowały, i do „Metryki per oblatam podały. Czy mogło by to być, gdy by Rpta prawo iakiegokolwiek „do tych dóbr, więcej niż do wszystkich dziedzicznych miała, aby \*\*\*\* in trinis Ordinibus zebrana, „in plena activitate będąca, prawo naturalney sukcesyi dla Teofili przyznawać, a sobie tak „znaczne dobra odbierać przez Senatorów, Urzędników Koron. i Litew. i ex equestri ordine „deputowanych pozwoliła.

kommissija  
pokoiowa  
Ordinacyi  
nie znosi.

Ordinac. §. CLXXXIX. Przestrzega Autor „wszyscy temu wierzą na tym iedynie fundamencie: iż widzą, i czytają (b) Ale przyznanego prawa naturalney sukcesyi dla Teofili do Ordinacyi Ostrogskiej przez Rptę \*\*\*\* „in trinis Ordinibus zebrana, in plena activitate „będąca w Konstitucyi 1674. nie czytamy. Więć nie wierzymy. Kommissijom walnym Zamoyckim wierzymy: bo te w prawie 1674. widzimy i czytamy. \*\*\*\*\*

2. Rpta \*\*\*\* „in trinis Ordinibus zebrana, in plena activitate będąca przyznała prawo naturalney sukcesyi dla Teofili? Wyżej zaś czytamy \*\*\* i tę kommissiją Królewską ułożoną kombinacją - - - strony w Grodzie roborowały. Więć roboracyi wierzymy: bo tę widzimy, i czytamy. Przyznaniu nie wierzymy: bo tego nie widzimy, i nie czytamy w prawie. I owszem roboracja dowodzi: że nie maś prawa przyznaney sukcesyi nad Ordinacyją: bo prawu przez trzy stany Oyczyzny postanowionemu, roboracja Grodowa więcej wagi przydać, ani ująć może. Dowodzi znowu roboracja: że pokoiowa kommissija wstydziła się obwiniona przed stanami Oyczyzny stanąć dla potwierdzenia swego tak, iako Zamoycka zastrzegająca approbatę; ale tylko pokątnie szukała ugruntowania i trwałości swoiey w Grodzie. A że przeciwko prawu wyprawiona i uczyniona; dla tego ani roboracja Grodowa, ani oblata w Metrice nie pomaga teyże: bo to tylko roborować, i oblatować należy; co prawo czynić albo opisać, albo pozwala. Ale prawo zabrania znosić Ordinacyi „która to Ordinacyia wiecznemi czasami ma trwać. (c) Więć kommissija, roboracja, i Oblata bynajmniej teyże Ordinacyi nie ubliża; postępek oskarża, usiłowanie zniesienia Ordinacyi dowodzi, które gdy pod panowaniem Jana trzeciego brata, i wuja rodzonego stron przywłaszczających nie skuteczne, tym barziej teraz nie podobne. Dowodzi ięszcze roboracja: że strony przywłaszczające były in plena activitate pod panowaniem Jana trzeciego; recess 1677. dowodzi: że Rpta in passivitate dopuściła grzeszyć: necesse est ut fiant scandala: maś pod §. 120.

Maiorat. K. 85. w. 11. „Abo żeby tak z strony to iest: X. Wisniowiecki, i Radziwił „żon swoich opiekunowie distinguishingowani i nie notowani w Oyczyźnie ludzie, iako i podpi „łani z niemi Mediatorowie czynić tak wielką krzywdę chcieli, i dobra iey obracać w dziedziczne szlacheckie wazyli się.

Ordinacyia §. CXC. Bliska okoliczność zgorzyla przywłaszczeniem Ordinacyi pod prawo powszechnych spadków; któremu że Ordinacyia nie podlega: dowodzi §. 172. ani w Królewsczyznę obrocona być może upewni §. 176.

Majorat. K. 85. w. 17. „W tychże samych czasach też Rpta tak dla nie zupełnie ięszcze „skończonego z Moskwą pokoiu iako dla zaczętey wielkiej, i w długi czas zaciągnioney „z Turczinem wojny w nagłej potrzebie na zapłatę woysku (którego 70000. żywiła) na

każdym  
\*\*\*\* (a) 1674. fol. 12. tit. Ordinacyia Zamoycka. (b) Kar. 37. w. 11. księ. in 4. tit. Uwagi. (c) 1609. fol. 89; tit. Ordinacyia.



„każdym seymie znaczne aukcionując podatki i na każdą osobę dwoiste wkładając pogłównie, nie tylko się do dóbr Ostrogskich, i prowentów ich iako swoich nie brała, ale nawet z racyi skończonego już, i upadłego Ordinackiego prawa o 600. ludziach nie wspomniała; „bespieczeństwo ich dla siebie fundując, na nie zawodney sukcesorów á swoich synów miłosci.

Ordinacyia §. CXCI. Raczeż konstitucyi wierzyć należy 1676. fol. 66. tit. Deklaracyia Woiewództw, art. „Woiewództwo Wołyńskie: similitur - - excipuiąc zniezione „od nieprzyiaciela, i spustoszone miejsca, inquantum od nieprzyiaciela nawalnego będzie „wolne. Woiewództwo Podolskie - - Woiewództwo Braclawskie - - seymik do Włodzimierza. I dla tey przyczyny, (to jest: wojny trwającej) ostrzeżoney Ordinacyi i Dekretem seymowym, stany Oyczyzny o 600. Żołnierzy nie upominali się dowodzi §. 112. Przecież Jabłonowski Hetman utrzymywał Pułk Ordinacki masz pod §. 164. Art. 2. Dla czego zaś stany Oyczyzny nie brały się do Ordinacyi dowodzi §. 189. Ze przecież prawo Ordinackie nie upadło; masz pod §. 170. Miłość w synach Oyczyzny iak ostrygła i zawodna §. 152. przestrzega.

Żołnierzy 600. względem opuszczenia Ordinacyi Rpta nie upominała się.

Majorat. K. 86. w. 4. „Opponuje się temu dóbr od sukcesorów oddaleniu sama prawa majoratów natura, dowodząc, że żaden majorat (prawnie uczyniony i żadnym defektem nie podległy) kiedy z ostatnim sukcesorem umiera, dóbr od naturalnych sukcesorów oddalać nie może. Bo natura majoratu albo Ordinacyi (dosyć wyexplikowana) jest tylko, ko przez wyznaczony sukcesorów porządek zatamowanie równosci sukcesyi; aktualne zaś do tego tany, są wszyscy wyznaczeni w tey dyspozycyi następcy, których iak nie stanie, nie ma co by tamowało dawny kurs sukcesyi za kwią, i dla tego idzie zaraz naturalnym trybem, iakim zawsze chodziła, nim iej te tany przy samym wybiegu źródła, (to jest: Fundatorze Ordinacyi) postanowione były.

Ordin. §. CXCII. Śmiertelnoscią wyznaczonych następców, prawo wieczne Ordinacyi w doczesne nie zamienia się dowodzi §. 170. Ze wykładom i wywodom z prawa obcego majoratu nie podlega: masz pod §. 183. A zatym Ordinacyia nie jest jedno co majorat: obiasnia §. 41. Ze prawo Ordinacyi może oddalić zstępniących białey płci, i na zawsze wydiedziczyć, dowodzi sam Autor „i przez prawną nie alienowali dyspozycyją (a) Obiasnia §. 133. 65. Przecież tym oddaleniem prawa natury tychże nie krzywdzi i owszem więcej świadczy dowodzi §. 61. Lubo tedy po skończonym majoracie w wyznaczonych następcach wraca się fortuna do zstępniących oddalonych od wszystkiey korzyści z fortuny Przodków; że przecież Ordinacyia wrócić się nie powinna: z przeczytanych paragraphów wnieść łatwo. Przyłączam do tych §. 16. 61.

zawsze wieczna, względem prawa Ordinacyi.

Majorat. K. 86. w. 19. „Na obiasnienie tego, toż prawo majoratu przywodzi podobieństwo ex feudo masculino (iaki i u nas dawali Monarchowie na familiję, póki miecza stanie) „te tedy feudum wyszedłszy ex fonte juris Majestatici, & distributivę gratiæ, służyło męszczyznom familij; ieżeli ieszcze feudum individuum? służyło samym starszym osobom. Jeżeli zaś dividuum? dzielili się nim bracia i ich potomkowie, i póty nie mógł go Król dać drugiemu, póki przeskadzali temu rodzący się męszczyźni; iak prędko zaś nie stało męszczyźn, ius feudi upadło, dobra iak wyszły Regalia, tak się wracały, i iako ex jure Regio distributivę gratiæ wypływały, tak do tegoż prawa i łaski nazad przychodziły. Jako tedy naydłuższa jure feudi dóbr Królewskich przez stan Szlachecki possessija, ani natury dóbr Królewskich w dziedziczne odmienić, ani prawa Królowi zepsuć mogła; tak tym barziesz dobra dziedziczne Szlacheckie ex vi prawa majoratus przez Szlachtę męszczyzn iako dziedziców trzymane, odmienić natury nie mogły dla tego, że nie stało męszczyzn; i iako wzięte z prawa naturalney sukcesyi, temuż prawu przywrócone być powinny.

Ordinacyia §. CXCIII. Ale pozwolona lenność po zgastym imieniu bez męskiej płci wraca się do Króla, dla tego: że tak prawo i Przywileje opisują; (b) równie zatym Ordinacyia wracać się nie powinna do zstępniących białey płci potomków dla tego: że tak prawo, i uczyniona Ordinacyia opisuje. Dowodzę pod §. 65.

wracać się nie powinna do białey płci. Ordinacyia.

Majorat. K. 87. w. 15. „Taż sama ieszcze natura majoratu w zagranicznych Państwach „w opisanych sobie regułach kilka wieków trwająca, do nas z zagranicy przeniesiona, przywodzi za sobą wszystkich Narodów świadectwo: iż w żadnym kraju rzecz dotąd nie praktykowana, aby dobra ex jure majoratus śmiercią ordinowanych sukcesorów odbierane być miały.

nie jest majorat Ordinacyi.

Ordinacyia §. CXCIV. Infza cale natura Ordinacyi Polskich, á majoratów obcych dowodzi §. 183. 41. Przeciwno zaś niewiadomemu świadectwu wszystkich Narodów, sława równey wiary i powagi Rpta nasza żałująca się po Grodach przez wszystkie Woiewództwa; przyczyny tego §. 186. opowie.

(a) Na Kar. 57. w. 4. księ. in 4. tit. Uwagi. (b) 1679. fol. 37. tit. Wł. Łopienniki.



Majorat. K. 87. w. 21. „A że o rzeczach powszechnie się dziejących nikt nie pisze historyi, dla tego jeden przykład w tej mierze (dla wielkich okoliczności swoich) w historii wpisany stawia o Ordinacyi Jana Wilhelma X. Clivia, & Montium od Ferdinanda „pierwszego, Maximiliana drugiego, i Rudolfa drugiego approbowanej: gdzie po śmierci „tego Xiążęcia i bezpotomnym dwóch synów jego zeysciu między wnuką Elektorową Bran- „deburką, od najstarszej siostry idącą i jure majoratus tych dóbr pretendującą, i drugimi „Wilhelma córkami, a Elektorowej ciotkami jus naturae pretendującemi, wszczęta o sukce- „sji kwestija zwabiła mocnego konkurenta z Xiążąt Imperij, któremu, Ferdinand Cesarz, to „Xięstwo po zmarłych synach tanquam jure caduco ad jus Majestaticum spadłe, konferować „obiecał, i do decyzji sprawy, wojskiem tę dobra sekwestrować kazał. Jak się tej lekwe- „stracyi opponowano? i iak wielka żąd lat kilkadziesiąt trwająca urosła wojna? iak się do „niej postronne mieszały Potencje? iak tę zawsze przez swoich Kommissarzów favore pra- „wa natury decydowały sprawę? czytać o tym można; przecież iako przez cały trakt, i do „końca prawo natury triumphavit, i te Xięstwa jure naturalis divisionis podzielone dotąd w re- „ku dziedziców zostają

Ordinacyia §. CXCV. Ten straszny przykład z majoratu Jana Wilhelma, ani Rptey odstraszy od Ordinacyi Ostrogskiej, ani X. Imci Sanguszka ubespieczy w przywłaszczonym prawie teyże. Rptey nie odstraszy: bo ta prawami swemi rządzi się, i tych całosci przestrzega, obwinionych sprzeciwieniem się prawu sądzi, i karze, Kommissarzów Narodów postronnych nie zaciągając. X. Imci Sanguszka nie ubespieczy w przywłaszczonym prawie: bo jeżeli Jan Wilhelm nie opisał wyraźnie uczynionym majoratem komu by się miał dostać po zeysciu bez męskiej płci wyznaczonych następców. Więc tym samym podał dobra do równego działu zstępującym białej płci potomkom a zatym nie mógł sprawiedliwie Ferdinand Cesarz jure caduco dawać ten nie dostateczny majorat Xiążęciu Imperij. Ale jeżeli X. Jan Wilhelm opisał przerywany przypadek zeyscia bez męskiej płci wyznaczonych następców: żeby się ten majorat dostał do zstępujących białej płci potomków. Więc nie sprawiedliwie Kommissarze postronnych Narodów podzielili te dobra między potomków płci białej zgwalceniem prawa majoratu. Ale dla przestrogi potrzebnej przywodzi dwa przykłady nazwey domowej historyi tyczące się Ordinacyi Zamoyskiej, i Ostrogskiej wspomniane przez samegoż Autora na Kar. 84. w. 1. Art. „W jednym abowie czacie te dwie Ordina- „cyie &c. Jak się temu zgwalceniu prawa Ordinacyi Zamoyskiej Rpta sprzeciwiła? do- „wodzi tenże Autor na Kar. 84. w. 7. Art. „Rpta wiedząc &c. Dla czego przecie udało „się X. Katarzinie z Sobieskich Radziwiłłowy i X. Teofilowi Wisniowieckiej przywłaszczyc Ordina- „cyię Ostrogską, bez naruszenia jednak prawa teyże Ordinacyi: opisuie, i przestrzega §. 189.

Przykłady do-  
mowe prze-  
strzegają: że  
żnosie Ordina-  
cyię nie na-  
leży.

Majorat. K. 88. w. 21. „Przywodzi ieszcze powszechne, i najpierwsze u Rzymian 12. „tabularum prawo, po nim partikularnieysze względem sukcesyi ustawy; i Justiniana decyzy- „ję: si nemo suus hæres, vel eorum quos inter suos hæredes prætor vel constitutiones vocant „existat, qui successionem quoquo modo amplectatur, tunc ex lege 12. tabularum ad agnatum „pertinet hæreditas. U nas leges tabularum powszechna naturalna sukcesja, według której „córkę dziedziczą, gdzie synów nie ma; i tę sukcesję najpierwsi nasi wprowadzili Monar- „chowie: dzieląc ziemie (teraż Woiewództwami zwane) między synów swoich, co dopię- „ro przez Ludwika Króla prawem zabroniono. A zatym, kiedy nemo est suus hæres, quos „inter suos constitutio X. Ostrogskiego vocavit; więc ex lege tabularum (iaki są u nas) ad „agnatam, to jest: do siostry Alexandra Zasławskiego pertinet hæreditas.

Ordinacyia §. CXCVI. Ze tabulis prawa obcego nie podlega Ordinacyia broni §. 183. Równie spadkom powszechnym nie podpada; broni tego sam nawet Autor „i przez „prawną nie alienowali dyspozycją. (a) Obiasnia dowodem §. 133. U nas leges tabularum wglę- „dem Ordinacyi ustawa teyże, i dowody wyrażone pod §. 160. 130. Względem zaś dóbr „prawa powszechnych spadków: masz pod §. 172. Więc ex lege tabularum prawa obcego „X. Imci Sanguszko nie może przywłaszczać Ordinacyi pod prawo powszechnych spadków: „bo temu nie podlega Ordinacyia.

obcemu pra-  
wu, i spa-  
dkóm po-  
wszechnym  
nie podlega.  
Ordinacyia.

Majorat. K. 89. w. 13. „Za prawem natury majoratu broniącym dóbr ziemskich, staia „trzy trwające w sukcesorach wyznaczonych Ordinacyie. Zastawiają się wielkimi Funda- „torów swoich i potomków zasługami. Explikują konstitucje pozwolenia, i approbacyi „swoich: że nie za excess, i na karę ale w nagrodę zasług są pozwolone; a zatym bronią „przykładu dla siebie, aby in calum kiedykolwiek zeszyły wyznaczonych sukcesorów li- „nij, od krwi ich która w sukcesorach naturalnych zostanie ad fiscum obrócone nie były. „Osobliwie zaś pozwolenie na majorat Ostrogskiego bronić naturalney sukcesyi prawa, daie „świadećwo: że ten majorat nie według pozwolenia stanowiony prawem nie approbowa- „ny, owszem tak wiele razy prawu i naturze majoratów przeciwny, w żadnym czasie wagi

majo-

(a) Na Kar. 57. w. 4. książ. in 4. tit. Uwagi.



„majoratu nie miał, a zatym nie miał mocy i przez naykrótszy czas tamować naturalney „sukcesyi.

Ordinacyia §. CXCVII. Dobra ziemskie w szczegulności Ordinacyi prawem ubezpieczone, obrony majorata obcego nie zaciągają: bo te prawami Polskimi dosyć ubezpieczone; że ani w królewsczyzny zamienione być mogą; masz pod §. 176. Ani ad fiscum obrócone bez sądu, ani kara bez występku wskazana być może, sprawiedliwość i prawo broni pod §. 181. A zatym Ordinacyia Ostrogska pozwolona „dla starożytnych, i zacnych zasług (a) „X. Fundatora wzywa raczey obrony stanów Oyczyzny: aby od tak surowey kary Kolbuszowskiego zjazdu wskazaney (na ciało nie rozdzielney Ordinacyi nie przyzwoitym działem) była wolna: żeby zgwałceniem prawa Ordinacyi pod prawo powszechnych spadków przywłaszczona nie była. Przywodzi na obronę swoją prawo pozwolenia wyrażone: pod §. 65. Ze według tegoż pozwolenia uczyniona: dowodzi §. 58 Approbaty nie potrzebuie §. 89. obiasnia. Prawu obcego majorata nie podlega, żeżnaie §. 183. Prawo Koronne wiernie zachowuie masz pod §. 136. 58 A iako zawsze ma wagę Ordinacyi opisuię §. 130. Tak prawu powszechnych spadków nie podlega broni §. 189. i trzy trwające Ordinacyie pod §. 134 135.

Majorat. K. 90. w. 6. „Odzywa się na koniec synów preferujące wyżej citowane prawo Boskie: Homo cum mortuus fuerit absque filio, ad filiam ejus transibit hereditas: X. Władisław Zasławski, iak by absque filio bo i syn jego w młodym wieku umarł, a zatym „sprawiedliwie ad filiam ejus do Teofili Lubomierskiej transivit hereditas.

Ordinacyia CXCVIII. Dóbr Tarnowa do działu odłączonych pozwalam pod §. 172. Ale Ordinacyia prawu powszechnych spadków nie podlega, dowodzi §. 192. Więć &c.

Majorat. K. 90. w. 12. „Questija trzecia. Jeżeli Forteca Dubieńska należy ad immediata „tum jus Rptey. Odpowiedź. Z tey tylko miary, iak wszystkie dziedziczne dobra, że są w „granicach Rptey, i forteca Dubieńska może się zwać fortecą Rptey, ale do niey jus immediatum, tak, iak do Kamienieckiej Białocerkiewskiej i innych w królewsczyznach fortce „Rpta nie ma.

Ordinacyia §. CXCIX. Rpta nie chce, i nie może przywłaszczyc sobie równego prawa Forteca Dubieńska „do fortcey Dubieńskiej, tak, iako do Kamienieckiej, masz pod §. 176. Przecież Rpta wię- „cey ma prawa do teyże fortcey, niż do wszystkich dóbr ziemskich ogólnie: opisuię §. 172. „i tym prawu ziemskiemu nie ubliża §. 173. obiasnia.

Majorat. K. 90. w. 21. „Obieckija. Jeżeli z tych &c. Odpowiedź. Z tych wszystkich „dowodów z których nie ma Rpta jus immediati dominij do dóbr Ostrogskich, że są ziem- „skie dziedziczne Szlacheckie, z tych samych nie ma jus immediati dominij do fortcey, bo iest „dziedziczna Szlachecka, i na dziedzicznym gruncie za własne pieniądze, a nie z skarbu „Rptey murowana.

Ordinacyia §. CC. Te dowody że bynajmnię prawu Rptey nie ubliżają ściągającemu „się do Ordinacyi Ostrogskiej dowodzi §. 172. A zatym fortcey Dubieńskiej majorat obcy „nie dobędzie. Którą Rpta nie względem kosztówłożonych na murowanie, ale względem „murowanego prawa służącego sobie zawiaduię przyzwoicie; dowodzi „Informacja o do- „brach Ordinacyi podległych - - - w 1721. roku drukowana w Warszawie „Gdy tedy dla „różnych przeszkód, i różnych konjunktur ten Ordinacyi Ostrogskiej recess - - - aby Rpta „iako supremum, i oraz directum dominium tych dóbr sobie zapilane mająca &c. Więć &c.

Majorat. K. 91. w. 8. „Tego zaś (co każdy wie) remonstrować nie trzeba, iż woyny „Kozackie, Tatarskie, i Tureckie, a naywięcey nie spodziane Tatarów inkursyje, przymuszały „szlachtę w exponowanych tym naiażdom Woiewództwach do fortifikowania domów swo- „ich, według możności każdego, aby w nich bezpieczniey zasypiać mogli; dla tego fortce „szlacheckie są domy szlacheckie; tak wiele zaś na dom, i mieszkanie (iak kosztuią fortce) „kto by chciał dla tegołożyć? aby czas woyny w niebezpieczeństwie przebywszy, w po- „koju domu własnego nie miał, ale w dependującym od cudzey dyspozycyi i rządów mie- „szkał, i nie tych miał w domu ludzi, którzyby w posłuszeństwie jego byli, ale raczey tych: „którzy by posłuszeństwa od gospodarza pretendować mogli.

Ordinacyia §. CCI. Dziedzica lub Ordinata przyzwoitego w fortcey własney i pod czas „woyny, barzię pod czas pokoju prawo ubezpiecza, Rpta broni zawsze. I dla tego iak Mar- „cinowi Zamoyjskiemu przywróciła prawem Ordinacyi fortceę Zamoyską przywłaszczoną od „Koniecpolskiego prawo dowodzi (b) tak równym prawem Ordinacyi, broni fortcey Dubień- „skiej od przywłaszczenia X. Imci Sanguszką opisuię §. 172. oraz od sprzeciwiającego się pra- „wu Kolbuszowskiego zjazdu wiernym, i posłusznym woyskiem ubezpiecza.

Majorat. K. 91. w. 22. „I dla tego Rpta na gruncie szlacheckim nic sobie nigdy nie u- „surpowała za swoje, mając własne pograniczne i inne fortce które nie raz wyraziwszy, wy- „taza

R 2

(a) 1609. fol. 895. tit. Ordinacyia. (b) 1674. fol. 12. tit. Ordinacyia Zamoyńska.



„raza i w konstitucyi 1669. fol. 13. tit. Opatrzanie fortec Ukrainskich i wylicza: Kamieniec „Podolski, Bar, Białocerkiew, Lwów, potym Kraków Lubownią. Lubo zaś na koronacyi „Króla Jana roku 1676. fol. 42. zalecając curam Hetmanom pogranicznych Fortec nie speci- „fikowała ich, ile że Kamieniec z Podolem był w ręku Tureckich; ale zaraz w oświadczeniu „osobliwszey pamieci na fortecę Stanisławowa, i Brzeżan, które w ten czas naywięcey po- „graniczne od Podola iako dziedziczne, separowała ie á cura, bo mających staranie około „tych fortec dołożyła: Iż te propriis impensis Wo. Wdy. Kyowskiego, i Urodz: Chorążę- „go Koron. wystawione i prafidio z szkatuły własney konserwowane dotąd od żguby osta- „tniey kraie tamte Pokuckie zatrzymały. Którey prekaucyi doyrzeli pod tam ten czas tych „forteć dziedzice, ile że Mikołay Sieniawski Chorąży Koron. dziedzic fortecy Brzeżańskiej „był na tym seymie Marszałkiem koła Poselskiego.

Ord. §. CCII. Więć równie X. Teofili z Zasławskich Wisiniowieckiey należało ostrzeć for- „tecę Dubieńską na ów czas pograniczną od Podola zawoiowanego: gdy by tey fortecy była „pewną dziedziczką: ile gdy na tym seymie Jan trzeci wuy rodzony teyże koronowany. „A że nie ostrzegła. Więć &c. Czemu przecie konstitucija 1669. nie wspomina fortecy Du- „bna daie przyczynę prawo 1676. „prafidio z szkatuły własney konserwowane dotąd &c. „pisze zaś wyżej wyrażona konstitucija „powinien będzie skarb Koronny na oprawę ruin „Kamienca Podolskiego, na prowianty &c. (a) Ale Dekret Seymowy 1667. nakazuje „ut Ge- „ner. Citatus - - - Tutores ipsius in fortalio prafato Dubnenfi prafidium sufficiens & ido- „neum - - - continuò foveant, & conservent, attendantque ne aliquid ex defectu prafidij „ejusdem Rpea capiat detrimenti. (b) Ordinacyia też obowiązuie „tenebitur - - - Castra „seu munitiones - - - pro usu Rpea - - - redificare, constituere - - - - - constructa op- „portunis & necessariis machinis, ac omnibus ad arma, & defensionem ejus, pro victu mili- „tum - - - dotare, & providere. (c) Więć dla tego konstitucija 1669. o fortecy Dubien- „skiej nie wspomniała. Gdy jednak Bar dziedziczny Wychowńskiego, á teraz I. W. Lubo- „mierskiego wspomniony (d) gdy Stanisławowską, i Brzeżańską dziedziczne Szlacheckie pamięci „Hetmanów zaleca; idzie zatym: że Rpta ma prawo do fortec nawet szlacheckich, beż ubli- „żenia prawa własności przyżwoitych dziedziców, i te wszystkie staraniu Hetmanów poddaie.

Rpta ma pra-  
wo do fortec  
szlacheckich  
beż ubliżenia  
prawa przy-  
żwoitego  
dziedzica

Majorat K. 92. w. 18. „Lubo zaś pod czas wojny zażywała Rpta Szlacheckich fortec, „ale ż wielkim zawżę na ziemskie prawa względem. I tak kiedy trzeba było zażyć „fortecy Tykocinskiej w dobrach dziedzicznych będącey, zaraz w konstitucyi 1703. fol. 17. „tit. Warunek immunitatis dóbr ziemskich fortecy Tykocina, tak napisała „Prasidium „Rptej I. W. Kaszelanowi Krakowskiemu Hetman. W. Kor. pro hac sola vice ex ratio- „ne belli do tey fortecy wprowadzić nie derogując in posterum immunitati terrestri tychże „dóbr, pozwalamy.

Ordinacyia §. CCIII. Inszą przyczynę czytamy w tym prawie „Aby przez wpro- „wadzenie woysk naszych auxiliarnych do Fortecy Tykocinskiej convulsio praw, & im- „munitas dóbr ziemskich nie była pretendowana, tedy te woyska Nasze z tey fortecy, i z „innych majątności szlacheckich dziedzicznych ziemi Bielskiej Wdztwa Podlaskiego, exnunc „po skończeniu seymu teraznieyższego wyprowadzić przyobiecuemy. A\*prasidium Rpt. &c. „Druga przyczyna: ubezpieczając dobra Tykocin prawem ziemskim przeciwko ostrzeżo- „nym warunkom przy podpisach przez Posłów Woiewództwa Podlaskiego w 1674. roku fol. „46. na konfederacyi, i na Eleckyi przez Woiewództwo Malborskie względem tychże dóbr „Tykocina prawem dziedzicznym I. W. Czarnieckiemu Woiewódzie Ruskiemu w 1661. „fol. 12. tit. Gratitude nadanych. Ale tym prawem nie iest żniesione dawne prawo, które „wszystkie fortece staraniu Hetmanów oddaie. A zatym te słowa \* „prasidium Rptej - - - „pro hac sola vice ex ratione belli - - - wprowadzić: należy tak rozumieć: że w fortecy „Tykocinskiej wprowadzone woysko leży pod czas pokoju mieć nie będzie.

Majorat. K. 93. w. 2. „Kiedy żnowu trzeba było zkonfederowaney Rptej tey łamey „fortecy Dubieńskiej, nie wprzód iey użyto, aż pozwolił pod tamten czas dziedzic Dubna, „któremu przez diploma Marszałka swoiego konfederackiego (nie mogąc na ten czas pisać „konstitucyi) takie ubezpieczenie dała. Stanisław na - - - Leduchowski - - - Marszałek „Generalny zkonfederowaney Rptej. Ponieważ Im. Pan - - - Lubomierski Star. Send. „na potrzebę walną zkonfederowaney Rptej pozwolił fortecy swoiey Dubną nazwaney „dla lokacyi naszego garnizonu &c. Jeszcze za tę uczynność Lubomierskiemu przyłączo- „ną libertacyją na dobra, iako świadczy list sub data 6. Febr. 1716. an. z Lubomla od tegoż „Marszałka Generalnego do tegoż Lubomierskiego Starosty Sendom. pisany w te słowa „na „affektacyą &c. Ord-

(a) 1669. fol. 13. No. 60. tit. Opatrzanie fortec. (b) 1667. Dekret seymowy w księ. in fol. tit. Akta „publiczne. (c) na Kart 9 art. 3. z Ordin. Ostrog. in fol. (d) „Ja Antoni - - - Hrabia na - - - „Połonnym, Barze X. Lubomierski: w Reskrypcie: iest w księ. in fol. tit. Akta publiczne.



Ordinacyia §. CCIV. Do tego diploma, libertacyi, i listu Marszałka Konfederackiego, trzeba było przy rozwiązanej seymem konfederacyi mieć wyraźną konstitucyją dla zniesienia prawa Ordinacyi. A że nie ma; więc Ordinacyia powszechnym spadkom nie podlega: bo prawa Ordinacyi, diploma, libertacyia, i list znosić nie wystarczy.

Ordinacyi di-  
ploma nie  
znosi.

Majorat K. 94. w. 13. „Ze się zaś trafiło pod czas inkursyi Szwedzkiej, iż uprzedzając „nieprzyjaciela, ex consilio sejsyi Różańskiej disarmowano fortecę Lachowiecką Im. Pana „Jerzego Sapiehy (na ten czas mało letniego) dziedziczną, i nie wzięwszy na to od opie- „kunów pozwolenia, disponowali o niej nomine publico, zaraz ten przykład umorzyła Rpta „przez konstitucyją 1703. fol. 32. tit. Assekuracja fortecy Lachowieckiej w te słowa: „które „to dobra Lachowieckie ab hinc immunitate dóbr ziemskich iako antea zostawały, gaudere „maia in perpetuum, & ab onere militari maia być wolne.

Ordinacyia §. CCV. Abo dla tego: że dobra Lachowieckie Ordinacyi prawem nie są ubezpieczone; a zatym rządowi Rptey w szczególności nie podlegają? Abo dla tego: że dóbr ziemskich wolność większa nie jest od szlachty dziedziców. Jako zaś szlachta lubo wolni przeciw prawu podlegają; tym barziej fortece szlacheckie według prawa władzy Hetmanów podlegają. Ze tedy zabrana armata z tej fortecy, stało się dla Ojczyzny potrzebną: bo Szwed uprzedzony nie szkodził tej armacie wojsku nalezemu; dla Im. Pana Sapiehy naysposobniejsi: bo mu się pewnie armata wróciła; a zatym ani wolność dóbr ziemskich uciemniona, ani dziedzic ukrzywdzony. Kiedy zaś prawo władzy Hetmanów wszystkie fortece poddaie, więc pozwolenie od opiekunów lub samych dziedziców (ile w czasie potrzeby) ani przyzwoite, ani potrzebne. Równie też fortecę Dubieńską wojskiem ubezpieczyć należało: żeby zjazd Kolbuszowski nie uprzedził intromissyją podiażdową.

Fortecę Du-  
bieńską Woy-  
skiem ube-  
spieczyc nale-  
żało.

Majorat K. 94. w. 24. „Wszakże gdyby fortece szlacheckie były Rptey? toby musiała „być i forteca Zamoyńska, a zatym nie była by potrzebna Rpta, aby Marcin Zamoyński ofiarował „iej konserwacyją tej fortecy na każdą expedycyją wojenną, a przeciw przyięła tę deklaracyją. „Ani by w tymże roku pisała ta Rpta, że ta forteca są dobra ordinackie dziedziczne Za- „moyskiego, iako napisała w tych słowach: „cujus vigore (Commissionis) niektóre do- „bra do niej (Ordinacyi) należące przez Kommissarzów z konwokacyi naznaczonych już o- „debrane, & heredi Ordinato oprócz fortecy Zamoyńskiej oddane są. Deklarujemy iż i for- „teca pomieniona iako bona Ordinationis principalia, ze wszystką armatą &c. oddana być ma.

Ordinacyia §. CCVI. Nie to bynajmniej ani Ordinatowi przyzwoitemu, ani prawu Ordinacyi nie ubliża: że forteca Zamoyńska jest Rptey prawo dowodzi „na usługę Rptey sła- „wiać, i fortecę Zamoyńską konserwować będzie powinien (a) tym barziej prawo 1676. fol. 43. tit. Forteca Zamoyńska „a do reparacyi murów, i fosa włości Ordinacyi podległe w di- „spozycyi Urodz: Ordinata zostające dopomagać będą. Dla założenia zaś magazynu - - - włożyć „pozwalamy autoritate conventus moderni w dobrach Ordinacyi podległych - - - włożyć „na poddanych - - - aby po półkorcu żyta miary Zamoyńskiej zsyłowali. Więc iak wszystkie szlacheckie (prawem powszechnych spadków) tak tym barziej Ordinacyi prawem ubezpieczone fortece są razem Rptey bez ubliżenia prawu własności przyzwoitey.

Fortece Ord-  
nackie są  
Rptey.

Majorat K. 95. w. 13. „Z tych wszystkich własnych Rptey wyrażenia rzecz widoczna: „że Rpta w wielkiej maiać pilności prawa swoje, któremi immunitatem dóbr szlacheckich „ostrzegła, nie sobie usurpować na gruncie szlacheckim nie chce, ani fortec przywłaszcza; „pewna będąc z dawnego doświadczenia, że (broń Boże potrzeby) każdy by nie tylko „swoję fortecę, ale i siebie samego na ratunek Ojczyzny, (a przez to i na swój własny ra- „tunek) ofiarował.

Ordinacyia §. CCVII. I dla tego X. Fundator imie swoje stopniem przysposobienia nie śmiertelne, Ordinacyją, i fortecę Rptey prawem przyzwoitym ofiarował. Jako tedy Rpta nikomu nie ubliża prawa własności przyzwoitey; tak równie przynajmniej zjazd Kolbuszowski przez wzgląd na prawo, i powagę stanów Ojczyzny prawu Rptey do Ordinacyi i bliża, fortecy Dubieńskiej niech nie ubliża.

zjazd Kolbu-  
prawu Rptey  
niech nie u-  
bliża.

Majorat K. 95. w. 22. „Questija Czwarta. Jeżeli X. Sanguszko M. N. Lit. mógł „ważnie czynić donacyje na dobra Ostrogskie nie czekając resolucyi recessu seymowego? oraz „jeżeli i iak wielki grzech i przeciwko któremu prawu popełnił. Odpowiedź: Jako każdy „swoją własnością ma moc disponować, tak kiedy prawem pozwolone czyni dispocycje, „nie grzeszy; a zatym ani X. Sanguszko żgrzeszył, ile że według formy statutu zeznał donacyje.

Ordinacyia §. CCVIII. Ale Ordinacyia nie jest własność X. Imci Sanguszka, i prawo Koron, i ustawy Ordinacyi dzielić, i przedawać teyże nie pozwalają. Więc żgrzeszył. Ani forma statutu od grzechu uwalnia: bo gdy żadnym zapisom Ordinacyia nie podlega, a zatym ani formie. Więc &c. Przecież i donacyje nie są zeznane według formy statutu: bo za-  
pisać

Grzech in for-  
ma.

S

(a) 1674. fol. 12. tit. Ordinacyia Zamoyńska.



pisem ołobnym donatariusze ostrzegli X. Imci Sanguszkowi nie tylko dożywotne zażywanie dóbr przedanych; ale też bezpieczeństwo (nie zwyczajnym sposobem) względem dóbr nabytych. Wić grzech in forma.

Majorat K 96. w. 9. „Objekcja: Jakże nie zgrzeszył &c. Odpowiedź. Dla tego samego że i „prawo, i Ordinacya wyraźnie piszą X. Marszałek nie zgrzeszył. Bo gdy by w tym miejscu „pozwolić na to, iż ta Ordinacya Ostrogska, i według pozwolenia stanowiona, i approbo- „wana; a zatym pozwolić: że służy prawo dobrom iey, iż alienowane być nie mogą, to to „prawo wcale X. Marszałka non ligat, ani się sciągać do niego może; co świadczą wyraźne „Ordinacyi słowa: ut autem hac Ordinatio &c. perpetuum robur obtineat, hoc onus I. & M. re- „cognoscens in personam & post in reliquos omnes ordine superscripto, & modo ac gradu in „bona morte derelinquenda succedentes temporibus perpetuis imponit, quod nunquam licebit „omnibus universis, & singulis ex hac vel illa familia & stirpe successoribus, ac bonorum or- „dinationi praesenti subiectorum constitutis & ordinatis haereditibus dominis, & Possessoribus ea „bona nec in toto, nec in parte &c. alienare, donare, & resignare &c. z tego tedy Ordinacyi „punktu każdy iawnie wiedzieć może: że X. Ostrogski ordinowawszy dwie XX. Zasławskich, „i XX. Radziwiłłów do sukcesyji linije, pisał prawo na tychże ordinowanych dziedziców, ale nie „na naturalnych sukcesorów, i w niższym punkcie na tychże ordinowanych dziedziców, taki „amissionis haereditatis napisał rigor: \*Alioquin secus facere praesumens ab omni beneficio & prae- „rogativa ac beneficio adoptionis, & substitutionis haeredis Ordinationis praesentis vigore jure „cadet. X. Marszałek ex femella idący, ani mógł być tych dóbr ordinowanym dziedzicem, „ani był, ale po upadłym od śmierci Alexandra Zasławskiego Ordinackim prawie wziął te „dobra: nie beneficjō adoptionis, & substitutionis haeredis, ale beneficjō juris naturae syn po „matce; a zatym non ligabat go Ordinackie prawo, ale favebat mu jus naturae, które wolney „swoją własnością nie broni dyspozycyi. Azatym: że X. Marszałek poczynił na te dobra „donacije obstante lege Ordinationis, które dóbr przedawać nie kazało, tak wielki grzech po- „pełnił, iak Szlachcic wyjeżdżający za granice obstante lege senatoriā które Senatorom wyjeź- „dzać za granice zabrania.

Ordinacya §. CCIX. Szlachcic za granice idący nad opis konstitucyi 1717. fol. 45. §. 6. Art. Takież karanie &c. nie grzeszy iako Senator, lub Starosta, czyli Urzędnik obowiązany przysięgą do usługi Królowi i Oyczyźnie sub pænâ contra negligentes officiales: iako czytamy w statucyje 1543. fol. 144. tit. Dignitates, & officia &c. art. „satisfaciendo postulationibus &c. Ale grzeszy iako podeyrzany de crimine perduellionis według konstitucyi 1588. fol. 455. tit. de Crimine: art. „takiż postępek ma być in &c. Podobnie też X. Sanguszko lubo nie grzeszy iako Ordinatus przyżwoity; ale grzeszy iako potomek zstępniący X. Fundatora sprzeciwieniem się prawu i Ordinacyi.

X. Sanguszko  
w grzechu  
przekonany  
Ordinacyją.

2. Czytamy w prawie „aby wedle tey Ordinacyi te dobra vel in toto, vel in parte nie „mógły być per haeredes etiam de lumbis ejus, & Successores ejus alienowane (a) Ordina- „cyia ostrzega „quam ab omnibus, & singulis Successoribus suis, ex quacunque linea (czyli „recta, czyli collateral) existentibus, salvam tam in toto, quam in parte (b) a zatym ani X. „Imci Sanguszkowi jus naturae faveat: dowodzi §. 189. Ordinacyia zaś zapewne przekonany- „czyni, ten sam wspomniony punkt przez Autora dowodzi „in reliquos omnes ordine su- „perascripto, & modo ac gradu in bona morte derelinquenda succedentes. A że nie tylko Or- „dinacyją zostawił „ordine superscripto succedentibus; ale więkzcie ieszcze do działu dobra „in reliquos omnes - - - modo, & gradu in bona morte derelinquenda succedentes: spo- „sobem działu, i spadków. Wić i prawo Kor. i Ordinacyi ustawy, i prawo natury X. Imci „Sanguszka w popełnionym grzechu przekonany czyni \*, „alioquin secus facere praesumens ab „omni beneficio, & prerogativa, to jest: od wszelkiej pochodzącej fortuny Przodka oddala. „Jakoż być dziedzicem pochodzącej po X. Fundatorze fortuny, a przecież znosić Ordinacyją! „ani sprawiedliwość powszechna, ani prawo Koronne (c) dopióroż obowiązana wdzięczność „nie pozwala. A ponieważ Ordinacyia według pozwolenia uczyniona dowodzi §. 58. Ap- „probaty nie potrzebuie dowodzi §. 89. ani śmiertelnością wyznaczonych następców bez po- „tomnych, w doczesne prawo nie zamienia się obiasnia §. 192. Wić służy iey prawo o nie „rozdzielności dóbr.

Majorat K. 98. w. 6. „Objekcja. Daymy to że iako nie Ordinatus, &c. Odpowiedź. „Zeby mógł kto nie zawodnie powiedzieć o czyiej akcyi, że jest formalnym i prawdziwym „przeciwko prawu grzechem, trzeba piérwey pokazać decyzją prawa: że to lub inne prawo „decidowało, aby tey akcyi nie robić; abowiem gdzie zakazu prawa nie masz, tam przestę- „pstwa zakazu być nie może. To zaś rzecz widoczna, że Reces seymowy dla tego same- „go,

(a) 1609. fol. 895. tit. Ordinacya. (b) Na Kar. 11. art. Bona z Ordin. Ostrog. in fol. (c) 1543. fol. 220. tit. Inscriptio.



„go, że jest Reces, i odłożenie decyzji, nie jest decyzją, i żadnym zakazem nie zagradza „drogi do czynienia donacji. A zatyń tego przesłąpić nie podobna, co drogi nie zalega.

Ordinacya §. CCX. Ale „Reces Ordinacyi Ostrogskiej (a) do przyszłego seymu. Więc na seymie ułatwienie popierać należało; nie w Kolbuszowy dowodzi §. 186. Reces Ordinacyi nie znosi, i owszem ochrania i ubespiecha §. 189. obiasnia. Więc działem, i donacjami znosić teyże nie godzi się. Zakaz prawa opisuie §. 209. Więc grzech. Ordinacyi  
znosić nie go-  
dzi się.

Majorat K. 98. w. 22. „Ani też ten Reces favore Rptey nastąpił, która gdy by miała „do tych dóbr prawo, nie czyniła by sama sobie dobrowolnie szkody, i tak znaczne dobra mo- „gąc mieć pod tamten czas zaraz, w Reces by dla tego nie puszczała, żeby ich aż dopiero za „lat kilka odbierać mogła. Jakoż że nie favore Rptey ten reces: znać to po następujących „od czasu Recessu doszłych 19. seymach, gdzie mając wyraźne prawo, aby seym od recessu „zaczynać, przecież o żadney swoiey do tych dóbr nie wspomniła pretenzyi.

Ordinacya §. CCXI. Tak czas, i okoliczność kazała. To jest: czas czyli woynami lub zamieszaniem wewnętrznym zatrudnionym. Okoliczność albo nie dopuszczająca, albo przeszkadzająca dla własney korzyści z przywłaszczoney Ordinacyi: upewni § 167. 160. Przecież defekta „to ani Ordinacyi szkodzi prawo dowodzi „non obstante ullā prescriptione & fatalibus (b) ani sie, i karać, Rptey ubliża: sam Autor broni „aliás już by nie było do tych czas żadnego Boskiego, i lu- „dźkiego prawa, którego by nie zniosły tym prawom przeciwnie defektów ludzkich przykła- „dy; (c) ale defekta znosić należy, i karać, prawa zaś utrzymać. Więc &c. Ze reces favore Rptey opisuie §. 144. Ze Rpta ma prawo przyzwoite do rozporządzenia i zawiadowania Ordina- ciją dowodzą §. 172. 173. 174. 175.

Majorat K. 99. w. 6. „Nawet konstitucija anni 1717. która nayspewniey wszystkim Rptey „potrzebom i prawom iey przewidować mogła, nie tylko o dobrach Ostrogskich, ale nawet „i o 600. ludziach wzmianki nie czyni, choć całą Rptey wykalkulowała obronę i aukciono- „wania iey prywatnego zabroniła.

Ordinacya §. CCXII. Aboż to 600. Żołnierzy żołdem Ordinacyi Ostrogskiej opatrzo- nych, jest aukcionowanie prywatne? więc ziażd Kolbuszowski seym walny; a iako to wnosić błąd jest, tak równie &c. bo żołnierzy 600. nie spiskiem domowym, ale ustawą Ordinacyi, 4. „konstitucijami, dwoma Dekretami Seymowemi ubespieczonych, nie jest aukcionowanie pri- „watne; raczey spisanie Kolbuszowskie (d) 600. żołnierzy Ordinackich, tylko w 554. Bojarów „zamieniający jest aukcionowanie prywatne: a zatyń przeciwko prawu. Jeżeli 600. Żoł- „nierzy Ordinacyi Ostrogskiej jest aukcionowanie prywatne; więc równie 200. Żoł- „Zamoykich, 150. Myśzkowskich jest aukcionowanie prywatne; a iako to wnosić prawo nie „pozwala §. 26. 23. przesłręga; tak równie &c. Gdyby konstitucija 1717. wszystkim Rptey po- „trzebom, i prawom opatrzyła, nie była by przyczyna Recessu do przyszłego seymu (e) ale, „&c. Więc &c. Konstitucija 1717. starała się dostoićstwo N. Augusta wtórego obwarować, zamieszanie wewnętrzne usmierzyć, woyska zagraniczne wyprowadzić, własnemu woysku „żołd nie zawodny z skarbu Rptey postanowić; o rozporządzeniu zaś Ordinacyi czas zatrud- „niony myśleć, i czynić nie pozwolił; tym barziej 600. Żołnierzom w żołdzie Ordinackim „będącym, żołdu z skarbu Rptey postanowić nie należało.

Majorat K. 99. w. 12. „Owszem zkonfederowana Rpta niżeli przystąpiła do tey kon- „stitucji, brała pozwolenie od dziedzica dóbr Ostrogskich żeby swoy Garnizon w Dubnie lo- „kować mogła; żeby zaś w Kamieniu, Białey Cérkwi, Lwowie i innych swoich dobrach lo- „kowała, nikogo się o to nie pytaiąc czyniła. Toć znać że z tego Recessu żadney sobie nie „formowała pretenzyi do dóbr Ostrogskich, iako i praw swoich, i praw, które dobrom ziem- „skim nadała, zawsze pamięta.

Ordinacya §. CCXIII. Wniesienie iak omylne? dowodzą §. 211. 212. Reces Ordina- ciją ochrania, Rptey prawa ubespiecha masz pod §. 144. Ze tedy Rpta równym bescpieczeń- stwem wprowadziła Garnizon swoy do Dubna, tak, iako do Kamieńca &c. bez pozwolenia „mniemanego dziedzica; toż samo diploma zeżnaie: „i w osobliwszym respekte naszym „mieć dobra iego, które przez tę lokaciją mogły ponosić iaką szkodę (f) Gdyby tedy po- „zwolenie wniesione miało poprzedzać wprowadzenie Garnizonu Rptey do Dubna; więc ani „Garnizon wprowadzony nie by nad pozwolenie nie wykroczył zbytkiem, ani dziedzic ukrzy- „wdzony znosił by tę szkodę. Ale abo starał by się o równą konstituciją iako zaszczycone są „Tykocinska, i Lachowiecka fortece, abo przynajmniey o Dekret przywrócenie szkód poczy- „nionych nakazujących. Gdy jednak ani konstitucyi podobney, ani Dekretu nie masz; więc Rpta nie brała pozwolenia od Alexandra Lubomierskiego: bo go nie znała być ani Ordinatem, ani dziedzicem.

S 2

Majorat

(a) 1677. fol. 9 tit Reces Ordinacyi. (b) 1609. fol. 895. tit Ordinacya. (c) Kar. 80 w. 14. księ. III 4to tit. Uwagi. (d) Transakcija względem ludzi &c. w księ. in fol. tit. Akta publiczne. (e) 1717. fol. 79. No. 36. tit. Reces. (f) Na Kar. 93. w. 20. księ. in 4to. tit. Uwagi.

w Fortecę  
Dubieńską  
w prowadzo-  
ny Garnizon  
Rptey bez  
pozwolenia  
mniemanego  
dziedzica.



Majorat K. 99. w. 21. „A nad to gdyby (choć bez fundamentu) supponować, że Rpta miała iaką do dóbr Ostrogskich pretenziję, cóż te donacje przeszkadzaia do resolucyi recessu? który tą władzą, i tą powagą, i takąż łatwością resolwować może Rpta po donacjach, iak by go przed donacjami łatwiej, i ważniey resolwować nie mogła; bo nie więcey iest obligowany ieden X. Marszałek do posłuszeństwa Rptej, iak ci wszyscy, którym donacje poczynił. Ani téż ci wszyscy więcey maia mocę circa libertatem vetandi iak ieden X. Marszałek i każdy Szlachcic; zwłazcza że i przed nabyciem donacyi ciż fami opponowali by się konfiskacyi tych dóbr, broniąc prawa natury iako sukcesorowie do tey substancyi.

X. Sanguszko i donatariusze nie pewni sukcesorowie do Ordinacyi.

Ordinacyia §. CCXIV. Konfiskacyi kara bez winy i sądu być nie może, dowodzi §. 197. Więć w ładzie dowodzić należało: że Ordinacyia iuż nie Ordinacyia, ale powszechnym spadkom podlega; a zatym sukcesorom należy. Gdy iednak ziażdem Kolbuszowskim żniefiona Ordinacyia bez sądu; więć X. Sanguszko i donatariusze nie pewni sukcesorowie Ordinacyi, ale iawnie są nie posłuszni prawu. I dla tego libertatem vetandi na mocy zakładaia, która iak wiele ubliża równosci każdego Szlachcica, i wolności powszechney? obiasnia §. 142. Jeżeli zaś ieden X. Im. Paweł Sanguszko Administrator Ordinacyi dosyć zatrudnił ułatwienie recessu seymowego (iako świadczy manifest w Grodzie Warszawskim roku 1721. przez X. Imci Augusta Czartoryjskiego Wdę Ruskiego uczyniony,) tym barziesz teraz X. Imci Janusz Sanguszko ani dziedzic, ani Ordinat, ani Administrator przybrawszy donatariuszów zatrudniać Sejmów nieomieszka doświadczone zerwanie seymu przeszłego przestrzega; i Autor przeciwny iawnie upewnia „żdania Rptej - - nie można separować od żdanja X. Imci Marszałka, i od żdanja wszystkich donatariuszów iego, nawet i od przyjaciół ich wszystkich (a) więć ta mniemana libertas vetandi, iawnym iest wyobrażeniem ciężkiej dla wszystkich niewoli; ale libertas sentiendi, & ius vetandi przy prawie (b) ani wolności powszechney, ani równosci i prawu każdego ubliża, i do ułatwienia recessu seymowego zapewne dopomoże.

Majorat K. 100. w. 11. „To zaś nie tylko ius naturę, i prawo dóbr ziemskich tak wiele prawami i sprawiedliwością wsparte, ale i fama syadet więcey niż politica ratio, iż iako całe Rptej corpus, złożone z liczby osób synów Koronnych, tak \* więkzsza liczba synów więkzsza część totius składająca bliżey iest ad totum, niżeli syn ieden; a zatym convenientius iest Rptej: że więkzsza liczba iey synów ukontentowana dziedzictwem tych dóbr będzie, niż gdyby ieden dziedzic był kontent.

Ordinacyia Rpta bliższa zawiadować demonstrati-one geometri-cą.

Ordinacyia §. CCXV. Więć nie tylko Ostrogską, ale wszystkie inne Ordinacyie, więcey rzekę wszystkie Biskupstwa, Opaństwa i Starostwa, i owszem wszystkie nawet Ekonomije Królewskie znosić: bo co ieden ma być kontent, lepiej żeby wszyscy byli kontenci: ponieważ z wszystkich składa się całe Rptej. A iako na to ani sprawiedliwość powszechna, ani prawo Koronne pozwoli; tak równie znosić dla tego Ordinacyia Ostrogską żeby tey ieden nie trzymał według ustaw Ordinacyi, ale kilkunastu (według uchwały Kolbuszowskiej) nie iest słuszność. Ale nad to: iezeli \* więkzsza liczba synów więkzsza część totius składająca bliżey iest ad totum niżeli syn ieden, a zatym bliższa Ordinacyi. Tym barziesz cała Rpta bliższa iest ad totum, i owszem istotne totum, niżeli kilkanaście osób: a zatym (żdanjem nawet tey nie znanomę polityki) convenientius aby Rpta cała nie rozdzielną trzymała Ordinacyia w zawiadowaniu do rozporządzenia dalszego według ustaw teyże Ordinacyi.

Majorat K. 100. w. 20. „Obiekcija. Kiedy Rpta zostawiła sobie &c. Odpowiedz. Na ten argument iuż są dwie wyżey odpowiedzi. Pierwsza pod kwestiją o approbacie Ordinacyi, gdzie tam iest: że w reprezentacyi żdanja ludzkiego formowana illacyja, prawem być nie może. Druga odpowiedz: iest immediate w tey samey kwestyi: że donacje do resolucyi recessu nie są przeszkodą.

Ordinacyia §. CCXVI. Przeciwno piérwszey masz przestrożę pod §. 99. dowodząc: że ułożona approbata uchwałą Kolbuszowską, nie może być prawem wyciągającym approbaty: bo ta dla Ordinacyi ani przywoita, ani potrzebna: Przeciwno drugiej przestrzega §. 214. dowodząc: że donacje mogą zatrudnić ułatwienie recessu: libertatis abusu.

Majorat K. 101. w. 5. „Jeżeli zaś w tey okolicznosci grzech iaki upatrzeć trzeba? to go „wyżey szukać niż w X. Marszałku należy, ale zaraz w Teofili na ten czas X. Winiowieckiey a potym Lubomierskiej; bo \* ta była wszystkim winna, że nayıpiérwsza powszechnym naturalney sukcesyi prawem iako siostra po rodzonym bracie te dobra wzięła, i podała „tymże prawem synowi, syn siostrze, a siostra znowu synowi X. Marszałkowi. A iezeli „się Teofila złoży decyziją Króla, decyziją osób Senatu i Equestris Ordinis w oczach całej „Rptej pod czas seymu zawartą, że ci nie czyniąć krzywdy naturalnemu prawu, oddali iey „te dobra, Rpta nigdy ich nie odbierała, ani chciała kiedykolwiek odbierać, a zatym iezeli „Teo-

(a) Kar. 102. w. 15. księ. in 4to. tit. Uwag. (b) 1673. fol. 2. art. My stosując się „formam Rptę ad antiquum statum przywracamy - - libertatem sentiendi &c.



„Teofila niewinną się być pokaże, iż pierwsi wzięwszy te dobra podała sukcesorom prawem natury; cóż będzie winien X. Marszałek za poczynione donacje? ponieważ nie inaczej tylko z prawem natury razem, przyszło mu prawo wolnej temi dobrami dyspozycji.

Ordinacyja §. CCXVII. Ponieważ Teofila Lubomirska wszystkiemu winna, \* że najpierwsza powszechnym naturalnej sukcesji prawem jako siostra pro rodzonym bracie wzięła te dobra Ordinacyi prawem ubezpieczone. Wzięć razem z dobrami przywłaszczonemi podała winę X. Marszałkowi pewniejszy spadkiem, niżeli dobra. I ten grzech spadkowy lub pierworodny zapalił żądze grzechu popełnionego ziażdem Kolbuszowskim. Jako zaś Teofila rozśadek Króla, i osób Senatu, i koła Rycerskiego nie uwalnia od grzechu, i owszem obciąża, i oskarża §. 188. 189. tak również X. Marszałka. A zatym prawo przywłaszczone nie daje zupełnej wolności do rozporządzenia cudzemi dobrami. Dla czego zaś Rpta tych dóbr nie odbierała pierwszej? opowie §. 211. ale w 1720. odebrała masz pod §. 163. 164. i teraz przyżwoicie trzymaj: dowodzi §. 172. Ze Ordinacyja prawa natury zstępujących nie krzywdi dowodzi §. 61. 65.

Prawo przywłaszczone nie daje zupełnej wolności rozporządzać cudzemi dobrami.

Majorat Kar. 101. w. 25. „Obiekcja: Czemuż ciż fami Antecessorowie &c. Odpowiedź. „Bo mieli Sukcesorów a ten nie ma, i mieć się nie spodziewa. A do tego iako nikt podobno nie winnie X. Marszałka, jeżeli on więcej dóbr possessorom porożdawał, niż każdy z Antecessorów jego choć równie iak on rożdawać mogli, tak iż on mogąc czynić, poczynił donacje, nikt go winować nie powinien dla tego, że jego Antecessorowie nie czynili ich, choć mogli; ponieważ to wszystko od dobrej woli zawisło.

Ordinacyja §. CCXVIII. I przykład chwalebny Przodków (nie których beż potoninych) wszystkich zaś prawu posłusznych) zawstydza X. Imci. że czynił donacje na dobra Ordinacyi (lubo nie mógł) i prawo tym barziej przekonany czyni pod §. 209. Oraz wielu dzierzawców o krzywdę własną, cała zaś Rpta o zgwałcenie prawa Ordinacyi obwinia: skargi urzędowe dowodzą. pod §. 165. 167.

Majorat K. 102. w. 12. „Obiekcja: Cożkolwiek bądź, przecież inconsultā tota Rpta &c. „Odpowiedź. Naprzód zdania Rptej która na seymach \*\* nie pluralitate votorum, ale \*\*\* in plena, na każdego activitate decidue, nie można separować \*\*\*\* od zdania X. Marszałka i od zdania wszystkich donatariuszów jego, nawet i od przyjaciół ich wszystkich, ponieważ ci wszyscy iako części składające z drugimi całą Rptą influunt i przez siebie, i przez swoich przyjaciół w decyzie i zdania Rptej \*\*\*\*\* i choćby się co na seymie innym wszystkim zdało, a X. Marszałkowi i donatariuszom jego, którzy są i pars senatu, i pars Ministerij, i pars Equestris Ordinis, tudzież gdy by się ieszcze toż samo i wszystkim ich przyjaciółom nie zdało \*\*\*\*\* nie można by mówić, że pierwsze innych wszystkich zdanie jest zdanie całej Rptej, ale by tylko można powiedzieć: iż jednym się tak zdawało, a drugim inaczej. A zatym nie można mówić, że czynienie przez X. Marszałka, i przwięcie donacyi przez Donatariuszów jego, jest inconsultā totā Rpta, ale chyba inconsultis civibus aliter sentientibus.

Ordinacyja §. CCXIX. I owszem tak mówić należy inconsultā totā Rptā względem powagi prawa trwałość wieczną nie rożdzielnej Ordinacyi ubezpieczającego dowodzi §. 210. Jeżeli zaś \*, zdania Rptej nie można odłączyć \*\*\* od zdania X. Imci Marszałka, i od zdania Donatariuszów jego, nawet i od Przyjaciół ich wszystkich. Wzięć (uchyliwszy powagę najwyższą stanów Oyczyzny) wyznać należy: że X. Imci Sanguszko jest samowładny Pan i udzielny w Polsce, cokolwiek uchwali na zieżdzie Kolbuszowskim, podlegać temu powinna Rpta: i bo \*, zdania Rptej nie można separować od zdania X. Marszałka. A iako to

„wnosić błąd jest; tak to pewniejsza: ponieważ X. Imc Sanguszko i z donatariuszami swemi odłączył się osobnym zdaniem, i osobliwym ziażdem Kolbuszowskim od zdania Rptej, oraz \*\* nie pluralitate votorum, ale „barzo małą liczbą, ani \*\*\* in plena activitate, ale martwą dzielnością znosi Ordinacyję i prawa; a zatym Rpta nie może zdania swego łączyć zdaniem X. Imci Sanguszka: bo by to była: albo społeczność winy; albo nie wola fromotna dla Rptej podlegać uchwale Kolbuszowskiej. Wszak jeżeli \*\*\*\*, i choćby się co na seymie innym wszystkim zdało, a X. Marszałkowi i Donatariuszom jego - - - tudzież - - - i wszystkim ich Przyjaciółom nie zdało, nie można mówić że pierwsze innych wszystkich zdanie, jest zdanie „całej Rptą; tym barziej: lubo X. mci Sanguszkowi i Donatariuszom jego na zieżdzie Kolbuszowskim zdało się zniesć Ordinacyję; Rptej zaś nie zdaie się na seymikach seymie dowodzi §. 130. \*\*\*\*\* nie można mówić: że pierwsze zdanie X. Imci Sanguszka i donatariuszów jego jest zdanie całej Rptej; ale tylko powiedzieć można: tak się podobało X. Imci Sanguszkowi, i donatariuszom aliter sentientibus civibus. Przecież gdy Autor twierdzi „więc, kżsa liczba synów większą część totius składająca bliżej jest ad totum, niżeli syn ieden, (b) i statut Koronny podobnie pisze „turpis est pars, quæ suo non congruit universo (c) a zatym

Rpta nie może zdania swego łączyć zdaniem ziażdu Kolbuszowskiego.

T

- (a) Alexander Zasławski Ordinat przyżwoity, Alexander Lubomirski przywłaszczony beżpotomni.  
(b) Na kar. 100. w. 15. kłią. in 4to. tit. Uwagi w sprawie. (c) Casimiri Magni. Visliciz, fol. 44. art. In bello Officia Imperatoris. vers. 10.



convenientius żeby X. Imci Sanguszko i donatariusze zdanie swoje dalekie zbliżyli do zdania całej Rptey utrzymującej Ordinacyją Ostrogską: ile gdy libertatem sentiendi, & jus vetandi przy prawie tylko ostrzega konstitucija 1673. fol. 2. art. My stonąć się do zgody &c.

Majorat K. 103. w. 10. „Gdyz stan najwyższy wcale temu nie przeczy (co wszystko „lubo nie na seymie; ależ miejsce seymowania nie odmienia zdania.

zdanie Kolbu-  
szowskie  
miejsce seymowania  
przyzwoite  
odmienia.

Ordinacyja §. CCXX. Ale z miejsca seymowania wydana przyzwoicie Administracyja, i Kommissija dla utrzymania, i przywrócenia do pierwszej istoty i pory Ordinacyi Ostrogskiej; więc miejsce seymowania przyzwoite odmienia zdanie Kolbuszowskie, i stan najwyższy słusznie temu przeczy: przez obowiązek utrzymania prawa zdeptanego.

Majorat K. 103. w. 12. „Nigdzie zaś prawo nie pisze, aby ieden nie mógł disponować, albo nabywać fortuny, poki się drugiego nie poradzi.

Approbata  
Ordinacyi nie  
potrzebna.

Ordinacyja §. CCXXI. Jeżeli temu wierzyć? więc wyższemu udaniu wierzyć nie należy: „Zkąd iawnie poźnać: że jeżeli wszystkie około własnych fortun politym „zwycaim czynione partikularne prawa nie tylko mają pozwolenie, i formę stanowią „nia swego, ale ieszcze za pozwoleniem i według formy pod dozorem ziemstwa stanowią „wione mają approbatę; iakże prawa majoratów w Polsce nie powszechnie, zupełnej „formy prawem opisaney nie mające, prywatnie w domu bez oka zwierzchności choć „nie przeciwko pozwoleniu pisane, obeyść się bez approbaty i moc prawa mieć mogą „&c. (a) sam Autor podaje sposób \*nigdzie zaś prawo nie pisze, aby ieden nie mógł „nowac - - - fortuną poki się drugiego nie poradzi. Wszak poradzić się: znaczy to: lub „pozwolenie, lub przestrożę zakazującą. Idzie zatem: że approbata na Ordinacyją nie „potrzebna: bo \*nigdzie prawo nie pisze. Równie dowodzi §. 85. Gdy przecie X. Imci „Sanguszko szukał rady u zjazdu Kolbuszowskiego dla zniesienia Ordinacyi; tym barziej „szukać raczy było na seymie u stanów Oyczyzny: bo za ich pozwoleniem Ordinacyja uczyniona. Atoli iednak pisze prawo: że ieden nie może rozporządzać fortuną póki się drugich nie „poradzi: iako to nie dorosły, lub opiekun, czyli brat starszy małoletnich braci, lub „siorót dóbr przedawać nie może bez porady przyjaciół (b) dla tego: że albo prawo nie „pozwala, albo przyzwoitej własności prawa nie ma. Równie też X. Imci Sanguszko nie „miał prawa przyzwoitej własności do Ordinacyi, przeciwko zakazującemu prawu „przedawać teyże nie mógł: dowodzi §. 209. 210.

Majorat K. 103. w. 14. „Ale datō non concessō że X. Sanguszko z całą idem sententium partiją, to jest: z tą całą częścią Rptey mógł by gdzie zastać całą Rptę i szukać iey rady, to tey rady i resolucyi na nią szukać by na seymie trzeba, lecz kiedy już „lat 70. minęło, iak Rpta rad i resolucyi nie daie, toć wziąć tey rady nie podobna.

Recessu ułatwienie dla czego opóźnione.

Ordinacyja §. CCXXII. I dla tegoż zjazd w Kolbuszowy składać! aboż to divinum Imperium cum Jove Cesar habet? A iako to pochlębstwo tylko Poety Cesarzowi przyznaje; tak X. Imci Sanguszkowi składającemu zjazd Kolbuszowski przywłaszczoną powagą, prawo gani (pod §. 145. 186.) skutek żalosny potępia. Lubo zaś Rpta od lat 78. nie ułatwia recessu seymowego; przecież mało co Rpta, a raczy nie nie winna, czas broni, okoliczność dowodzi. Naprzód: pod panowaniem Jana trzeciego przeciągniętym do roku 1696. okoliczność ulzczęśliwiająca (X. Katarzynę z Sobieskich Radziwiłłową siostrę rodzoną, i Teofilę z Zasławskich Lubomierską córkę iey) pomyśleć nawet o ułatwieniu recessu seymowego nie pozwoliła. Uwierzy tym łatwiej X. Imci Sanguszko, gdy sobie wspomni: że pałac Warszawski i nie które grunta przez f. p. Augusta wtórego nabyte, i konstitucija 1726. fol. 58. tit. Pałac Nasz. przyznane, dopiero tenże X. Imci Sanguszko po śmierci Króla Imci Augusta wtórego, na fundamencie wyższego prawa (c) odebrał; tak też Rpta (chwała BOGU) że przynajmniej recessiem ochroniła Ordinacyją pod panowaniem Jana trzeciego brata, i wuja tron przywłaszczających. Za N. Augusta wtórego trwająca wojna domowa do roku 1718. poróżnionym stanom Oyczyzny upomnieć się o Ordinacyją Ostrogską nie dopuszczała. Przecież po uspokoiniu wewnętrznym N. August wtóry wydał Administracyją w 1720. roku; którą pozyskawszy X. Paweł Sanguszko zatrudnił dosyć X. Imci Augustowi Czartoryjskiemu na ów czas Kawalerowi Maltanckiemu starającemu się być Ordynatem Ostrogskim.\*\* - Obiał znowu też Ordinacyją X. Imci Janusz Sanguszko syn, ani wezwany, ani obrany Ordinat; tylko przywłaszczoną dzierzawą, i póty był w teyże Ordinacyi szczęśliwym, póki chciał: bo Rpta nie przeszkadzała (kochając w nim żyjącą ostatnią krwi kroplę X. Fundatora) ale zjazd Kolbuszowski względu tego nie miał, gdy uchwała swoją X. Sanguszka z teyże Ordinacyi rugował. Ze tedy recess seymowy dotąd nie ułatwiony, po części czas nieszczęśliwy, naywięcej zaś ludzie nad to szczęśliwi są obwinieni; ale Rpta dość cierpiąca cale nie

(a) Na kar. 34. w. 11. księ. in 4to. tit. Uwagi. \*\* dowodzi §. 214. Kar. 72. (b) Casimiri Visliciję fol. 503 tit. Tutor. (c) 1631. fol. 3. tit. o dobrach ziemskich.



wienna. Przecież podobniejszy było: albo rady stanów Ojczyzny szukać przyzwolic, i czekać (nie przykrząc sobie płuczącym szczęściem w Ordinacyi) albo wiernym posłuszeństwem podlegać prawu ubezpieczającemu Ordinacyą Ostrogską, niżeli ziażdem Kolbuszowskiim prawu i Ordinacyą znosić, i siebie samego z teyże rugować.

Majorat K. 103. w. 21. „Uwodząc się zaś nadzieją rady, zostawić bez potomnym „zeysciem nie disponowaną fortunę była by podobno gorzsa rada, niżeli ta asseritur, iż „nie czekając rady poczyniono donacje, bo jeżeli teraz, gdzie \*wolna dyspozycja deter- „minowała jus każdego i wyznaczyła co jest czyje, a nie maż utpokoienia? cóż by „się w ten czas działo, gdzie każdy by z osobna pretendował: iż albo więcej, albo wszystko iego.

Ordinacya §. CCXXIII. Ten naleypley zyska który dowiedzie: ze wszystko iego. Ale że tego ani Ordinata, dopieroż dziedzica od roku 1673. nie maż. Więc ten sam zyska, któremu stany Ojczyzny (wolnym obraniem przez większą liczbę ogłosów (a) ofiarować będą Ordinacyą. Rozporządzenie zaś X. Imci Sanguszka nad to \*wolne, do zagona nawet Ordinacyi przyzwolitego prawa nie daie. A zatym rada nie może być gorzsa: bo złożyć ziażd w Kolbuszowy iak nie przystoyno? dowodzi §. 145. 186. Znosić Ordinacyą iak nie przyzwolita? żeżnaie §. 218.

Majorat K. 104. w. 5. „Resztę w tey kwestyi (jeżeli by jeszcze iakie byc mógł) „szkrapułów, doskonale resoltować będą 14. Klasztorów pod recessami seymowemi an- „norum 1726. & 1736. oczekujących de lege potrzebney na swoje fundusze approbaty, „które (ile dobra mające) tak plenó jure ich zażywaią, iak inaczej po nastąpionych ap- „probatach zażywać nie będą mogli, choć te dobra tylko jure pietatis, non jure naturae „nadane mają, kiedy zaś im kto kwestionuje w rządach, zadając: że Recessa jeszcze nie „resoltowane, może być approbata, albo disapprobata funduszu tego? tak odpowiadają: „że P. BOG iako supremus wszystkich etiam około fortuny akcyi ludzkich arbiter ma w „recessie nie doscigłych sądów swoich zawielzoną deciziją o każdego akcyi. Ale to \*\* Bo- „skiemu recessowi i przyszley iego decyzyi bynajmniey non prajudicat, że kto \*\*\* według „służącego sobie postępuje prawa.

Ordinacya §. CCXXIV. Ale X. Imc. Sanguszko nie \*\*\* według służącego sobie prawa, i owszem przeciwko prawu postąpił sobie z przywłaszczoną Ordinacyą. Więc iak odło- żeniu Boskiemu ubliża; tak też namiesniczym BOGA na ziemi rządowi stanów Ojczyzny wiele uwłóczy? opiewa §. 145. Przecież ten posłpek \*\* ani sądom Boskim, ani sądom Ko- ron, bynajmniey nie przeszkodzi. Ponieważ zaś konstitucija 1635. fol. 7. tit. Ordinacya Rptey dóbr ziemskich: pozwalająca czynić fundusze o approbacie nie pisze. Więc Approbata fundusów nie potrze- bna. I lubo Exorbitancija 1669. No. 53. opiewa „dobra dziedziczne na nową „fundaciją sine consensu Rpcz contra Constitutiones oddane, iako prawu przeciwne, & „vim Ordinationis w sobie mające, aby nullitatis były. Gdy jednak fundusz uczynio- ny według prawa, gdy approbata konstituciją wyżej wspomnioną nie ostrzeżona, gdy Exorbitancije na seymie coronationis za prawo powszechnie nie przyjęte, ale w recessie do- tąd zostają (b) więc iak funduszu według konstitucyi 1635. uczynionego approbata nie po- trzebna; tak równie Ordinacyi approbata ani potrzebna, ani przyzwolita.

Majorat K. 104. w. 22. „Poprą tey rezolucyi i ci wszyscy, którzy albo dobra dzie- „dziczne za Królewskie, albo Królewskie za dziedziczne trzymają, i niemi disponują nie „nie mając jeszcze o naturze tych dóbr in suspensio będącey wyiawionej decyzyi.

Ordinacya §. CCXXV. Już ta wątpliwość dawnym ułatwiona prawem: bo konsti- tucija 1647. fol. 19. tit. Zamknienie exekucyi: dobra ziemskie ubezpiecza, aby za Kró- lewiczyny uprzazane nie były. Skarb zaś Koron. przestrzega całosci dóbr Królewskich (od roku 1562. (c) do roku 1647. przez Rewizorów Seymowych dochodzonych, i ody- skanych Tariffą porządną opisanych) żeby za dziedziczne przywłaszczone nie były. A zatym wszyscy raczej (dobro pospolite kochający) poprą staraniem potrzebnym: żeby nie rozdzielną Ordinacya pod prawo powszechnych spadków przywłaszczona nie była.

Majorat K. 105. w. 4. „Obiekcija: Taką rzeczą &c. Odpowiedź. Ma moc zupełną „do decyzyi o tych dobrach Rpta, tak własnie, iak kiedy kogo o naleypszą według „prawa zrobioną zapożwą transackiją, sąd każdy sprawiedliwy, ile sąd: ma moc deci- „dowania, albo to zła, albo dobra transackija; lecz ile sprawiedliwy, dobrej i według „prawa żeżnaney transackyi kasłować nie może, owszem ją użna za ważną i dobrą. Ze „zaś Rpta jest sędzią równie nawaywyższym iak sprawiedliwym, o tym nikt wątpic nie będzie.

Ordinacya §. CCXXVI. Ziażd Kolbuszowski wątpi, a zatym obwiniony i posądzaniem, i nie sprawiedliwoscią. Posądzaniem: bo nie usiąć sprawiedliwosci Rptey bez sądu i winy przekonaney znioższy Ordinacyą, skarał oddaleniem od teyże X. Imci Sanguszka. Nieprawiedli- woscią: względem przywłaszczoney Ordinacyi bez prawa przyzwolitego ubliżając prawu Rptey.

(a) „Ordinati . . . electionem Rpcz . . . pluralitatis numerum praporedando: fol. 7. Ordin. Ostrog. (b) 1670. tit. Recess. (c) 1562. fol. 24. tit. o sądzeniu starych listów.

Approbata fundusów nie potrze- bna.

ziażd Kolbu- szowski obwi- niony.



Majorat K. 105. w. 22. „Ani supponować może, aby rozstrzygać sprawę między sukcesorami i Malcią sobie te dobra przywłaszczać miała.

Ordinacyją  
stany Oyczy-  
zny rozpor-  
ządzić mogą.  
przyswoicie  
i potrzebnie.

Ordinacyja §. CCXXVII. Którzyż są prosię Sukcesorowie do Ordinacyi? z tych iednemu Rpta przyzna nierozdzielną Ordinacyją przez sprawiedliwość. Ale że ani X. Imc Sanguszko, dopieroż donatariusze nie są sukcesorowie do Ordinacyi; więc &c. X. Sanguszko że nie jest następcą do Ordinacyi, ani też powszechnym spadkom podlega §. 190; dowodzi. Tym barzies donatariusze ani krwi X. Fundatora potomkowie, ani do Ordinacyi następcy, oprócz innych dowodów, same donacje nabyte żezną: bo gdy by który z donatariuszów był zstępującym krwi potomkiem X. Fundatora, nie dopuszczał by zapewne podziału Ordinacyi zupełnie sobie należącey. A że dopuscili, i owżem nie którzy przynaglali. Więc &c. Wszak Matka prawdziwa nie dopuszcila rozciąć na pół dziecięcia według Dekretu Salomona, ale wolała całego ustąpić wpięraiący się Tyrance, i tym samym własne ochroniła i wygrała dziecię. Równie też &c.

Malty prawo.

Malta ma pewnieyze prawo do Ordinacyi, któremu i traktaty Karłowickie ubliżyć nie mogą: bo lubo temi traktatami Karłowickimi wieczny ubezpieczony pokój; a zatym obrona od Tatarów, i Turków Ordinacyją ostrzeżona (a) żdaie się być iuz nie potrzebna. Gdy jednak nie ma nic na świecie trwałego, tym barzies gdy żołnierze Ordinacyi Ostrogskiey do obrony Ukrainy nażnaczeni prawem (b) ta zaś obrona (dla niespokojności haydamaków) jest zawsze potrzebna. Więc Ordinata, i żołnierzy równie potrzeba. Jako zaś Rpta żołnierzy Ordinacyi zażywa prawem swoim do obrony Ukrainy; tak równie prawem swoim też Ordinacyją dać może obranemu większą liczbą głosów Ordinatowi według zdania X. Fundatora pod §. 141. wyrażonego, czyli na postanowienie więcej żołnierzy dla obrony kraju obrócić może. Zgoła to uczynić należy z Ordinacyją, co sprawiedliwość, i dobro polite każe, i radzi.

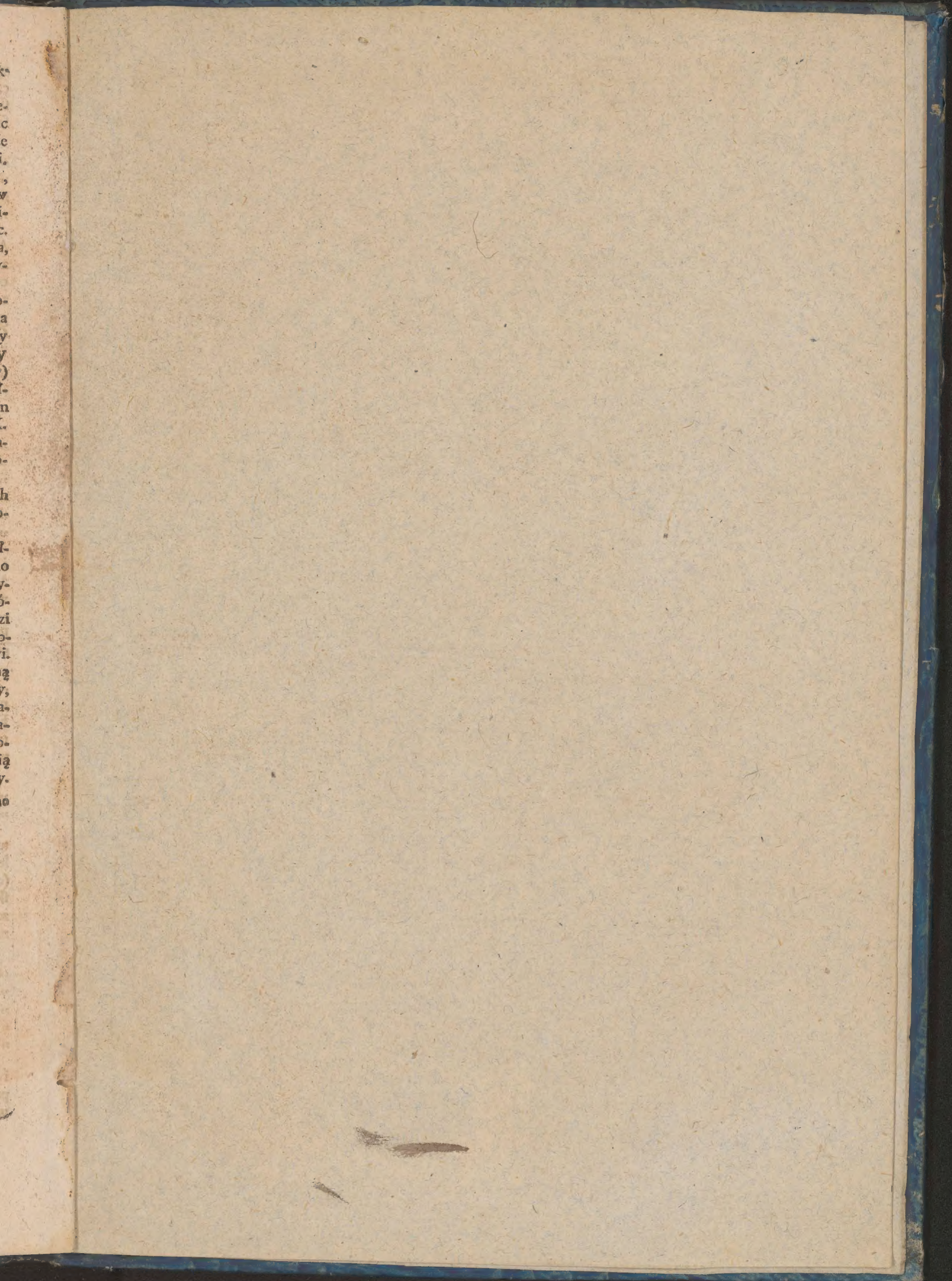
Majorat K. 105. w. 24. „Maiąc z doświadczenia: że też Rpta z dóbr swoich dziedzicznych per distributivam Monarchów gratiam synom swoim, czego prawo natury dać im nie może, daie, ale nie co z prawa natury mają odbierać.

Ordinacyja §. CCXXVIII. Więc to doświadczenie niechay X. Imci Sanguszka Marszałka w tey wierze utwierdza w nadziei ubezpiecza, w miłości Oyczyzny pomnaża: że iako cieszy się Starostwami Krzemienieckim, i Czerkaskim, nie z prawa natury, ale szafunkiem choynym Króla Imci P. N. Mił. nadanemi; cieszył się i zażywał Ordinacyi Ostrogskiey póki chciał, nie z prawa natury, ale z dobroci Rptey pozwolony, lub dopuszczoney dowodzi §. 222. Tak dóbr Tarnowskich i innych (większych niż Ordinacyja) prawem natury z domu X. Fundatora pochodzących Rpta nie będzie zapewne odbierać X. Imci Sanguszkowi. Równie też X. Imc. Sanguszko przywłaszczać sobie Ordinacyi, i odbierać Rptey za samą Kolbuszowską uchwałą nie powinien. Ale miłością Oyczyzny miłość własną przekonawszy, oddaliwszy przywiązanie do zysku własnego szacunkiem dobra pospolitego) niechay nawrócony dopomaga stanom Oyczyzny przywieść do skutku zamyśły i rozporządzenie chwalne, i potrzebne wielkiego Przodka swego X. Fundatora Ordinacyi Ostrogskiey. Ręczyć mogą: że stany Oyczyzny (widząc upokorzonego X. Imci Marszałka i nawróconego) darują tak znaczne dochody brane z Ordinacyi przez lat 80. nie słusznie. Dość zysku i wygraney.

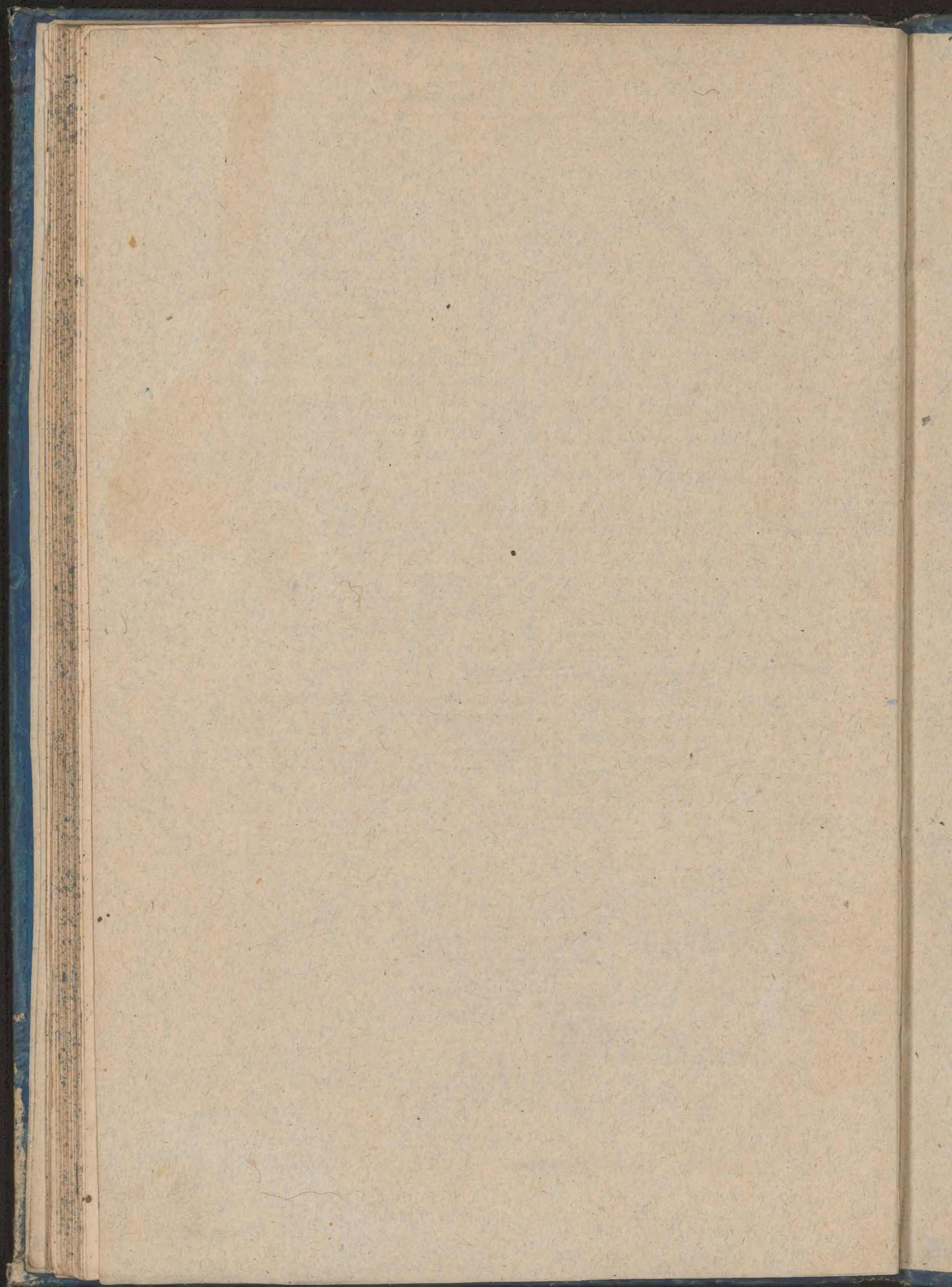
(a) Ad propulandos Tartaros Turcasve perpetuos Regni hořes, z Ordin. Ostrogi kar. 7. art. ultimo gradu. (b) 1635. fol. 6to. tit. o obronie Ukrainy.













Biblioteka Jagiellońska



stdr0015790



